東京女子大学
「学生による授業評価」
アンケート報告書

(2011 年度･2012 年度)

目　　次

Ⅰ.　東京女子大学における「学生による授業評価」アンケートの概要・・・・・・・・・・・・1
1.アンケートの目的
2.実施状況
3.実施方法・集計方法等の改善
4.アンケートのモデル設問

Ⅱ.全学的なフィードバック体制・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・6
1.授業科目担当者へのフィードバック
2.全体集計結果、科目区分別集計等の教員・学生へのフィードバック
3.「授業評価に関する検討会」の実施と教員・学生へのフィードバック

Ⅲ.「授業評価に関する検討会」報告書より（学生への開示項目）・・・・・・・・・・・・・・10
1．学科科目
（1）2011 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書・・・・11
（2）「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会報告書
（2012 年度後期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書を改称）・・・・・・・27
2．全学共通カリキュラム*等（学科科目以外）
（1）2011 年度後期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書・・・・46
（2）2012 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書・・・・57

Ⅳ．ＦＤ委員会による分析、総括と今後の展望・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・71
1.学科科目（2011 年度前期・2012 年度後期）・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・71
（1）　アンケート集計結果の設問項目別分析
（2）「授業評価に関する検討会」報告書の分析
（3）分析によって発見された改善すべき課題、具体的な改善策
（4）その他
2.全学共通カリキュラム*等（学科科目以外）(2011 年度後期・2012 年度前期) ・・・・79
（1）アンケート集計結果の設問項目別分析
（2）「授業評価に関する検討会」報告書の分析
（3）分析によって発見された改善すべき課題、具体的な改善策
3.総括と今後の展望（2011 年度前期・後期、2012 年度前期・後期）・・・・・・・・・・・92

Ⅴ．アンケート集計結果（資料編）・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・94
1.学科科目
（1）2009 年度前期
（2）2010 年度後期
2.全学共通カリキュラム*等（学科科目以外）
（1）2009 年度後期
（2）2010 年度前期

＊全学共通カリキュラム
共通科目、外国語科目、情報処理科目、健康・運動科学科目、キリスト教学科目

Ⅰ．東京女子大学における「学生による授業評価」アンケートの概要

本学では、「自己点検・評価」の一環として、2003 年度後期より全学的規模で継続的に「学生による授業評価」アンケート（以下、「授業評価アンケート」または「アンケート」）を実施している。

2003 年度後期および 2004 年度前期・後期結果については 2005 年度に、2005 年度前期・後期および 2006 年度前期・後期結果については 2007 年度に、2007 年度前期・後期および 2008 年度前期・後期結果については 2009 年度に、それぞれ『東京女子大学「学生による授業評価」アンケート報告書』として冊子に纏めて刊行した。2009 年度前期・後期及び 2010 年度前期・後期結果以降は、広く一般に向けてインターネット上で開示することとし、これらについては 2011 年度に、本学公式ウェブサイトにて開示した。

本報告書は 2011 年度前期・後期および 2012 年度前期・後期の結果について纏めたものである。インターネット開示により、多くの方の閲覧に寄与できれば幸いである。

1. 「学生による授業評価」アンケートの目的

授業評価アンケートは、東京女子大学 FD 委員会が実施するもので、授業の実態を把握し、教員個々の授業改善・充実を通して、東京女子大学全体の教育力の向上に資することを目的としている。具体的には、アンケート結果に基づいた教員一人ひとりの努力を「授業評価に関する検討会」を通して全学的に共有し、大学全体の教育方法の向上に役立てている（詳細は「Ⅱ．全学的なフィードバック体制」を参照）。

非常勤講師を含めた本学の教員全員がこの目的を確認した上でアンケート結果を授業改善に活かすことができるよう、アンケートの目的は、「実施概要」および「実施要領」に記載し、各学期の初めと実施 2 週間前（実施対象科目の通知時）、実施当日に配付している。

また学生には、実施 2 週間前に学内掲示にてアンケートの実施を告知した上で、アンケートに回答する直前に教室で次のように告知し協力を求めている。「このアンケートは、受講者の皆さんの意見により、授業の実態を把握し、今後の授業改善・充実に役立てることを目的として実施します。回答は、無記名です。回答の内容は統計的に処理され、誰がどのように回答したかわかることは一切ありません。成績評価に反映されることもありません。」（2011 年度前期・後期アンケート用紙冒頭）、「（略）授業の実態を把握し、来学期以降における全学共通カリキュラム等（または「学科科目」）の授業の教育方法を検討し、授業改善・充実に役立てることを目的として実施します。（略）」（2012 年度前期・後期 同）。

2. 実施状況

2011 年度前期・後期および 2012 年度前期・後期の各学期末に合計 4 回、非常勤講師を含む全ての教員を対象として統一設問を用いて実施した（統一設問の詳細は「Ⅴ．アンケート集計結果資料編」のマークシート用紙サンプルを参照のこと）。

実施状況は次の通りである。

(1) 2011 年度前期

実 施 期 間： 2011 年 7 月 11 日（月）～7 月 25 日（月） 各科目、期間中に 1 回実施

対 象 科 目： 学科科目

*ただし原則として次の科目は実施対象外：履修者が 10 人未満の授業、チェーンレクチャー等の複数教員担当の授業、卒業年次特殊演習、4 年次演習、特殊実験演習 2、数学講究、自然科学講究

対象科目数： 421 科目

実施科目数： 394 科目

実 施 率： 93.6%

(2) 2011 年度後期

実 施 期 間： 2012 年 1 月 10 日（火）～1 月 23 日（月） 各科目、期間中に 1 回実施

対 象 科 目： 学科科目以外の授業科目

*ただし原則として次の科目は実施対象外：履修者が 10 人未満の授業、チェーンレクチャー等の複数教員担当の授業（ただし第二外国語は実施）、英語特別プログラム、オープンテーマ演習、副専攻演習、教育実習、博物館実習 2

対象科目数： 458 科目

実施科目数： 423 科目

実 施 率： 92.4%

(3) 2012 年度前期

実 施 期 間： 2012 年 7 月 10 日（火）～7 月 23 日（月） 各科目、期間中に 1 回実施

対 象 科 目： 学科科目以外の授業科目

*ただし原則として次の科目は実施対象外：履修者が 10 人未満の授業、チェーンレクチャー等の複数教員担当の授業（ただし第二外国語は実施）、英語特別プログラム、オープンテーマ演習、副専攻演習、教育実習、博物館実習 2

対象科目数： 496 科目

実施科目数： 480 科目

実 施 率： 96.8%

(4) 2012 年度後期

実 施 期 間： 2012 年 12 月 19 日（水）～12 月 21 日（金）、
2013 年 1 月 7 日（月）～1 月 21 日（月） 各科目、期間中に 1 回実施

対 象 科 目： 学科科目

*ただし原則として次の科目は実施対象外：履修者が 10 人未満の授業、チェーンレクチャー等の複数教員担当の授業、4 年次演習、特殊実験演習 2、数学講究、自然科学講究

対象科目数： 391 科目

実施科目数： 370 科目

実 施 率： 94.6%

3． 実施方法･集計方法等の改善

本学における授業評価アンケートは、全学的に統一フォームで継続的に実施するという基本方針の下

に、FD 委員会が随時検討を加え見直しを行っている。2011 年度前期・後期および 2012 年度前期・後期の全 4 回の実施にあたって行った主な改善内容は次の通りである。

(1) 集計方法･集計表

①2011 年度後期より、「健康・運動科学科目の授業形態別（講義・実習）集計表」を追加した（詳細は「Ⅴ．アンケート集計結果（資料編）」を参照）。

②2012 年度後期より、学科科目対象のアンケートについて、従来の科目別集計（学科・専攻別）のそれぞれに授業形態別（講義、演習、実習）集計を追加した。

③FD 委員会は 2010 年度に、学科・専攻、科目運営委員会、女性学研究所等に対して、授業評価アンケートの設問と集計についての要望を徴する目的のアンケートを実施した。その結果、複数の専攻等から要望のあった、授業に「全て出席した学生のみを抽出」した集計表を 2010 年度後期（学科科目対象）、2011 年度後期（学科科目以外対象）に試験的に追加した。しかし、「授業評価に関する検討会」（後述）に、この集計表が授業改善のための分析に役立ったかを問う項目を追加し、この集計表の使い勝手についての意見を収集したところ、有効と評価する学科･専攻等が非常に少なかったため、以後はこの集計表は作成しないこととなった。

(2) アンケート結果の開示方法

従来は、全体集計・科目区分別等の集計結果を教員と学生に紙媒体で開示してきたが、2012 年度前期アンケートより、これに加えて本学公式ウェブサイトに学内者限定（専任教職員、学生）で開示し、インターネットを通じて閲覧できるようにした。学生に対しては Twitter の本学公式アカウントでもその旨を告知した（詳細はの「Ⅱ．全学的なフィードバック体制」を参照）。

(3) 「授業評価に関する検討会」共通テーマの設定

「学生による授業評価」アンケート報告書や「授業評価に関する検討会」報告書で従来から課題とされてきた「教室外学習を促進するための具体的な方策」を、2010 年度後期に続き 2011 年度前期も「授業評価に関する検討会」の共通テーマとして検討事項のひとつに設定し、全学的に方策を検討した。報告書は FD 委員会の検討を経て非常勤講師を含む全教員に開示し、さらに参考となる取り組みについては、2012 年度 FD 学内研修として事例報告を行い、他専攻・他科目運営委員会等の工夫や手法を全学的に共有した。

2011 年度後期および 2012 年度前期･後期は「学生の理解度のチェックの方法についての具体的工夫」を共通テーマとして設定し、検討、開示した。上記同様、今後、学内研修として事例報告を実施予定である。

(4) 「授業評価に関する検討会」報告書の開示

① 2012 年度後期以降、「授業評価に関する検討会」報告書の教員への開示項目として『「授業評価に関する検討会」への個々の授業科目別の集計結果の持ち寄り状況』、『アンケート結果の分析』の 2 項目を追加した。学科・専攻、科目運営委員会等に、他の検討会の個別集計結果の持ち寄り状況や集計結果の分析方法、課題発見方法を参考にして検討会を実施してもらうことを意図している。

② 2012 年度前期分から、学内者限定（専任教職員、学生）で、「授業評価に関する検討会」報告書の教

員開示項目、学生開示項目を本学公式ウェブサイトでも閲覧できるようにした（詳細はの「Ⅱ．全学的なフィードバック体制」を参照)。

4． アンケートのモデル設問

2007 年度より、授業の内容や形態に即した細やかな評価が可能となるよう、個別設問欄（3 問まで設定可能）の有効利用を授業科目担当者に提案している。具体的には、統一設問とすることが難しいような各学科・専攻の特性に合った設問を、個別設問欄を利用して実施することを推奨している。設問は授業担当者が自由に設定することができ、また参考用として FD 委員会がモデル設問を授業担当者に配付している（詳細は次ページ「個別設問欄活用のためのモデル設問について」を参照)。

SAMPLE

2011 年度前期･後期
2012 年度前期･後期

授業担当者各位

東京女子大学 FD 委員会

個別設問欄活用のためのモデル設問について

ＦＤ委員会において「学生による授業評価」アンケートの内容充実をはかるための検討を行い、「授業の種類にあった評価が可能となるよう個別設問（3 問まで設定可能）を有効利用することを授業担当者の皆様に提案することといたしました。

具体的には、従来の統一設問だけでは難しかった各学科の特性にあった設問や、ゼミ・実習等の授業形態に即した設問を、個別設問欄を利用して設定していただくよう、ご協力をお願いするものです。

設問は各授業担当者が自由に設定していただいて結構ですが、ご参考までに、以下のようなモデル設問を用意いたしました。ご利用いただく場合は、お手数ですが、板書をお願いいたします。

なお、個別設問の設定にあたっては、次の 4 選択肢に合うような設問を設定していただく必要があります。自由記述を求めることはできませんのでご注意ください。

(1) 非常にそう思う(2)ある程度そう思う(3)あまりそう思わない(4)全くそう思わない

また、以下のモデル設問を利用（多少の文言の変更も含む）した場合は、実施当日、外封筒の該当箇所に〇印を付して下さい。利用状況の集計のみ行います。

＊注：　ＴＡを任用している授業科目では、項目Ｋは必須項目です。

A	教員は遅刻者や私語をする学生に対し適切な注意をしていましたか？
B	レポートの課題の難易度、量は適切でしたか？
C	板書の速度は適当でしたか？
D	板書量は適切でしたか？
E	板書の文字、記号等は判読しやすかったですか？
F	あなたの知識の幅を拡げる手助けになりましたか？
G	あなたの専門分野の学習にとって良い刺激となりましたか？
H	〇〇語圏の文化、社会に興味をもちましたか？
I	〇〇語の本を自主的に開く意欲がわきましたか？
J	映像資料の使用はあなたの講義理解に役立ちましたか？
K	授業の学生アシスタントまたはＴＡは役に立ちましたか？　（＊注　参照のこと）
L	男女の性差をめぐる社会的･文化的諸問題への理解や関心が深まりましたか？
M	女性の生き方を考えるのに役立ったと思いますか？
N	(ゼミ発表の際) 発表能力が養われましたか？
O	意見交換をするコミュニケーション能力が養われましたか？
P	論理的な思考能力が養われましたか？
Q	ゼミや実習においてグループ活動は有効でしたか？

Ⅱ.全学的なフィードバック体制

1. 授業科目担当者へのフィードバック

授業科目毎の集計結果は、授業評価アンケート実施 1〜2 ヶ月後に、授業科目担当者本人に届けている。専任教員には教授会等で配付し、非常勤講師には自宅郵送により、集計結果（紙に出力したもの p.8〜9 参照）および自由記述欄の入力データ（CD-R）をフィードバックした。

2. 全体集計、科目区分別集計等の教員･学生へのフィードバック

各年度の前期結果は同年度の 9 月〜10 月以降に、後期結果は次年度の 4 月以降に、ファイル綴じした紙媒体（以下「ファイル」と表記）にて教員と学生に開示し、フィードバックした。

学生は図書館と教育研究支援課で、専任教員および非常勤講師は図書館、教育研究支援課に加えて学科・専攻オフィス、全学共通教育センター、女性学研究所等で随時閲覧可能である。（詳細は「V.集計結果（資料編）」を参照）

また、閲覧者の便に供するため 2012 年度前期アンケート以降は、紙媒体の開示と同時に本学公式サイト上に学内者限定（専任教職員・学生）でインターネット開示している。また学生に対しては Twitter も利用し周知した。

3. 「授業評価に関する検討会」の実施と教員･学生へのフィードバック

本学では、2009 年度以降、「授業評価に関する検討会」（以下「検討会」）を全学的な取組みとして実施している。

この検討会は、学科・専攻、科目運営委員会、女性学研究所等（以下「学科・専攻等」）で、非常勤講師を含む教員が各自のアンケート集計結果を持ち寄り、アンケート結果の分析を行った上で授業改善のための具体的な方策等について十分議論・検討して報告書を提出してもらうもので、①報告書を開示することによってアンケートに回答した学生へのフィードバックを行うことと、②検討会を通して教員間で情報を共有し、大学全体の授業改善に資することを目的としている。

各学科・専攻等から提出された報告書の内容を FD 委員会が検討し、必要に応じて各学科・専攻等に報告書を戻して再度分析や改善策の検討を促し、再提出された報告書の内容を FD 委員会が再び検討するプロセスを経て、報告書の最終版をファイルで教員と学生に開示しフィードバックした。さらに「2011 年度後期授業評価」に関する検討会以降は、ファイルに加えて学内者限定（専任教職員・学生）に対し本学公式サイトでインターネット開示した。

検討会を実施する上での主な留意事項は以下の通りである。

- 学科・専攻等の科目全体（女性学研究所は「女性学・ジェンダー科目」全体）の教育の改善策を検討する。
- アンケート結果の全体集計、科目区分別集計等に加えて、個々の授業科目別のアンケート結果を検討会に参加する教員が各自持ち寄り、学科・専攻等の科目全体として共有する教育（カリキュラム等）の問題点を明らかにし、それに対する具体的な改善策を検討する。
- アンケートの結果、学生からの要望があれば、それについての具体的な改善策を検討する。
- 前回までの検討会報告書にある他の学科・専攻等の授業運営上の手法や工夫も参考とする。
- 非常勤講師の検討会への参加等は学科・専攻等の判断とするが、参加が得られない場合は、それぞ

れの授業評価アンケート結果に対するレスポンスを求める。

なお、FD 委員会が報告書の内容を分析・検討する過程で、いくつかの全学的に共通する課題が浮き彫りとなって来た。FD 委員会では、これらの全学的な課題の中から 1 つを選び、報告書の検討項目に「共通テーマ」を追加することを決定し、2010 年度後期以降のアンケート結果に対する検討会より実施している。各学科・専攻等で共通テーマについて重点的に検討することを促すとともに、報告書を教員にフィードバックすることにより、他学科・専攻の情報を全学的に共有することをねらいとしている。

「授業評価に関する検討会」の実施とフィードバックの概要は以下の通りである。

(1) 2011 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」
実施単位： 学科・専攻、女性学研究所
検討項目： 1.アンケート結果の分析、2.学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）、3.授業改善等に向けた具体的な方策、4.共通テーマ「教室外学習を促進するための具体的な方策」
学生へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」
教員へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」「4」

(2) 2011 年度後期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」
実施単位： 科目運営委員会等、女性学研究所
検討項目： 1.アンケート結果の分析、2.学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）、3.授業改善等に向けた具体的な方策、4.共通テーマ「学生の理解度のチェックの方法についての具体的工夫」、5.「すべて出席した学生のみを抽出した集計」を使用しての感想、この集計表についての具体的な改良案（非必須項目）
学生へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」
教員へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」「4」

(3) 2012 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」
実施単位： 科目運営委員会等、女性学研究所
検討項目： 1.アンケート結果の分析、2.学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）、3.授業改善等に向けた具体的な方策、4.共通テーマ「学生の理解度のチェックの方法についての具体的工夫」
学生へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」
教員へのフィードバック内容： すべての検討項目

(4) 「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会（2012 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」を改称）
実施単位： 学科・専攻、女性学研究所
検討項目： 1.アンケート結果の分析、2.学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）、3.授業改善等に向けた具体的な方策、4.共通テーマ「学生の理解度のチェックの方法についての具体的工夫」
学生へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」
教員へのフィードバック内容： 検討項目のうち「2」「3」「4」

授業科目別集計フォーム（実施対象：学科科目）

SAMPLE

授業評価アンケート集計結果

授業番号　：　999
科目　：　○○○○○○○○○○○○
担当者　：　○○○○○○○○○○○○
受講登録者　：　999　（回収率 99.9%）

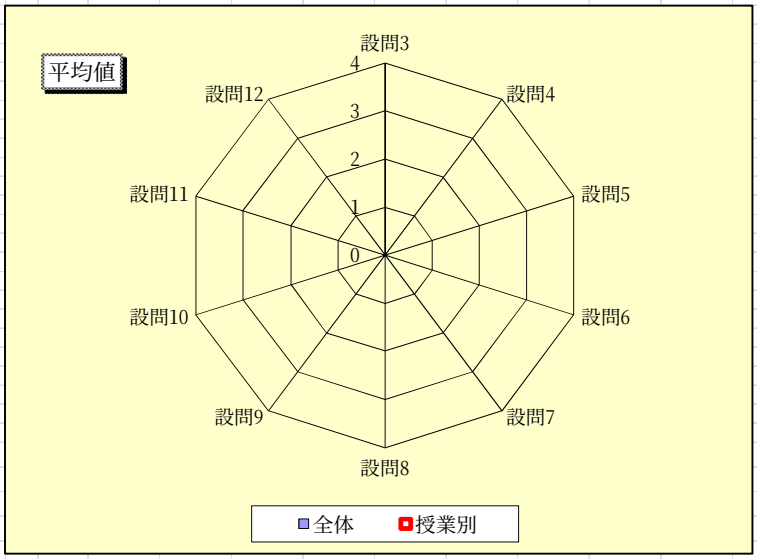
回答者内訳	学年	1年	2年	3年	4年	院生	その他
		9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999

回答者内訳	学科専攻	哲	日	英	史	社	経	心	数	情	コミュ	地	国際関係	言
		9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	0	0	0	0	0	0

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	0	0	0	0	0

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	0	0	0	0	0
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	0	0	0	0	0
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	0	0	0	0	0
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	0	0	0	0	0
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	0	0	0	0	0
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	0	0	0	0	0
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	0	0	0	0	0
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	0	0	0	0	0
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	0	0	0	0	0
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	0	0	0	0	0
設問13	個別設問１	0	0	0	0	0
設問14	個別設問２	0	0	0	0	0
設問15	個別設問３	0	0	0	0	0



平均値の見方

平均値は、評価の値で計算しています。

評価の値は、
非常にそう思う　：４点
ある程度そう思う　：３点
あまりそう思わない：２点
全くそう思わない　：１点
となります。

設問1、2、13～15については、グラフ対象外としています。

授業科目別集計フォーム（実施対象:学科科目以外)

SAMPLE

授業評価アンケート集計結果

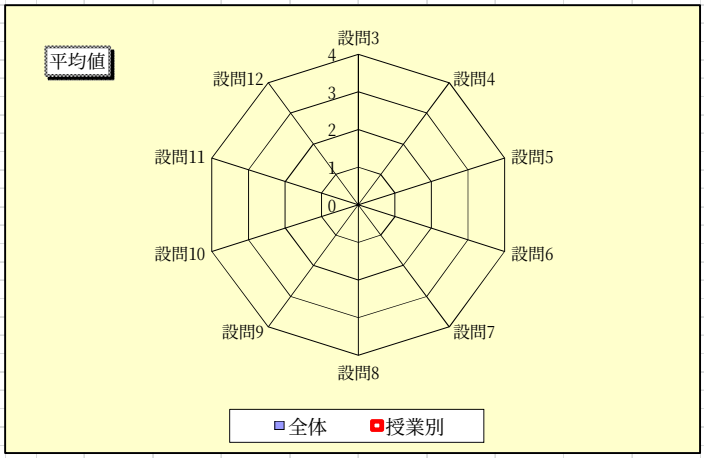
授業番号	:	999
科目	:	○○○○○○○○○○○○
担当者	:	○○○○○○○○○○○○
受講登録者	:	999　（回収率 99.9%）

回答者内訳														
	学年	1年	2年	3年	4年	院生	その他							
		9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999							
	学科専攻	哲	日	英	史	社	経	心	数	情	コミュ	地	国際関係	言
		9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999	9,999

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	0	0	0	0	0	0

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	あなたはこの授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	0	0	0	0	0

		非常にそう思う(評価4点)	ある程度そう思う(評価3点)	あまりそう思わない(評価2点)	全くそう思わない(評価1点)	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	0	0	0	0	0
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	0	0	0	0	0
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	0	0	0	0	0
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	0	0	0	0	0
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	0	0	0	0	0
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	0	0	0	0	0
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	0	0	0	0	0
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	0	0	0	0	0
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	0	0	0	0	0
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	0	0	0	0	0
設問13	（この授業が英語Reading Ⅰ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	0	0	0	0	0
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	0	0	0	0	0
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	0	0	0	0	0
設問16	（この授業がコンピュータⅠの場合）コンピュータスキルは向上しましたか。	0	0	0	0	0
設問17	個別設問１	0	0	0	0	0
設問18	個別設問２	0	0	0	0	0
設問19	個別設問３	0	0	0	0	0



平均値の見方

平均値は、評価の値で計算しています。

評価の値は、
非常にそう思う　：４点
ある程度そう思う　：３点
あまりそう思わない：２点
全くそう思わない　：１点
となります。

設問1、2、13～19については、グラフ対象外としています。

Ⅲ.「授業評価に関する検討会」報告書より（学生への開示項目）

報告書の検討項目（詳細は p.7 を参照のこと）のうち、学生への開示項目を以下に掲載する。

1. 学科科目

⑴ 2011 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書
⑵ 「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会報告書
（2012 年度後期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書を改称）

2. 全学共通カリキュラム*等（学科科目以外）

⑴ 2011 年度後期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書
⑵ 2012 年度前期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

＊ 全学共通カリキュラム
共通科目、外国語科目、情報処理科目、健康・運動科学科目、キリスト教学科目

1. 学科科目

（1）2011 年度前期学生による授業評価アンケート

授業評価に関する検討会報告書

⑵学生へのフィードバック･授業改善等に向けた具体的な方策⑵

学生開示用

目　次

現代教養学部	文理学部	現代文化学部	ページ
＜人文学科＞			p.12
哲学専攻	哲学科		p.13
日本文学専攻	日本文学科		p.14
英語文学文化専攻	英米文学科		p.15
史学専攻	史学科		p.17
＜国際社会学科＞			―
国際関係専攻		地域文化学科	p.17
経済学専攻	社会学科		p.18
社会学専攻	社会学科		p.19
＜人間科学科＞　該当する集計表無し			
心理学専攻	心理学科		p.21
コミュニケーション専攻		コミュニケーション学科	p.22
言語科学専攻		言語文化学科	p.23
＜数理科学科＞　現代教養学部数学専攻・情報理学専攻、文理学部数理学科の報告書を含む			
数学専攻	数理学科		p.25
情報理学専攻	数理学科		p.25

女性学研究所（女性学・ジェンダー関係科目）	p.26

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年 11 月 22 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部人文学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	鉄野　昌弘
検討会実施日	11 月 16 日	出席者数	4 名（内、非常勤講師 0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）学生･WEB 開示

1．質疑応答をもっと活発に行いたい。

→質疑応答が余り活発でないのは、まず学生の側に討論の準備が整っていないことに主な原因があると思います。教員は、学生が、何が問題になっているのかを把握しているかどうかに注意しながら、授業を進めるようにしたいと思います。学生の皆さんは、その回に行う授業内容について、事前に予習してきてください。また学生同士の自由な討論だけでは授業のレベルを維持することが出来ない場合もあることを理解して下さい。

2．グループで発表すると、真面目な人ばかりに負担がかかって不公平だ。

→教員は、グループ発表でも、誰がどの部分を担当したかを把握するようにします。何かを調べて発表することは、一つの経験として一人一人に蓄積しますので、多く担当したことは損ではありません。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

アンケート結果によると、「人文学基礎演習」で、教室外学習の時間が０であると回答した人が 7.4 パーセント、週１時間未満と回答した人が 38.3 パーセントにのぼりました。各専攻での研究方法の基礎を学ぶ授業で、この数字はたいへん不十分なものです。今後は、事前の学習や、関連文献の探索などに力を入れるよう、教員が指導することにしたいと思います。専攻の中には、読書レポートを授業で発表したり、図書館の文献探索ツアーをしたりしているところがあります。そうした試みを、進めてゆきたいと思います。

2011年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：　2011年　11月　30日

学科・専攻・科目運営委員会等	現代教養学部人文学科哲学専攻 文理学部哲学科	学科・専攻・科目運営委員会等主任	森　一郎
検討会実施日	11月　9日	出席者数	4　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生・WEB開示

・要望：「先生の説明は面白いのですが、演習の授業なので、もう少し学生の活発な発言の場にしたいです。」

回答：演習形式のメリットを活かして、学生が活発に発言し合える場となるよう、できるだけ配慮します。

・要望：「声が小さくて聞きづらかったです。」

回答：なるべく大きな声で明瞭に話すようにします。

・要望：「重点がどこかよく分からなかったです。」

回答：重点がどこにあるか考えるのも学習のうちですが、把握してもらえないのでは仕方ないので、授業内容のどこに重点があるか、適宜説明するようにします。

・感想：「自分で読んだのでは分からなかった内容が、授業の説明でよく分かるようになりました。」

回答：テクストを独力で読み解けるようになるべく、いっそう努力してみてください。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生・WEB開示

「総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか」への回答として、哲学専攻は今回も、「非常にそう思う」が、50パーセントを超え、「ある程度そう思う」と合わせると、じつに96パーセントの高率となっています。他の専攻と比較しても極めて高い水準にあり、哲学専攻の学生の授業満足度が高いことをはっきり示しています。「授業を受講して、問題意識や関心が深まりましたか」の質問項目とともに、今後とも高水準の回答が得られるよう、努力していきます。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年 11 月　24 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部人文学科日本文学専攻 文理学部日本文学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	鉄野　昌弘
検討会実施日	10 月　19 日	出席者数	7　名 （内、非常勤講師　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

(1)「出欠について不公平があるので、出席をとるなら、きちんと取って欲しい。」
なるべく公平に出席が採れるように努力します。遅刻は、授業の妨げになりますし、欠席すれば授業の流れがわからなくなりますので、学生の授業理解に支障をきたしますので、ぜひやめて下さい。
(2)「特に後ろの方で騒がしい人たちがいて授業が聞きとれないので、やめさせてほしい。」
大人数の授業では、特定の人を注意することが難しい場合があります。また注意することで、授業時間を消費してしまうのは、いかにも残念なことです。大人数の場合、後ろの方は一人置きに座るなどの対策を講ずる場合があります。
(3)「レポートが難しい。負担が多すぎる。」
日本文学専攻（日本文学科）の学生は、比較的真面目ですが、それでも 1 コマあたりの教室外学習の時間は週 1 時間未満がほとんどで、決して多いとは言えません。授業によって、教室外学習の負担は多い少ないがあるでしょうが、多い科目があっても、全体として多すぎるということはないと考えます。ただしレポートや課題のレベルについては、より慎重に学生を観察して決めるよう努力します。
(4)「課題などの提出について、はっきりしない場合があるので、改善してほしい。」
課題の提出については、期限や提出方法をはっきりさせるよう努力します。聞き逃した場合は、友達などに聞いて下さい。教員との連絡方法は、各教員によって異なり、教員から予め指示するようにします。日本文学科・日本文学専攻オフィスでも、対応を決めておきます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

日本文学専攻（日本文学科）の授業は、11・12 の質問に対して、「非常にそう思う」「ある程度そう思う」を合わせて 90 パーセントを超えており、きわめて高い評価を得ていると考えています。今後もそれを維持するとともに、さらなる改善を目指して、次のような方策を考えています。

(1)大人数の授業での私語を防ぐために、うるさい場合は後方の座席は一人置きに座るようにさせるなどの方策を講ずることがある。
(2)レポートや発表の原稿を、互いに添削するなど、学生同士の交流を促す試みをする。
(3)演習などの授業で、ティーチングアシスタントによるモデル発表なども活用して、発表方法を学生同士で検討したり批評し合ったりすることができるように試みる。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年　12 月　20 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部人文学科英語文学文化専攻 文理学部英米文学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	篠目　清美
検討会実施日	11　月　16　日	出席者数	12　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生・WEB 開示

コメント・ペーパーについて

・コメント・ペーパーの質問やコメントに対して、次回必ず答えてくれることがありがたいとの回答が複数見られました。教員にとってもコメント・ペーパーは皆さんの意見や要望を知る大切な手段のひとつです。ためらわずに今後も質問・コメントを歓迎します。

・コメント・ペーパーを授業中に書く時間が足りないとの意見がありました。講義内容の時間配分を見直して、受講生が充分コメントや質問を書けるように工夫します。

板書について

・板書の仕方を考えてほしい、黒板の字が見にくいとの意見が複数ありました。字の大きさも含め分かりやすくします。ただ、どのような点で改善してほしいのか具体的なことがよくわからない部分もありますので、板書に問題があれば授業中にためらわずに指摘してください。

大人数の講義科目について

・人数の多い授業でもマイクを回して各受講生が意見を述べたり、教員と対話することができて一方通行にならず、充実した授業になっているとの高い評価を受けている講義科目があります。講義科目でも受け身ではなく皆さんが積極的に授業に参加することが大切ですので、他の教員も取り入れたいと思います。

レポートの扱いについて

・締切に遅れたレポートを受理するのは期限を守っている学生に対してフェアではないとの意見が寄せられました。遅れたレポートについては減点する旨を伝えていましたが、周知されていなかったようです。もちろんレポートは遅れずに提出することは大切です。ただレポートを書くということは、成績評価のためだけではなく、自分の考えを論理的にまとめる大事な訓練となりますので、遅れても必ず提出することを望みます。

・高い評価を受けたレポートを数点、コピーして配布してくれたのはどのような点が優れているのかよく分かり参考になるとの肯定的な意見が複数見られました。模範的なレポートの紹介は数年前、実施している教員からの提案で、現在、複数の教員が取り入れています。

課題および授業の進行について

・毎回の課題や１回の授業で扱う範囲が多すぎてついていけないとのコメントが多くみられた科目がありました。授業の準備については範囲を指定し、負担が大きくなりすぎないように調整します。授業中はポイントは板書し、内容を調整し、説明の時間が充分取れるようにしたいと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

シラバスについて

・前回、シラバスの有用性について肯定的な評価がやや少ないことについて検討し、演習科目の場合、講義科目と異なるシラバスの書き方の工夫が必要であろうと意見がまとまりました。受講生の研究発表や、グループ・ディスカッションが中心となる演習科目では特にシラバス通りに授業が進まないことが多々あります。授業進度を見つつ、可能な限りシラバスに沿った授業の進行を行う努力が教員側に必要であろうと確認しました。

・シラバスに参考文献を載せるだけでなく、授業中に頻繁に参考文献にも言及し、どのように活用するか具体的に示すことが教室外の学習を充実させることにもつながるのではないかとの意見が出され、多くの賛同を得ました。

前回の検討会で教材のプリントはなるべく早い段階で配布してほしいとの要望があり、できる限り早めの配布を実施したところ好評でしたが、実際は授業の準備にあまり多くの時間を費やしていないようですので、後期は事前にハンドアウトを配布するだけなく担当箇所を割り当てて予習を促すようにしています。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年 11 月 30 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部人文学科史学専攻 文理学部史学専攻	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	高田　陽介
検討会実施日	10月19日	出席者数	6名 （内、非常勤講師　0名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答） 学生･WEB開示

演習科目については、学生の質問に教員が長々と応答・説明して時間を使うのではなく、学生どうしの討論を活性化してほしい、との要望を受けました。教員はつい、知っていることをあれもこれもと語りたくなるのですが、そこを堪えて、質問者以外の他の学生諸君に発言や応答を促すよう、質問の受けとめ方や議論の切り口の示し方に工夫を凝らしたいと思います。学生のみなさんも、その場での指名をお座なりなひと言でやり過ごすのではなく、自分から積極的に発言し、具体的に応答するための準備（テキストや、自分で探した参考文献を、事前に読み込み、議論したいポイントのメモを用意しておく、など）を実行して下さい。

授業改善等に向けた具体的な方策 学生･WEB開示

とくに講義科目においては、シラバスが受講学生のみなさんの予習実行に役立つよう、シラバスで予告したスケジュールに沿った進行にいっそう努めます。また、実際の授業進行では、必ずしもシラバスのスケジュールを遵守できない場合もありますので、その際には、必要な補充教材などを早めに用意・配布し、次回のために予習してほしいパートなどを具体的に指示するよう、努めます。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年 11 月 29 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部国際社会学科国際関係専攻 現代文化学部地域文化学科	学科・専攻・科目運 営委員会等主任	黒沢　文貴
検討会実施日	10 月　26 日	出席者数	17　名 （内、非常勤講師　　0名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答） 学生･WEB 開示

板書の書き方や話し声の大きさ等について、一部改善要望がありますので、改善していきたいと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策 学生･WEB 開示

板書や話し声の大きさ等について意識して改善の努力をしたいと思います。
他専攻の取組みでもみられ、また本専攻でも実施されている先生も多い取組みですが、授業内容の理解を高めるために、リスポンス・ペーパーや質問用紙などの活用をはかっていきたいと思います。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年　　11 月　30 日

学科・専攻・科目運営委員会等	現代教養学部国際社会学科経済学専攻 文理学部社会学科	学科・専攻・科目運営委員会等主任	古沢希代子
検討会実施日	11 月　16 日及び 11 月 30 日	出席者数	4 名(11/16)と 3 名(11/30) (内、非常勤講師　0 名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示

・大教室で実施している「中級マクロ経済学」の受講者から「板書の量が多い」という指摘を受けました。→板書の量が多い時は、適宜、事前あるいは事後に、板書の内容をプリントにして配付しています。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

とくに必修の講義については、教科書の選定や授業のすすめ方について、教員間で情報を交換し検討を続けています。受講者からの質問や意見は大いに歓迎しますので、授業の後やオフィスアワーを利用して担当者にドシドシおよせ下さい。授業が進行しているうちに役立てたいと思います。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011　年　11 月　30 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部国際社会学科社会学専攻 文理学部社会学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	中村　眞人
検討会実施日	10 月　　12 日	出席者数	6 名 （内、非常勤講師　　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

社会学概論Ⅰ

要望：「どこから重要なことなのかよくわからないこともある。」「もう少し丁寧な説明がほしい。」「注目すべき部分を提示してほしい。」「重要なところは、はっきり伝えてほしい。」「2、3 回目の授業あたりからコメント・ペーパーの質問に対応してくれなくなった点を改善してほしいです。」「時々適当すぎてわからない部分も多々ありました。」「うるさい人に注意していただけたら最高でした。」

回答：

1. ポイントを明示するように気をつけます。
2. 板書を工夫してみます。
3. リアクションペーパーにコメントするなどの工夫を試みます。

基礎演習（社会学）「日本社会の少子高齢化と家族の変貌」

要望：「もう少しクラスの皆で自由に意見を言い合える時間がほしいと思った。

回答：時間の予定から、自由討議の時間をあまり長くとることは困難です。

要望：「教材の入荷は早めにしてほしい。準備する時間が少なくなってしまい苦労したので改善してほしいです。」

回答：2 冊目のテキストの入荷が遅れたため、なるべく早く対応するよう、今後は注意します。

基礎演習（社会学）「社会学の基本的な考え方」

要望：「最初はディスカッションが嫌いでしようがなかったけど、最後の方は自分の意見も言えるようになったので自分のためになりました。」「ディスカッションはあまり得意ではないけれど、毎週するなかで少し慣れたし、周りの意見からの発見もあった。」「1 年の早い段階から自分たちで調べたり、まとめたりして発表するという経験ができて良かった。また、毎回のディスカッションを通して自分の意見を他の人に伝える能力が培われたように思う。」

回答：発表と討議という演習のスタイルを有効に活用して学力を向上させるのが良いと思います。

社会学史

要望：「内容自体が抽象的で理解しづらい。わかりやすい具体例を多く挙げてもらいたい。」ほか同様の趣旨の要望いくつか。

回答：授業の性質上、内容を単純化することはできませんが、具体例を挙げること自体は容易なので、以後、改善に努めていく所存です。

　また、本授業では、毎回、最後の 10 - 15 分間、コメント・ペーパーを書く時間をとっている。疑問点についてはそこに書くように指導していますが、今後はそれを徹底いたします。

その他

要望：「授業中の不適切な発言と話題は控えてほしいと思います。全授業内で 1 - 2 回でしたが、その 10 分なり 20 分なり、とても困るのでよろしくお願いします。」

回答：授業中の話題につき点検し、快適な学習環境づくりのために十分な配慮をいたします。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

(1) 基礎学力、特に言語的コミュニケーション能力の向上への取り組み

日本語のリテラシーを高めるための工夫は、１年次学生に限らず、取り組む必要があると考えられます。特に、卒業論文の指導に際して、日本語のリテラシーが不十分であることが問題化することがあります。また、就職後のことも視野に収めて、キャリア形成とコミュニケーション能力向上の課題として取り組む意義も認められます。社会学専攻では、主に演習と調査実習を通じて改善に努め、効果を確認しています。

いくつかのゼミでは、プレゼンテーション・スキルの形成を重視しています。これは今後、全学年に対して行っていきます。プレゼンテーションソフトウエア（マイクロソフトのパワーポイントなど）の使用法について実際に指導することもあり、高い効果が認められています。

あるゼミでは、4 年生が 3 年生に対して卒業論文の内容を報告する催しを開いています。A3 判のレジュメを用いたプレゼンテーションの形式をとっており、学生の表現力を高めることに役立っています。

(2) 英語による社会学教育

社会学の英語文献を用いて、2 年次演習（社会学）を実施しています。毎回、半分くらいのメンバーが発表にあたり、2 パラグラフくらいずつ、細かく分けて分担させています。履修者皆に意欲が見られます。いっぽう、英語の語学力に個人差が大きく、ゼミの選択の必要条件として英語力を求めることも検討中です。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年　11 月　2　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部人間科学科心理学専攻 文理学部心理学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	工藤　恵理子
検討会実施日	10　月　27　日	出席者数	7　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

演習科目においては、発言をしやすい環境作りや工夫がなされたことがポジティブに評価されていました。講義科目においては、シャトルペーパーなどによって集められた受講生のさまざまな意見を教員が整理し、全体で共有するという試みが高く評価され、他の受講生の考えを知ることで、より理解が深まったり、新しい視点を得ることができたという感想が多くありました。今後も演習科目でも講義科目でも、受講生とのやりとりを活発にし、全員が参加できる授業が展開できるようにしたいと考えています。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

学生のみなさんが主体的に授業に参加できるよう、演習科目においてはディスカッションが活発化するような試みを、講義科目においては受講者間での意見、疑問、視点の共有を促進するような試みをしています。今後もこのような取り組みを推進したいと考えています。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年　11　月　30　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部人間科学科コミュニケーション専攻 現代文化学部コミュニケーション学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	唐澤　真弓
検討会実施日	10　月　26 日	出席者数	14　名 （内、非常勤講師　　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

講義が聞こえにくかったという点については、マイクなどを十分に活用し、授業内できちんと受講できているか、確認して進めていきます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

皆さんの声を聞きながら専攻全体で学生の皆さんが主体的に学ぶことができるよう、以下のような工夫をしていきます。

- 1 年次演習全クラスで学んだノートテイクの方法をその他の講義や演習の、教室外学習、主に復習に役立てるように工夫します。
- シラバス有用性の評価が高い授業での工夫を参考にしながら、学習ガイドとなるような丁寧な記載を試みます。
- シラバスが有効に利用されるよう、授業のはじめに十分な説明をします。
- 授業内容についての意見や、授業の理解の確認、授業方法に対する意見など、双方向的な授業となるような取り組みを推進していきます。
- 講義が聞こえにくかったことなど技術的な点については、マイクなどを十分に活用するなど、授業内で問題がないか確認しながら、改善を進めていきます。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011　年　11 月　11 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部言語科学専攻 現代文化学部言語文化学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	溝越　彰
検討会実施日	10 月　19 日	出席者数	11 名 （内、非常勤講師　　0名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生・WEB 開示

・シラバス内容変更は学務課に届けるべきではないか。
→ 震災の影響で変則的な授業を余儀なくされたが、指摘以前に変更スケジュールを HP で発表しました。なお、本来はシラバスの変更も必要になりますが、今年度は、すべてのスケジュールが変更されたため、特例的に、「成績評価方法」以外は記載変更をしなくてもやむをえないという措置がとられました。

・教師の意見を押しつけすぎるのではないか。
→ 教師も「押しつけ感」を持たれない程度に自分の意見を表明する必要があると考えますが、より自由に意見交換ができる雰囲気を作りたいと思います。

・プレゼンの方法を初めにもっと詳しく説明してほしい。
→ モデルを提示したりすることによって改善につなげたいと思います。

・試験が難しすぎる
→ 毎回の授業で履修者全員にコメントを書いてもらって理解度を把握していますが、今期は、震災の影響で授業計画と求める学習レベルに若干の差が生じたところがあるかもしれません。わからないところがあったら、そのままにせず、是非、コメントペーパーなどで質問をしてください。

・グループワークでは個人の仕事量や貢献度が異なるが、それも評価に盛り込むべきではないか。
→ 学生の特性も異なるので単純な比較は困難だが、グループ内の相互評価なども参考にして成績評価に反映させたいと思います。

・授業のレジュメはありがたいが、自分で考えるための穴埋め問題などを入れる工夫もほしい。
→ そのような工夫もしたいと思います。ただし、レジュメは授業内容を網羅しているわけではないので、与えられた問題を解くだけでなく、レジュメには記載されていない内容について、教師や他の受講者の発言にも注意しながらメモやノートによって補うとともに、参考文献も調べて内容理解をより広く深いものにして下さい。

・プリントの内容が難しいのでかみ砕いて記してほしい。
→ 適切という声もあるので一概には言えませんが、不明箇所は質問やコメントペーパーなどで知らせて下さい。

・シラバス通りに授業が進んでいない。
→ シラバスは重視しているが、受講生とのインターアクションや理解度のチェックを重視しているためこのような事態もありうることを理解してほしいと願います。

・板書を増やしてほしい。
→ 学生の理解度を確認しながら、より分かりやすい説明や板書を心がけます。

・学生を無視して進めていると思うときがある。
→ 分かりやすかったとの声もある一方でこのような意見があるとすれば、学生の反応により注意を払

って授業を行うようにしたいと思います。

・参考文献や資料をもっと紹介してほしい。
→ シラバスに載せていますが、紹介する機会を増やしたいと思います。

・ プリンターを持っていないためにWebClassの資料が印刷できない。
→ WebClass に載せる資料と授業で配布するプリントとの組み合わせを工夫したいと思います。ただし、大学のプリンターの利用も心がけて下さい。

・授業内容が分かりにくい。
→ 同じ科目でも「分かりにくい」「分かりやすい」の両方の声がありますが、「分かりにくい」という場合、具体的にどのような点なのかをコメントしてもらうとありがたいです。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

・「授業対象の分野への関心の深まり」は、とりわけ低学年のクラスにおいては担当者の最も気になるところですが、全体集計で「非常にそう思う」が 44.4%であるのに対して、本専攻は 51.9%と高い状況です。「全くそう思わない」は 1.5%と低いものの、より多くの学生の意欲を高めるために、例えば、発表や討論などを通した「参加」を促す工夫を加えたいと思います。したがって、学生も、それぞれ自分が主役だというつもりで、積極的に授業に関わってほしいと願います。

・本専攻は日本語、英語、その他の言語も扱い、また理論的な授業も多いので、学ぶべきことが多くて消化不良を起こし、その結果が「授業内容が分からない」という声につながっていると思われます。授業内容をなるべく精選し、重要な点を丁寧に取り上げるような授業展開を図りたいと思います。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年 11 月 30 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	現代教養学部数理科学科 （数学専攻・情報理学専攻の報告を含む） 文理学部数理学科	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	数理科学科　学科主任 市川　伸一
検討会実施日	11 月 30 日	出席者数	14 名(学科専任全員) （内、非常勤講師 0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

(1)クラス分けに関する要望：

数理科学科の両専攻(数学専攻、情報理学専攻)に共通した 1 年生の必修科目（微分積分学 I、微分積分学演習I）に関して、受講人数が多いのでクラスを分けてほしいとの要望がありました。これについては、今後状況を見ながら検討したいと考えています。

(2)TA に関する要望：

上記(1)同様の 1 年生の必修科目に関して、TA の利用枠を増やしてほしい、TA の時間を増やしてほしい、TA の時間枠を広げてほしいとの要望がありました。これについては今後実態の様子を継続調査して対応を考えます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

東京女子大学の教育方針の中で重要視されている「学生一人ひとり」に注目した教育をより充実化させるための教育環境として、カリキュラムに関するガイダンスがあります。1 年次から 4 年次まで、各学生の目標や興味に応じた科目の選択方法や全体のバランスについて、専門科目もさることながら共通科目その他の領域の科目を含めて、各アドヴァイザーが一人ひとりに対して、よりこまやかで適切なアドヴァイスができるように、今後努力して行きたいと考えております。

2011 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2011 年 11 月 30 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	女性学研究所 （女性学・ジェンダー関係科目） ＊注参照のこと	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	（氏名） 勝浦　令子
検討会実施日	１１月　２１ 日	出席者数	2　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答） 学生･WEB 開示

＜女性学・ジェンダー関係科目の性質上（詳細は＊注を参照のこと）、現状では個別アンケート結果の「持ち寄り」ができないため、割愛させていただきます。＞

授業改善等に向けた具体的な方策 学生･WEB 開示

総合的評価（設問 11･12）で「関心が深まった」・ 授業に「満足した」(回答 1･2)とする者がいずれも９割を超え、またほとんどの項目で「適切」(回答 1･2)の評価が９割前後に達しました。このように全般的に高い評価を得ている現状を維持するとともに、さらなる充実を図っていきたいと考えます。そのなかで、教員による授業内容自体の洗練はもとより、学生への働きかけとして、「シラバスの有用性」をより高めるよう工夫することや、「教室外学習の指導」を適宜おこなうことに留意したいと思います。

＊注　「女性学・ジェンダー関係科目」について

授業評価アンケートの実施にあたっては、本学が開示している全シラバスの中から「女性学・ジェンダー関係科目」(2011 年度前期は 45 科目)を抽出しています。抽出に際しての代表的なキーワードとして挙げられるのは、「ジェンダー」、「家族」、「男女共同参画」、「キャリア」などです。また、全体的な抽出基準としては、ジェンダー（社会的・文化的性差）に関する総合的な理解を深め、それに基づいて男女共同参画社会のあり方を考える視点を養う上で有効であることが重視されています。

(2)「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会

（2012 年度後期アンケート結果に対する「授業評価に関する検討会」を改称）

報告書

学生開示用

人文学科	哲学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	28
	日本文学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	29
	英語文学文化専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	30
	史学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	33
国際社会学科	国際関係専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	34
	経済学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	35
	社会学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	36
人間科学科	心理学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	37
	コミュニケーション専攻・・・・・・・・・・・・・・・・	39
	言語科学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	41
数理科学科	数学専攻・情報理学専攻・・・・・・・・・・・・・・・・	42
女性学研究所（女性学・ジェンダー関係科目）・・・・・・・・・・・・		44

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日： 2013 年 6 月 15 日

学科・専攻等	人文学科　哲学専攻	学科・専攻主任等 責任者	森 一郎
検討会実施日	6 月 12 日	出席者数	4 名 (内、非常勤講師　0　名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答) 学生･WEB 開示

「ありがとうございました。」、「自分ではまず読まないであろうテクストを読むことができたので、よい経験になりました。」といった感謝や感想が記されていたほか、要望としては、「とてもわかりやすい例示が多くて勉強になるのですが、もう少し板書内容が詳しいと、テストの時ありがたいです。」というコメントがありました。板書を詳しく記すよう、留意したいと思います。ただ、大学の授業では、教員の板書に頼るのではなく、学生自身が授業内容をノートにまとめることが、非常に大事です。試験前に復習するときも、それが一番頼りになります。授業で学んだ事項をノートに丁寧にとる習慣を身につけるよう、心がけてください。

授業改善等に向けた具体的な方策 学生･WEB 開示

アンケート結果を見るかぎり、学生の総合的満足度がきわめて高いため、これまで以上の改善のための具体的方策を示すことは難しいのですが、以下の点を挙げておきます。

・学生の出席状況を十分に把握し、欠席の多い学生への指導にいっそう努めます。
・教室外学習を促進するために、予習復習内容を授業時にそのつど具体的に指示します。
・せっかくのシラバスをきちんと把握していない学生も見られるので、シラバスの作成に教員がいかに苦心しているかをよく理解してもらい、活用を励行させます。

2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 6 月 17 日

学科・専攻等	人文学科　日本文学専攻	学科・専攻主任等責任者	丸山　直子
検討会実施日	６月５日	出席者数	７　名 （内非常勤講師　０　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答） 学生･WEB 開示

（１）授業内容とレポート課題にギャップがある（授業内容に比して、課題が難しい）。どう回答したらよいかわかりにくい。
→授業の目標を明確に伝え、わかりやすい説明をするよう努力します。但し、授業を受けていれば自動的に課題が解けるような授業展開は致しません。常に自分の頭で考え、教師が勧める参考図書を読むなどして、理解を深め、応用力を身につける工夫をしてください。

（２）教室の後ろの方の学生に私語がある場合がある。
→大人数の授業の場合、後ろの方は一人おきに座るなどの対策を講じます。

（３）シラバス通りでない場合がある。
→シラバスは、受講している学生の興味、授業の進み具合で変更する場合があります。変更した場合は、その意図を明らかにし、学務課に届けるようにします。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

日本文学専攻は、設問 11（関心の深まり）、12（満足度）についての肯定的回答（「非常にそう思う」「ある程度そう思う」）が、それぞれ 94.8%、95.4%となっており、きわめて高い評価を得ています。特に、演習科目においては、それぞれ 99.2%、98.3%であり、さらにそのうち「非常にそう思う」が 71.6%、71.7%で、これらは他に類を見ない高い数値です。

一方、設問 2（教室外学習の時間）がきわめて低い結果となっています。他の専攻と比べても低い数値です。設問 10（教室外学習の指導の適切性）は前年度と比べ 91.3%から 95.1%に向上しているのに、なぜ教室外学習時間が短いか検討し、下記のような対策を講じることとしました。

（１）　資料を読んでおくように指示するだけでなく、要旨を書かせる等、具体的な作業を課す。
（２）　演習などで、ティーチングアシスタントによるモデル発表なども活用して、発表方法を学生同士で検討したり、批評し合ったりすることができるように試みる。そのための準備として、教室外学習が発生する。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年　6 月 17 日

学科・専攻等	人文学科　英語文学文化専攻	学科・専攻主任等責任者	本合　陽
検討会実施日	6 月 12 日	出席者数	11 名（メールのみ参加 1 名） （内、非常勤講師　　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生・WEB 開示

■専攻全体に関わる要望について

・米／英文学基礎論すべてにおいて、評価対象がバラバラで、テストのみとレポート・テストの両方がある。平等にしてほしい。

＜回答＞名前が同じ、もしくは類似しているものでも、それぞれの授業内容と方法論が異なります。必修科目ではないので、シラバスをよくみて判断して下さい。また、第一回目に様子を見てから履修を決めることができますので、その折に必要なら質問して下さい。なお、成績の分布については統一を目指したいと思っています。

■個別の授業で要望があったもの、教師からのフィードバックのあるもの

・「話すスピードが速くて聞き取れないときがあったので、もう少しゆっくり話してもらいたい」

＜回答＞学生が理解できて、ノートが取りやすい速度で常に講義するようにこころがけることにより、改善したいと思います。

・途中で課題を増やさないでほしい。

＜回答＞学生の関心やレベルを見ながら、もう少し課すのが教育上効果的であり、皆さんならこなせるだろうと判断して追加しました。

・グループ・ディスカッションのとき先生が回ってきた時だけ熱心そうにふるまう人がいて、不公平。

＜回答＞グループ・ディスカッションで扱う論点を明確にしたうえで、全員が前もって意見をまとめてディスカッションに参加できるよう、課題の出し方を工夫することにします。

・　もっと簡潔に授業内容をまとめていただけたら理解しやすかったです。

＜回答＞なるべく多様な読解になるよう心がけていることもあるかと思いますが、ポイントがひとつひとつもっとはっきりと伝わるような説明を心がけたいと思います。

・一時間半ずっと話しているのでだんだん何の話か分からなくなる。もう少し分かりやすく話してほしい。

＜回答＞もっと学生同士で話したり、遠くに座っている学生の意見を聞けたりする時間をつくる、ビデオを見る、音楽を聞く、などの対応をしたいと思います。

・先生からとても有益なお話を沢山頂きましたが、もっと学生の発表や討論する時間を設けて欲しいと思いました。

＜回答＞そうですね。特にディスカッションが時間切れになってしまうことが多かったので、改善したいと思います。

・この授業で、文学への新しい視点をたくさん見いだせたので、授業を受講できたことを本当に良かったと思います。

＜回答＞授業で扱った考え方、アプローチをいろいろな作品で応用してみて下さい。

■授業内容に対する良い評価

＜講義科目＞
・毎回、興味深く、面白い講義でした。しかも実践的で楽しい１年でした。
・こんなに現代の英語にふれた授業は初めてで楽しかったです。
・さまざまな分野、視点から英語という言語の使い方、用いられ方を学ぶことができ、毎回授業がとても刺激的で楽しかった。来年受けられないのが残念です。
・先生が親しみやすく、むずかしいテーマでもそしゃくして教えて下さったので、とても分かりやすかったです。たまに早口でしたが。様々な参考文献や資料を提示してくださったので興味が深まったし、先生が授業の準備をきちんとされているのが分かりました。先生がおちゃめで楽しかったです。履修してよかったです。
・教員を目指すにあたって、プリントや授業の流れなど勉強になりました。有難うございました。

・春休みにまたプリント使って復習しようと思います。一年間ありがとうございました。

・丁寧なご指導で（授業のトピック）について詳しく学ぶことができました。映画を見て、理解を深めながらのスタイルもとても気に入っていました！ありがとうございました。
・（題材の作家）について非常に関心のもてる授業でした。

＜演習科目＞
・大変でしたが、その分充実していました。

・先生が１人１人を必ず見て下さり、また丁寧に説明して下さったので、私は英語で essay を書くのがとても苦手で力不足だったため先生にはご迷惑をかけてしまったのですが、何とか最後まで乗り切ることができました。ありがとうございました。
・課題がとてもたくさん出るが充実した内容であったし、卒業論文に役立った。
・一つ一つの点検をしっかりして下さって大変ためになった。
・良く準備してくれていて良かったと思います。

・どんな意見でも否定せずに聞いてくれて、アドヴァイスをくれたのが良かった。

・一人一回、発表する機会があることで、自ら議論をするモティベーションが上がり、充実感を得られました。

・3 年生になったら英語文学文化専攻が分かれて学ぶ 4 領域について深く学べたので興味がわき、とてもためになった。

・細かく詳しいプリントが良かった。
・問題のプリントがあったので、文章のどこがポイントなのかがわかりやすかったです。
・グループワークは、他の人の意見も聞けるので、とても勉強になりました。
・グループごとに見回ってくれることはとてもわかりやすく理解できていいです。
・これぞ大学の授業という感じで、クラスの友達と話し合い、意見を交換しながら進めていくのがとても楽しかったです。
・レポートを採点するだけでなく良い方向で導いてくれて嬉しかったです。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

・理解を助けるための資料、例えば問題点を挙げ、考えさせるワークシートを喜ぶ意見がいくつか見られました。必要に応じてワークシートの導入を検討することにしたいと思います。
・参考資料については昨年に引き続き、意見が多くありました。教室外の学習を充実させる目的で、できるだけ授業の中で具体的に指示をしていくことを確認いたしました。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 6 月 24 日

学科・専攻等	人文学科　史学専攻	学科・専攻主任等 責任者	栗原　純
検討会実施日	3 月 15 日・5 月 22 日	出席者数	7　名 （内、非常勤講師　　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

アンケート調査による学生側からの具体的な要望は、講義と演習とでは異なっていると思われます。

講義形式の場合には、やはり、教員の話し方、あるいは板書事項など、学生側からみて理解を深めるための必要な努力を教員側に求めていることに特徴があると思います。

演習などでは、講義と異なり、教員の解説やコメントが長くなる傾向があり、演習が講義のような様相を呈することについて、やはり、学生同士の議論、あるいは質疑に時間を割くような工夫を求められていると思います。

他方、演習について教員側の要望としては、テキストなどを事前に学習し、疑問点などを自分でまとめてくることが期待されています。報告者が報告を用意することは当然のこととして、報告者以外からの活発な議論をもたらす設問・疑問点の提示などが必要なことと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

学生からの要望は授業により多様ですが、最大公約数的にはやはり、わかりやすい授業また、教室以外の場において学習する際に必要なスキルを求めていると思います。具体的には、要点・キーワードなどを板書する、あるいは授業のレジュメ・地図・年表を配布する、関連する歴史的用語の解説をこまめにする、ネット上のサイトを用いて参考文献の検索方法などについて紹介する、などの要望が挙げられてきたと思います。

これらの要望に対しては、多くの授業ですでに対応してきたところですが、特にインターネットを用いた必要な情報の取得方法については、図書館において実施されている講習会と連携して周知しており、多くの学生が習熟できるようになりつつあると思われます。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年　10 月 21 日

学科・専攻等	国際社会学科　国際関係専攻	学科・専攻主任等責任者	茂木　敏夫
検討会実施日	6 月 5 日	出席者数	13　名 (内、非常勤講師　0名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示

・映像を利用すると理解がしやすいという指摘がありました。講義をわかりやすくする努力のなかで、とるべき方法のひとつだと思われます。ただし、映像で見たことを印象に止めず、学術的な理論にもとづき理解するには、映像をコトバにして論理化する作業が不可欠です。映像は理解を助けるための補助に過ぎないことにも留意したいものです。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

・本専攻についての評価は積極的評価、回答 1（非常にそう思う)、回答 2（ある程度そう思う）の合計が、前回同様ほぼ 80%を越えており、高い評価を得ています。今後もそうした評価を維持・発展させられるよう取り組んでいきます。
・ただ、教室外学習について、そのほとんどが 1 時間以内という現状は満足できるものではありません。参考文献リストを充実させたりして、受講者が関心をもった問題について、さらなる自学自習を推奨するように努めるなど、教室外学習の指導にも留意していきます。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 6 月 13 日

学科・専攻等	国際社会学科　経済学専攻	学科・専攻主任等責任者	白砂　堤津耶
検討会実施日	6 月 12 日	出席者数	5 名 （内、非常勤講師　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生・WEB 開示

(1)「板書の量が多く、写すのがたいへんである」
板書の量が多くなるのは、経済学のロジックの流れを正確に理解してもらうためですので、辛抱して下さい。しかし、極端に板書の量が多くなりそうな時は、プリントにして配布するようにします。
(2)「板書の字が小さかったり、くずした字で読みにくいことがある」
板書は、できるだけ大きな字で、読みやすい字体（日本語、英語とも）で書くように気をつけます。一方、大教室の授業では、前の方の席がかなり空いていますから、前の方に着席し授業を受けることを勧めます。
(3)「大教室の後方で騒がしい人たちがいるので、注意してほしい」
私語が教室内にある場合は、教室の大小を問わず、速やかに注意するようにします。また、私語より講義の方に自ずとむかうような、有益で関心の高まる講義をするように努めます。
(4)「試験（後期試験等）の正解、あるいは模範解答を掲示してほしい」
経済学専攻では、すでに試験後、正解や模範解答をネットや掲示板で開示している教員もいます。教員により対応に差が生じるかもしれませんが、可能な限り正解や模範解答を開示するよう努力していきたいと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生・WEB 開示

経済学専攻の授業は、「総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか」の質問に対して、「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」を合わせると 91.8%になり、きわめて高い評価を得ています。今後の授業においてもこの高い水準を維持するとともに、さらなる改善を目指して、以下のような方策を考えています。
(1) 大教室の授業では私語を防止するため、早目に注意を行うとともに、教室の後方での私語が続く場合は座席を一人置きに座るように指導する。
(2) リアクションペーパーや出席票などによって質問を受ける機会を増やし、同時に理解度をチェックしながら、丁寧に授業を進めていく。
(3) 経済学の「理論面」について講ずる場合は、理論に留まらず可能な限り具体例を挙げて理解度が高まるように配慮する。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 7 月 15 日

学科・専攻等	国際社会学科　社会学専攻	学科・専攻主任等責任者	中村　眞人
検討会実施日	6 月 17 日	出席者数	6 名 （内、非常勤講師　　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

学生から、特に具体的な要望は出ませんでした。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

(1) 演習の発表、卒業論文の制作などに対して、授業時間外に十分に時間と労力をかけるように、学生指導を進めます。アルバイトや就職活動といった勉学外の活動と、勉学とを、バランスよく構造化するように、学生生活をトータルにとらえた勉学生活の指導を社会学専攻教員として取り組んでいきます。
(2) 学習に対する姿勢が受け身にならないような授業改善を重視します。演習科目においては、随時、この視点からの方策を実施します。講義科目においても、リアクションペーパーへの記入を求め、教員からレスポンスを行うといった方策を実施して、双方向的な授業の実現を追及します。
(3) 社会学の対象領域の広さや方法的な多様性を尊重しながらも､「何かを確実に学んだ」という感覚や、特定の事柄を深く掘り下げる専門的学習の機会をもてるように、各年次の演習から卒業研究にかけて、適切な指導を行っていきます。
(4) 社会学専攻必修の講義科目である社会学概論および社会学史と、各年次の演習（社会学）との関連を明確に意識するように指導していきます。
(5) 社会調査法と社会調査実習との関連を学生が明確に理解できるように、社会調査実習の授業スケジュールの作成を改善します。
(6) ノートの整理、配付した教材のファイリングなどについての指導を行うなど、学習成果の確認を指導していきます。
(7) まとめと振り返りのための論述のワーク、映像資料を用いたケーススティーチングの採用などを、適切な頻度で実施して、学生が漠然とした学習に陥らないようにします。
(8) 演習、実習などでの少人数指導、講義科目における質疑応答の重視など、双方向的な学習の機会を増加させます。
(9) 学生間での学力の差が目立つことがあります。学力が相対的に不足する学生に対する指導を工夫していきます。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 6 月 17 日

学科・専攻等	人間科学科　心理学専攻	学科・専攻主任等責任者	前川　あさ美
検討会実施日	6 月 10 日	出席者数	7　名 (内、非常勤講師　0　名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示

＊パワーポイントのダウンロード

積極的な授業参加を求める教員側の考え、また、臨床心理学分野では修正しているとしても個人情報が入った事例に関連する資料があることなどから、すべての授業でパワーポイントのスライドの全内容を開示したり、ダウンロードできるようにしたりということは実現できないと思います。しかし、できるだけ提示したスライドの多くを分かりやすい形でハンドアウトとし、学生に配布するようにしたり、授業で使用した DVD などの映像資料の貸し出しを可能にしたりして、学生が授業時間外に利用できるような方法を考えていきます。

以下のような学生からの肯定的なコメント内容は、特定の教員、授業だけでなく、専攻の他の教員の授業においても生かしていく工夫をしたいと考えます。具体的には以下のようなことです。

＊小グループでのシェアタイム

小グループなので緊張はあまりせず、自分の考えを聴いてもらえた。他者の考えを知ることができた。小グループなので積極的にやりとりできた。

＊シャトルペーパーに書かれた他者のコメントの共有

自分が気がつかなかったような問いや問題に気付けて、理解を広げることができた。

＊今問題となっている事件、トピックを取り上げること

社会で起こっていることへの関心が広がり、日常でも様々な人と話題を共有することが面白くなった。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

＊パワーポイントや映像の活用とハンドアウトの配布

これまでも複数の講義で行っていることですが、積極的な授業参加と具体的な理解を助けるために、視覚的に情報や資料を提示し、同時にハンドアウトも準備します。ただし、ハンドアウトの配布が、消極的参加をひきおこさないように、提示する資料や情報のすべてを配布するというよりも、スライド等をみながら、ハンドアウトに書き込めるような工夫をしていきます。

＊シャトルペーパーの活用

心理学専攻の講義では、シャトルペーパーを配布し、そこに講義に関する質問やコメントを書くよう求め、その内容について次の授業時間の最初にフィードバックを行うことがしばしば行われています。これは、学生の理解度をチェックし、説明を補足したり、授業速度を点検したりするために、また、学生の関心を把握し、より出席者の興味や関心を深めていくために、さらには、大人数の講義であっても二方向のコミュニケーションを大切にするために有効です。今回の授業評価アンケートの結果を踏まえ、このシャトルペーパーの活用目的をより明確に学生に説明していくことで、「理解度の点検・配慮」、「問題意識を深める助け」「二方向のコミュニケーション」を一層確実に実現していきたいと思います。

＊主体的授業参加と自主的学習の促進

講義か演習かでも異なりますし、扱うテーマによっても同じようにできないこともありますが、自分の主観的体験に誠実に目を向けるとともに、客観的情報によって自分独自の意見や考えを組み立てていく力をつけること、また、他者の体験や意見に耳を傾け、多様性への理解を広げていく力をつけることが重要だと考えます。そのために、例えば、演習などの少人数の授業の中には、やりとりをしやすい数人の小グループで考えの共有をしてから全体でディスカッションを行ったり、ブレインストーミングを行ったりというような形式を積極的に取り入れることも考えています。

＊時期・受講者に即した問題意識や興味の刺激

これについても、扱うテーマによってすべての授業で可能というわけではありませんが、シラバスでの流れを重視しつつも、シャトルペーパーや授業での意見をもとに、身近な話題や「その時期」の事件や時事、受講者の個人的な関心にも具体的に目をむけ、柔軟に授業内で取り上げて関心を広げ、理解を深めていけるように配慮したいと思っています。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 6 月　12 日

学科・専攻等	人間科学科 コミュニケーション専攻	学科・専攻主任等 責任者	李　津娥
検討会実施日	6 月 5 日	出席者数	12　名 (内、非常勤講師　0 名)

学生へのフィードバック(学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示

・配付資料について

授業時間中に説明しきれない部分も含めて参考資料として記事や論文等を配布していますが、教室外学習で活用されず配布資料を持ち帰っても読み返さない学生が多いようです。学生は教材とは授業時間のみ使用する資料との前提認識があるのでしょうか。「資料が多すぎる(持って帰るのが重い)」と学生に言われたこともあります。教室外学習を促す教員側の工夫や努力を理解して欲しいと思います。

・コメントペーパーについて

コメントペーパーは出席を確認するためではなく学生の授業内容の理解度、教員への質問や意見を把握するため課しています。学生には趣旨が理解されていないようです。

授業中に書いて出せば出席点になり教室外学習をしなくてすむと感じているようです。

授業内コメントペーパーでなく Web Class を活用し教室外学習として授業後にコメントや課題、レポートを課すと授業時に書けるコメントペーパーにして欲しい、締切りまで期間が短い、また欠席者が課題を出すのは不公平などの意見がみられました。今後は初回授業時に教員側から学生へ趣旨をよりわかりやすく説明し、理解をもとめたいと考えます。

Web Class では授業内の 5-10 分で書いてしまうコメントペーパーと異なり、じっくり考えられた素晴らしい意見が多く見られました。より深い感想、意見や指摘があり教員も日々勉強させられています。特に留学生の場合、Web Class の課題のほうがコメントペーパーと比べて文章も長く、推敲されて内容の濃いものが提出されていると思います。

授業内で他の受講生の意見や提案を紹介しフィードバックしている授業の場合、その意見から学べることも多く、また学生は授業で自分のコメントが紹介されると大変喜び、より積極的に意見を書くようになり教員も学生も学ぶことができるという良い循環が生まれています。これを是非継続させたいと考えます。

・Web Class の反応が遅く使いづらい、わかりにくい、という意見がありました。システムの改善を提案したいと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

・レポートの回収について

学生がレポートの提出先や提出場所を間違えてしまう場合があります。このようなミスを防ぐために提出時に科目名を確認する、締め切り時に未提出者にリマインドする、など引き続き何らかの対策をとりたいと思います。

・コメントペーパーの活用について
コメントペーパーは出席をとるためではなく教員が学生の理解度や疑問を認識し、次回以降の講義に役立てるために使用するという主旨を学生に丁寧に説明したいと思います。授業時間中になるべくコメントについて言及し、対話的授業をより深めたいと考えます。

・グループワークについて
実習や演習でグループワークの機会が増えているのでその評価方法を共有し、検討しました。グループごとに評価するだけでなく、個人の理解度をみるためテストを実施したり、グループ内における学生個人の貢献度を自己採点してもらうなど工夫しています。今後もグループとしての全体評価に加え、学生各自の理解度や貢献度、習熟度についてテストなどで丁寧に評価したいと思います。

・Web Class の反応が遅く使いづらい、わかりにくい、という意見がありました。システムの改善を提案したいと思います。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年　6 月 17 日

学科・専攻等	人間科学科　言語科学専攻	学科・専攻主任等責任者	石井　恵理子
検討会実施日	6 月 5 日	出席者数	13　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

・発表の担当個所の分量が不公平だという指摘がありました。それについては、「ページ数だけでは測れないものがある」こと、テキストを全部読むのであるから「担当個所が多いほど有利な勉強になっている」というように考えてください。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

以下、項目ごとに出された意見の主なものを挙げる。

＜学生の理解度や講義内容・方法等の問題把握・改善のためのコメントペーパー、Web Class 等の活用＞
・多人数のクラスでは、個々の学生の理解度や授業の受けとめ方の違いを把握できるよう、コメントペーパーの活用を進めていきます。また、教員が読むだけでなく、寄せられたコメントからおもしろいものや質問等を適宜クラスでフィードバックし、学生相互の学びを促進することも意識するようにします。
・Web Class を既に使用している教員から、使用方法や利点と問題点などを聞き、活用できそうなクラスに広げます。

＜授業方法の工夫：グループワーク（協同学習）の導入＞
・講義形式のみではなく、グループワークでの活動を取り入れる、教員の一方的な話だけでなくマイクを回して学生の意見を拾うなど、学生が能動的に参加できる授業形態をさらに多くのクラスで進めていきます。その際、ただ活動単位や形式を変えるだけでなく、運用の仕方についても、グループの組み替によって毎回違うメンバーと話せるようにしたり、学生の役割が固定しないようグループ間でのシェアや、グループ活動での各学生の役割分担を明確にすること、学生の意見を板書するなどして学生の発言を元に議論を展開できるようにするなど、それぞれの授業にあわせて工夫していきます。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013 年 6 月 17 日

学科・専攻等	数理科学科 数学専攻・情報理学専攻	学科・専攻主任等 責任者	宮地　晶彦
検討会実施日	5 月 30 日	出席者数	18 名 (内、非常勤講師　4 名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示

(1) 微分積分学演習 II で「レベル別にクラス分けして少人数にするべきだと思います」、代数学 AII で「演習の時間をもっと設けて欲しい」等の要望がありました。クラス分けは、現実問題としては、担当者や成績評価など、考えるべきことがたくさんあります。２年次以上の授業で講義と問題演習の両方を行うには、時間的な困難もあります。数学の授業の演習については、今後、授業計画上の様々な制約とも合わせて、検討して行きます。

(2) 微分積分学演習 II で「TA が質問を受ける時間帯が合わなくて利用できなかった、授業の前後などにしてほしい」との要望がありました。必修授業の前後でも全員が空いている訳ではないので、誰にも都合の良い時間帯を決めるのは難しいと思いますが、できるだけ多くの人の利用できる時間帯を決めるように努めます。

(3) 微分積分学演習 II で「演習問題の答えがその週には分からなかった、解答をもう少し早く欲しかった」とのコメントがありましたが、教員は翌週に解答プリントを配っていました。授業中に指示していたように、黒板で発表した人の解答を写すよりも、自分の力で考えたり計算したりすることを大切にしてください。

(4) 微分積分学演習 II で、「テスト範囲がいつもあやふや」「テスト範囲を明確にして欲しいです」とのコメントがありましたが、担当教員は該当する事項はいつもアナウンスしたはずです。演習問題の何番と同じまたは類似問題を出します、とピンポイントで指示することはしません。小テストは暗記力ではなく理解力を見るためにやっているので、問題をあらかじめ教えて記憶力を測るようなことはしません。

(5) 物理化学 B で「実験器材が少なく待ち時間が長かった」「人が多くて見にくい実験もあった」とのコメントがありました。限られた台数の高額な器具を使い、一人ひとり観察するものもあるため、待ち時間（１５分程度）が発生しますが、今後は時間の使い方や授業内容を更に工夫していきます。

(6) いくつかの授業で、「記号や式を大きく見やすくしてほしかった」「早口で聞き取りづらいことがある」「説明がわかりにくいことがあった」「図をもっとゆっくり書いて欲しい」などのコメントがありました。今後、担当者はできるだけ注意しますが、黒板の文字などが見えにくいとき、説明が聞き取りにくいとき、説明がわからないときなどは、授業中にその場で指摘してくれると、すぐに対処できます。また、幾何学分野の授業では、受講生が自ら式や図を描くことが図形の把握力の向上という観点からも大事だと考え、印刷したものを配布せず、あえてフリーハンドで全ての絵を板書しています。

(7) 生物学概論で「高校で生物を履修していなかった人には分かりづらい」とのコメントがありました。内容には留意しているつもりですが、概論という科目のねらいに沿うよう、基本的なことから説明することを心がけます。

(8) 基礎生態学 II で「取り上げる事例が特定のものに偏っている」とのコメントがありました。ある対象のさまざまな側面のあいだのつながりを理解してもらうことがねらいですが、一方で、より幅広い事例を紹介することも考えていきます。

(9) 他に多くの授業で、わかりやすかった、ためになった、面白かった、楽しかった、等の好評コメントがたくさんありました。難しかったけれど、ためになると感じた、難しかったがこれから努力して理解したい、などのコメントもたくさんありました。学生の皆さんの勉学への熱意を感じました。

(10) 実験を行ったいくつかの自然科学の科目では、面白かった、実験で様々のことを考えさせられた、高校のときとは違うおもしろい実験だった、など多くの好評コメントがありました。実験は更に内容を工夫し、教室での授業と関連させて相乗効果が出るようにして行きたいと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

シラバスを丁寧に書いた授業では、アンケートでシラバスの有用性について高い評価を得ました。一方で、授業の進展に伴いレポートや小テストで受講生の理解度などを測った結果、シラバスの予定を変更して、授業の理解度や満足度に関してよい評価を得た授業も多くありました。授業の中で受講生の実際の状況に合わせて、ときにシラバスを変更しながら授業を行うことも大切であると認識しています。

現在、多くの授業で、Web 上で参考文献の紹介を行ったり、Web 上に教材を準備して受講者一人ひとりの理解度をチェックしたり、講義中で出した課題に受講生がメールで答える方法を取ったり、レポートや試験の詳細な解答を Web 上でダウンロードできるようにしているなど、様々の形で Web を利用しています。今後も更に工夫を重ね、Web を効率的に利用して行きたいと考えています。

「2012 年度後期 学生による授業評価」に関する検討会 報告書

報告日：2013　年　6　月　17　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	女性学研究所 （女性学・ジェンダー関係科目） ＊注参照のこと	学科・専攻主任等 責任者	勝浦　令子
検討会実施日	6 月 12 日	出席者数	2　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示

＜女性学・ジェンダー関係科目の性質上（詳細は＊注を参照のこと）、現状では個別アンケート結果の「持ち寄り」ができないため、割愛させていただきます。＞

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示

前回と同様、総合的評価（設問 11･12）で「問題意識や関心が深まった」・「授業に満足した」という肯定的回答(「非常に/ある程度そう思う」)がいずれも９割を超え、またほとんどの項目で「適切」の評価(肯定的回答)が９割前後に達しました。このように全般的に高い評価を得ている現状を維持しつつ、さらに充実を図り学生の問題意識や関心に応えていきたいと考えます。そのなかで、教員による授業内容自体の洗練はもとより、学生への働きかけとして、引き続き「シラバスの有用性」をより高めるよう工夫することや、「理解度の点検・配慮」を丁寧に適宜おこなうことに留意していきたいと思います。

＊注　「女性学・ジェンダー関係科目」について

授業評価アンケートの実施にあたっては、本学が開示している全シラバスの中から「女性学・ジェンダー関係科目」(2012 年度後期は 36 科目)を抽出しています。抽出に際しての代表的なキーワードとして挙げられるのは、「ジェンダー」、「家族」、「男女共同参画」、「キャリア」などです。また、全体的な抽出基準としては、ジェンダー（社会的・文化的性差）に関する総合的な理解を深め、それに基づいて男女共同参画社会のあり方を考える視点を養う上で有効であることが重視されています。

2. 全学共通カリキュラム*等（学科科目以外）

＊共通科目、外国語科目、情報処理科目、健康・運動科学科目、キリスト教学科目

（1） 2011 年度後期「学生による授業評価」アンケート

「授業評価に関する検討会」報告書

（学生へのフィードバック・授業改善等に向けた具体的な方策）

学生開示用

目　次

共通科目運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 46
第一外国語運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 48
第二外国語運営委員会（ギリシア語・ラテン語を含む） ・・・・・・ p. 50
情報処理教育運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 51
健康・運動科学科目運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 52
キリスト教学科目運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 53
教職課程運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 54
学芸員課程運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p. 55
女性学研究所（女性学・ジェンダー科目）・・・・・・・・・・・・・・ p. 56

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 7 月 3 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	共通科目運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	篠崎晃一
検討会実施日	６月２７日	出席者数	12 名 （内、非常勤講師 0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答） 学生･WEB 開示項目

共通科目に関する自由記述欄に書かれてあったことについて、お答えします。

・「専門ではない授業だったが分かりやすかった」
・「今までの女性学に対する意識を変えるきっかけになり、これまで抱いていたモヤモヤした疑問を解決してくれた」
→共通科目は専門領域を超えて、柔軟な学問的視野と広い社会的視野を培うことを目標としています。全学科学生を対象に基礎的内容から説明し、理解しやすい授業となるように心掛けています。共通科目の履修を通して新たな知見を身につけることを期待しています。

・「リアクションペーパーの質問、コメントに丁寧に答えて下さり、嬉しかった」
・「プリントが配られるので、授業内容が理解しやすかった」
・「授業で見たビデオがとても印象的でした。映像を使った授業はとても良いと思います」
→教材を工夫することや学生の理解度をリアクションペーパーなどによって丁寧にチェックすることが重要であることを再確認しました。

授業改善等に向けた具体的な方策 学生･WEB 開示項目

共通科目に関する「学生による授業評価」アンケートの集計結果から次の点が分かりました。
(1)教室外学習において単位認定に必要となる時間数が確保されていない。
(2)共通科目のシラバスは、全学共通カリキュラム全体に比較して有用であると評価されている。
(3)共通科目の授業担当者は、履修者の理解の程度の点検や配慮において全学共通カリキュラム全体に比べてやや不足している。

(1)教室外学習において単位認定に必要となる時間数が確保されていない。
(2)共通科目のシラバスは、全学共通カリキュラム全体に比較して有用であると評価されている。
本学では学則第 11 条において、単位を与えるためには、授業時間数の 2 倍の教室外学習を行うよう求めています。しかしアンケート結果では、「週 1 時間未満」と「全くしていない」を合わせた者は 86.9%、全学共通カリキュラム全体では 75.2%となり、全学共通カリキュラム全体と比較しても、共通科目の教室外学習時間の少なさが目立ちます。一方、2007 年度の結果と比較すると「全くしていない」が 29.3 ポイント減少して 47.0%、「週 1 時間未満」は 20.5 ポイント増加して 39.9%となり、僅かですが教室外学習時間の増加が見られます。
また、シラバスの有用性については、「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」が、共通科目では 82.7%、全学共通カリキュラム全体では 76.0%となり、共通科目のシラバスを有用とする割合は若干高いです。

教室外学習時間が増加していることについては、これまで行ってきたシラバスの改善による成果と判断します。特に共通科目運営委員会は、共通科目の全シラバスの記載内容を確認し、各回の授業内容の記載の徹底を授業担当者にお願いしています。こうした努力によって、共通科目のシラバスは有用と評価されているのだと思います。

これからもシラバスの有用性を維持しつつ、教室外学習の助けとなるよう、適切な課題を検討する必要があると考えています。授業で取り上げたテーマに関わる参考文献、視聴覚資料などの紹介、図書館での文献検索の方法、インターネットを通じた論文や統計資料の調べ方等についても教示したいと考えています。

しかし一方で「共通科目」が全学生を対象とし、1年次より履修が可能なことから、理解が容易で教室外学習はあまりしなくてもいいのではないかと誤解している学生はいないでしょうか。もし、そのような考えを持っていたとすれば、授業を受けることによって本来身に付くものを十分に得られない、ということを認識する必要があるでしょう。共通科目運営委員会としては、今後も共通科目の位置づけや各授業科目の到達目標について、学生が明確に理解した上で学習することができるよう工夫していきたいと考えます。

(3)共通科目の授業担当者は、履修者の理解の程度の点検や配慮において全学共通カリキュラム全体に比べてやや不足している。

履修者の理解の程度について、授業担当者が点検や配慮しているかという設問に対して、「あまりそう思わない」と「全くそう思わない」とした学生が共通科目では20.1%、全学共通カリキュラム全体では14.3%となり、共通科目の担当者は受講生の理解の程度の点検や配慮に十分ではないと感じる学生の割合が若干高いという結果が出ました。

「授業の準備・計画」「教材の適切性」「履修者の授業の満足度」などにおいては、いずれも肯定的回答の割合が高く、全学共通カリキュラム全体と比較して違いは認められないにもかかわらず、この点に関してのみ否定的回答が若干高いということは、やはり共通科目は1クラスの履修者数が多く、課題や宿題の指示、またそれらのフォローが困難であることが一因と思われます。

今後も継続してリアクションペーパー等を活用するなど、学生の理解度の把握に努めますが、疑問や不明なことがあれば、授業担当者へどんどん伝えてください。そうすることで今以上に理解の程度の点検や配慮が可能となればよいと思います。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年　6 月　6 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	第一外国語運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	本合　陽
検討会実施日	5 月　22 日	出席者数	5 名 + アンケート 10 名 (内、非常勤講師 0 名　ｱﾝｹｰﾄ中、非常勤講師 5 名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示項目

以下、アンケートの自由記述に対する科目担当者からのコメントを列記します。なお、自由記述欄に記入のない場合も多いようです。

- 「写真をアップしながら授業を進めて下さっていたので内容を理解しやすかった。」「パワーポイントを使っていてすごくわかりやすかった。」「授業以外の予備知識の部分の話を深くしてくれたので、関心が深まりました。」など、全体として評価は良いものでした。「スライドの文字が少し小さくて見づらい時があります。宿題がどこか、分かりづらいときがありました。」という指摘がありましたので、以降、スライドの文字をやや大きくし、また、宿題を出すときに黒板に書くようにしました。
- 「世界各地の文化的背景や異文化接触の諸相を、英語読解力養成を通じて実感できた。」という評価がありましたので、これからも、グローバルな視点を取り入れた英語読解教育を展開していきたいと思います。
- 「学生と教師の距離が近く、課題は大変だったが、楽しい授業でした。」「テーマや課題を与え、グループ活動をさせるところが良かった。」など、全体的に良い評価でした。「毎回の小テストはためになるが、良いスコアを取れた場合、評価にプラスするともっとモティベーションが上がる。」という意見がありました。これに対しては、今年度の授業では満点の場合、プラス点とするように変更しました。「挙手制を取り入れているところが良かった。」という意見がある一方で、「恥ずかしくて皆の前で発言できないので、挙手制は廃止してほしい。」という意見もありました。挙手制は残しつつ、比率を下げ、今年はやっています。
- 自由記述には映画のスクリプトを取り入れた点を評価する声が圧倒的だったので、今後も、教科書に加えてこのような教材を併用したいと思います。その際、受講生の皆さんから希望の題材の提案や提供をしてもらえると助かります。また、前年度(2010 年度)では、「グループワーク」が予想以上に好評だったので、適宜、この方式も用いるつもりです。ただし、いずれも、受講生自身の積極的で主体的な姿勢がいっそう重要になることを忘れないでいただきたいと思います。
- 「面白くて、とても良い授業でした。」「丁寧に解説があり、わかりやすかったです。」「とても楽しくやりやすかったです。」など、好意的な感想でしたので、引き続き質問の出やすい授業運営を行ないたいと思っています。ただ、のびのびとした授業は，時として予習などを行なわなくてもよいという考えを生む危険性もあります。適度な厳しさを持って授業を行なうことも、今年度は心がけたいと思います。
- 「日本語の説明が下手・・・」と指摘がありました。準備不足のため学生へ納得のゆく明瞭な答えを提示できなかったことに対するコメントの可能性があります。授業の準備を更に心がけ、板書するなど、わかりやすい説明を目指したいと思います。「関連分野のプリント」は受け入れられているようですので、さらに活用し、英語の副読本のように使用して、英語の単語や表現に接する機会を増やしてゆきたいと考えます。
- アンケートを分析し、常に改善した授業にと、考えて行っております。授業中の学生の能力に、小テ

ストや提出物をチェックした結果を加味し、学生の弱点を補強していると、ついついシラバス通りにならずに「ゆっくり丁寧」になってしまうクラスがあります。そのようなクラスの中の良くできる学生にも、もっと満足できる授業にしたいと、一層心掛けております。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・教室外学習の指導方法および当該授業が対象とする分野への問題意識や関心を高めるための方策については、特に Communication Skills 担当教員で検討会を持つ予定にしています。
・Discussion Skills に関しては、シラバスの記述を改善し、テキストブックとクラスの進行の対応をわかりやすく書き替える予定です。
・ディスカッションの力を伸ばすのに有用なリソースは学内に様々あるので、学生がもっと利用するよう、教員が意識して学生に呼びかけを行っていきたいと考えています。
・Reading のクラスに関し、読解力が向上したと学生がもっと思えるようになることを目指し、より細かい達成可能な到達目標が見える授業運営を教員の間で検討したいと思っています。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012　年　6　月　22　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	第二外国語科目運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	下　出　鉄　男
検討会実施日	5 月　23　日	出席者数	10　名 (内、非常勤講師　文書による参加　4　名を含む)

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

・ 高い評価を得た授業担当者から、「毎時間 10 分ビデオを見せて地域の文化等を理解させていること、パワーポイントを用いて黒板に書く時間を省いていることが評価されたと思う」との報告がありました。今後も、それぞれの授業で工夫を重ねていきます。
・ 第二外国語の授業評価アンケートの結果は、概ね高い評価でしたが、中国語の教科書について、「使いにくい」という意見が一件ありました。これについて、第二外国語の担当者の間で話し合い、何が適切な教科書か、その採択の方法を検討していきます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・より多くの学生が外国語の基礎知識を身につけられるよう、教科書の適切な採択を検討します。
・学習を密度のあるものとし、達成度を高めるために、予習・復習をはじめとする教室外の学習の指導の充実をはかります。
・授業改善の具体的方策ということではなく、皆さんへの要望ということになりますが、自分で理解が不足していると思われる点、確認しておきたい点がある時は、授業の内外を問わず担当の教員に質問し、疑問を後に残さないようにしてください。直接の担当者でなくとも、専任の教員が応ずることもできます。質問がある時は、23 号館 3 階の全学共通教育センターを介して担当教員と連絡をとってください。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年　6 月　8 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	情報処理教育運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	白銀純子
検討会実施日	6 月　　7 日	出席者数	5　名 （内、非常勤講師　　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

【好評だった点】

・プログラミングの授業について、「SE として就職するので受講したところ、わかりやすく学べてプログラミングにも興味が出てきた」、また、「授業の流れも理解しやすかった」、という意見がありました。

・「授業がおもしろかった」、「説明やプリントがわかりやすく、ホームページ作成が楽しかった」、という意見もありました。

【要望】

授業の受講生ではない学生が教室に入ってきてコンピュータを使っていることも多いのが問題である、という意見がありました。

【要望に対する対応】

教室の入り口に、授業中であるため受講生以外は立ち入り禁止であるか、自由にコンピュータを利用可能であるかを示す看板を設置しました。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

教室外学習の時間が少ないことは問題です。情報処理科目は実習が中心のため、授業に出席して実習を指示されることも多いため、予習はしにくい面があるかもしれませんが、実習内容の復習は必要と考えます。復習すべき内容や復習の方法などについて、指示を強化していきたいと考えます。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012　年　　6 月　　5 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	健康・運動科学科目	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	曽我　芳枝
検討会実施日	5 月 16 日から 30 日までの間 メールで意見集約、科目教員委員会を開き、運営委員会で諮り提出	出席者数	15 名 （内、非常勤講師　12 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

学生からの要望より

・映像を見る際、準備に時間がかった点は、今後改善します。

学生に好評だった点

・一人ひとりアドバイスがあり、わかりやすかった。
・ヨガや G ボールなど、女子大ならではの授業を受けることができて良かった。
・とても楽しかった。みんなで楽しむことや、団結力を深める授業はこの授業でしかないので、とても満足です。
・今まで体を動かすのは嫌いでしたが、毎回楽しくスポーツができて苦ではなくなりました。
・大学に入って体育！？と思ったのが最初の本音ですが、1 年間本当に良かったです。
・あらゆる視点で身体について考えることができました。多くのことを知ることができ、興味も深まり、楽しい授業でした。
・この授業は、今まで受けてきた共通教育の中でも一番「先生と受講者の距離」が近いものだったと思います。すごく内容についても興味がわくもので、かつ自分の為にもなりました。

以上のような意見を受け、今後も、教員相互で情報交換を行い質の高い授業をしていきたいと考えます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・映像を視聴する際、準備を万全にして授業をします。
・教室外学習についてさらに充実していく必要があるので、現在一部のクラスで体育の宿題を試行中ですが、今後より効果的な形を検討していきます。
・各回の出席確認としてコミュニケーションシートを用い、その日の授業の中から小テーマを決め、それについて知識を整理して記述させます。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012　年　6　月　14　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	キリスト教学科目運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	守屋彰夫
検討会実施日	6　月　14　日	出席者数	3　名 （内、非常勤講師　　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

＊「出席を取らなかった日があったので出席の取り方の不公平を無くしてほしい」と言うことに関しては、たまたま一回だけそのようなときがありましたが、極力そのような日がないように毎回出席を取るようにします。

＊「板書の字を縦書きか横書きか統一してほしい」に関しては、理解しやすく工夫するようにします。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

＊教室外の学習時間を増やすための方策としては、前もって次回の聖書箇所を読んでおくことを指示しさらに授業では、その内容について問いを出し、事前学習の確認もしています。

＊シラバスの活用に関しては、担当教員が初回に必ずプリントを配付して学生にシラバスを確認するよう促しています。また学期の途中でシラバスを使って進行を確認することにより、学習位置が明確になるように指導しています。

＊学生と教師の年齢のギャップを少しでも埋めるために、講義の中で使う事例や例話、読書案内に工夫をし、18 歳から 22 歳の年齢に合わせるよう考えています。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 6 月 8 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	教職課程運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	大家　まゆみ
検討会実施日	6 月 7 日	出席者数	3 名 （内、非常勤講師　　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

・板書に関しては、「字が読みにくいことが時々ある」という指摘が数件ありました。板書したものについては授業内で繰り返し読み上げ、説明しているつもりですが、今後は略したり、字を崩したりしないように心掛けるとともに、大教室での授業では前方に着席してもらい、個々に確認できるようにします。
・発声に関しては、「声が時々聞き取りにくいです」「マイクに声が入っていない時が多いので、しっかり使ってほしいです」という指摘が多数ありました。教員側も気になっておりますので、授業内で確かめるようにはしておりますが、質問も要求も授業内では出て来ませんでした。大教室で後ろに座っている学生が多いため、今後はなるべく前の方に座ってもらい、個々に確認できるようにしたいと思います。
・テキストと講義内容の理解に関して、「テキストはちょうどよいものだと思います。内容も興味をそそられるものでした。多少分かりにくいところもありましたが、それは先生の説明で理解できました。」という内容の感想が少なからずみられました。テキストについては妥当な選択であり、説明も理解してもらえていると考えています。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・板書に関して
　板書するに当たっては、字を崩さないようにしたいと思います。ただ、ある程度は日常的に使用しているものなので、大学生にも崩し字に慣れてほしいという希望はあります。
　なるべく教室の前方に座ってもらって、その都度、個々に確認できるように、授業環境を整えたいと思います。
・発声に関して
　重要なキーワードに関しては、重要事項をメモするために板書をしておりますが、受講者にきちんと伝わっているかどうかを確認することがさらに肝腎ですので、なるべく前方に座ってもらい、その都度、十分な意思疎通ができるようにしてみたいと考えています。同時に、教員側もしっかりと発声できるように心がけます。
・教職課程の授業は大教室で大勢の受講者に向けて行うことが多いため、必然的に教員と受講者のコミュニケーションがなかなか思うようには取れない傾向があります。そのような中でも、なるべく多くの学生の意見に耳を傾けることができるよう、授業内で小レポートを作成してもらい、１人１人の意見や考えを大事にした授業を展開してきました。今後もこの形を続けていきたいと思っています。
・パワーポイントが見づらい、次のページに移動するのが早いという声が複数ありました。これからはパワーポイントのフォントを大きくして、読みやすくするよう心掛けるとともに、書き写している様子をよく見て、妥当な時間にページを移動するよう気を付けます。
・シラバスをあまり活用していない学生が多く見られます。授業開始前にシラバスを熟読して活用してほしいと思います。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 6 月 19 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	学芸員課程運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	水藤　真
検討会実施日	6 月　6 日	出席者数	9 名 （内、非常勤講師　　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

アンケートの自由記述欄は、「内容が充実していて良かったと思う」という 1 件のみでした。さらにより良い授業を目指して行きます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

（1）各先生方は誠意をもって、良い授業を提供するよう努力しています。今後とも、分かり易い話し方をする・丁寧に黒板に板書する・関係した資料を配布する　などに努めます。

（2）教室外学習については、学芸員課程の場合、実際の博物館を見ることが、とても勉強になります。通学の往復の途中に見ることができる博物館・美術館の紹介、その時々に行われている特別展・企画展の紹介を行い、教室外学習に利するよう努めます。

2012 年 8 月より、本学学生の皆さんは学生証を提示することで、東京国立博物館、国立科学博物館、国立美術館（東京国立近代美術館、国立西洋美術館、国立新美術館）の常設展を無料、特別展を割引料金で利用できることになりました。積極的に利用することをお勧めします。

（3）授業前、授業後に、もっと気楽に質問・相談に来て下さい。

2011 年度後期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012　年　6　月　7　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	女性学研究所 （女性学・ジェンダー関係科目） ＊注参照のこと	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	（氏名）　勝浦　令子
検討会実施日	6　月　　4　　日	出席者数	2　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

＜女性学・ジェンダー関係科目の性質上（詳細は次頁欄外の＊注を参照のこと）、現状では個別アンケート結果の「持ち寄り」ができないため、割愛させていただきます。＞

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

総合的評価（設問 11･12）で「関心が深まった」・ 授業に「満足した」(回答 1･2)とする者がいずれも９割を超え、またほとんどの項目で「適切」(回答 1･2)の評価が９割前後に達しました。このように全般的に高い評価を得ている現状を維持するとともに、さらなる充実を図っていきたいと考えます。そのなかで、教員による授業内容自体の洗練はもとより、学生への働きかけとして、「シラバスの有用性」をより高めるよう工夫することや、「理解度の点検・配慮」を丁寧に適宜おこなうことに留意していきたいと思います。

＊注　「女性学・ジェンダー関係科目」について

授業評価アンケートの実施にあたっては、本学が開示している全シラバスの中から「女性学・ジェンダー関係科目」(2011 年度後期は 14 科目)を抽出しています。抽出に際しての代表的なキーワードとして挙げられるのは、「ジェンダー」、「家族」、「男女共同参画」、「キャリア」などです。また、全体的な抽出基準としては、ジェンダー（社会的・文化的性差）に関する総合的な理解を深め、それに基づいて男女共同参画社会のあり方を考える視点を養う上で有効であることが重視されています。

（2）2012 年度前期「学生による授業評価」アンケート

「授業評価に関する検討会」報告書

（学生へのフィードバック･授業改善等に向けた具体的な方策）

学生開示用

目　次

共通科目運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．58
第一外国語運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．60
第二外国語運営委員会（ギリシア語・ラテン語を含む） ・・・・・・・ p．63
情報処理教育運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．64
健康・運動科学科目運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．65
キリスト教学科目運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．66
教職課程運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．67
学芸員課程運営委員会 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ p．69
女性学研究所（女性学・ジェンダー科目）・・・・・・・・・・・・・・ p．70

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2013 年 2 月 25 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	共通科目運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	篠崎　晃一
検討会実施日	12 月 12 日	出席者数	１０　名 （他に 21 名（専任 7 名、非常勤 14 名）がアンケートにより参加）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

○今回（2012 年度前期）のアンケートの「自由記述欄」に書かれていた要望について、回答します。

・「私語についてもっと注意して欲しい」

大教室で行われた授業で要望が複数寄せられましたが、一方で、授業担当者から、注意してもあまり効果がなかったという報告がありました。私語は、他の学生の学習活動を妨害し、授業の障害となる行為です。より厳しく注意する必要があると考えています。

・「聞き取りにくい時がある」

注意したいと思いますが、聞き取りにくい時は、その場で申し出てください。なお、大教室では前の列に積極的に座るようにしてください。

・「板書が見えにくい」

大教室で行われた授業で要望がありました。遠くからも見やすいように工夫する必要があると考えます。なお、大教室では前の列に積極的に座るようにしてください。

・「授業で扱う量が多く、どこが重要なのかがわかりづらい」

ポイントを授業の区切りでまとめるなどの工夫をする必要があると考えます。理解しにくかった点はそのままにせずコメントペーパー等に記入してください。次の授業でできるだけ補足説明を行いたいと考えます。

○今回（2012 年度前期）のアンケートで好評だった点を紹介します。好評だった点については、今後も継続していきたいと考えます。

・コメントペーパーの質問、コメントに丁寧に答えて下さり、嬉しかった。
・くわしいプリントが配られるので、授業内容が理解しやすかった。
・グループで問題点を話し合ったりするやり方が良い授業のすすめ方だと思いました。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

前回（2011 年度後期）の報告書では、教室外学習時間が充分ではないことについて、「共通科目が全学生を対象とし、1 年次より履修が可能なことから、理解が容易で教室外学習はあまりしなくてもいいのではないかと誤解している学生はいないでしょうか。（中略）共通科目運営委員会としては、今後も共通科目の位置づけや各授業科目の到達目標について、学生が明確に理解した上で学習することができるよう工夫していきたいと考えます」と述べています。

共通科目運営委員会では、学生の主体的学習を促すための授業改善を重要な課題と考え、それぞれの授業科目がどのような能力を育成するためのプログラムとして配置されているか、科目の位置づけや科目間の連携を明らかにするための工夫をすすめているところです。

また、教室外学習については、授業担当者にシラバスの記載を徹底するようお願いしています。共通科目のシラバスについては、今回（2012 年度前期）80.6%の学生が有用と回答していますが、これからもシラバスの有用性を維持しつつ、教室外学習の助けとなるような様々な工夫（参考文献、資料などを使用した課題等）を検討する必要があると考えています。

なお、共通科目では、授業内容に関して予備知識が十分ではない学生も、授業の到達目標の達成に向けて積極的に学習することができるよう、次のような授業運営上の工夫を行っていますので、一部紹介します。

・学生の理解度を確認するために、コメントペーパーの活用や授業中の質疑応答を取り入れています。
・グループディスカッション、グループワーク、発表を取り入れています。
・実験、実演を取り入れています。
・パワーポイント、プリント、新聞、雑誌、映像（DVD)、音声機材等を活用しています。
・講義の理解に資するように、身近な話題や時節の話題、面白いエピソード等を取り上げ、授業内容に興味を持てるように努めています。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年　11 月　28 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	第一外国語運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	本　合　陽
検討会実施日	11 月 20 日	出席者数	5+6（メール参加）名 （内、非常勤講師　　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

今回はネイティブ・スピーカーの先生方にお願いし、コメントを集約しました。担当の教員と第一外国語運営委員がコメントに対して答えています。

Communication Skills A and B

Developing English communication skills

【学生による自由記述】

- A lot of communicating in English was fun! So, it is fantastic for me to study English through this class. Thank you.
- I enjoyed communication class! I want to study more!! I think that acting activity is good for us.
- みんなと話せてとても楽しいけれど、あまり意味がない気がします。
- 英語に触れることによって英語を以前よりも聞き取りやすくなった。
- 英語を話す・聴く機会が増えたのでこの授業を受けて良かったと思います。

【教員からのコメント】

One very important aspect of any language is that it is a skill that is developed by using it. When you are listening, speaking and communicating in English, you are also developing your ability to use English. Most students have spent many years studying English, but find it very difficult to understand native English speakers or express themselves easily in English. One of the goals of Communication Skills therefore is to help them to do this by including activities in which they use English to actively talk to each other.

Classroom atmosphere and learning

【学生による自由記述】

- 英語の授業というよりはゲームのような感じで楽しかったです。
- 楽しく英語が学べました。
- I really did enjoy talking with my friends.
- ゲームを用いて授業をしていたので楽しく授業に参加できた。

【教員からのコメント】

Research shows that people learn best in an environment in which there is little stress or anxiety and when they are enjoying themselves. We have tried to make Communications A and B enjoyable so that the classroom atmosphere is positive and causes little stress or anxiety.

English pronunciation

【学生による自由記述】

- 先生の英語の発音がとてもきれいで良かった。

【教員からのコメント】

English is spoken as a language of communication by people from all over the world in addition to native speakers. In order to become an effective user of English, it is necessary to learn to understand a wide variety of English accents. The audio for the Communication Skills courses gives you a lot of practice listening to speakers from a variety of countries, including non-native speakers.

Discussion Skills A and B

Developing English communication skills

【学生による自由記述】

- 授業というより、ただおしゃべりして終わりという感じだった。
- I think my listening skill has improved. I want to make my English much better.

【教員からのコメント】

As mentioned above, one very important aspect of any language is that it is a skill that is developed by using it. The main goal of Discussion Skills therefore is to help them to get the skill through activities that make them use English to talk to each other.

Developing English communication skills or English grammar knowledge

【学生による自由記述】

- 英語を使ったけど、文法とかでたらめでいいのかと思った。話す意味あるのかな。

【教員からのコメント】

The main goal of Discussion Skills is to help students to express themselves spontaneously in English. As it is impossible to correct students' errors and allow them to speak spontaneously at the same time, we have had to prioritise the course goals. Because most students have spent a lot of time focusing on grammar in schools and because effective discussion is possible even with somewhat imperfect English, the priority in this course is on spontaneity. Fortunately, research into language learning suggests that, as students become able to use English more spontaneously, their grammatical accuracy also increases.

Classroom responsibilities

【学生による自由記述】

- もっと強制的に英語を話させるべきだ。
- After entering university, my English skills have decreased, so I have to study harder and do my best.

【教員からのコメント】

Students are responsible for what they do in class. The teacher can only encourage students to study hard and use English in the classroom. Research shows that most successful learners are those who:

- take responsibility for their own learning,
- take the initiative in studying and do not wait for the teacher to tell them what to do,
- continually monitor and evaluate whether their way of studying is effective or not.

なお、2012 年度は TA 制度*を活用し、Reading Ⅰ受講者をメインの対象とした「Reading 相談室」を開設しました。利用者の数はそれほど多いとは言えなかったが、利用者は満足している様子であることを付け加えます。

＊本学は、学部における教育の質的向上を図るとともに、大学院の学生に対して教育・研究能力を高める機会を提供することを目的にＴＡ制度を設けています。（ＦＤ委員会事務局）

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・教室外学習の指導方法および当該授業が対象とする分野への問題意識や関心を高めるための方策については、特に Communication Skills 担当教員で検討会を持ちました。今後利用できる可能性のある多くの題材が挙がり、検討会では現在、集まった題材を照合し評価して、利用に適した内容および量の資料リストを作成中です。
・前回の報告書で、「Discussion Skills に関しては、シラバスの記述を改善し、テキストブックとクラスの進行の対応をわかりやすく書き替える予定です」と書きましたが、2013 年度に向け、それぞれの回で扱うユニットだけでなく、どのような内容でクラスが運営されるかの方針も示すことにしました。
・ディスカッションの力を伸ばすのに有用なリソースは学内に様々あり、キャリア・イングリッシュ・アイランドの呼びかけとしてクラスでリソース一覧を配付しています。キャリア・イングリッシュ・アイランドによる集計では、リソース利用者の数は年々着実に増えていることがわかります。今後はクラス担当教員の意識を高めるため、実際にリソースを用いている教員からのレポートや学習会などを検討しています。
・Reading のクラス担当者に対し、クラス運営とサブテキストの使い方に関するアンケートを行いました。情報を共有するため、その結果を担当者全員にフィードバックしました。今後は勉強会などを通し、達成目標に具体性を持たせることやサブテキストを利用する方法などを検討しています。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2013 年 2 月 19 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	第二外国語運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	下　出　鉄　男
検討会実施日	11 月 17 日	出席者数	6 名 (内、非常勤講師　0　名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示項目

・「中国語」の教科書の一つに添付された音声教材について、パソコンでしか使えず、「iPod」などに読み込めないで不便であるとの意見が 2 件ありました。出版社に問い合わせましたが、別仕様の教材を添付する予定はないようです。同様のことは、2013 年度も生ずる可能性がありますから、改めて出版社に問い合わせます。読み込む手段はなくはありませんが、あくまで著作物の一つなので法律上の保護があり、複製は作成できませんから、基本的にパソコンで使用するようお願いします。
・板書について、字が小さすぎる、きたないとの指摘がありました。見やすい板書をするよう気をつけます。(フランス語)

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・前回の報告書において、「より多くの学生が外国語の基礎知識を身につけられるよう、教科書の適切な採択を検討します」としたことをうけて、使用テキストの粗密、難易度を精査した結果、いずれも科目の達成目標にかなった内容と判断されました。引き続き、テキストの内容について精査していきます。
・前回の報告書において、「学習を密度のあるものとし、達成度を高めるために、予習・復習をはじめとする教室外の学習の指導の充実をはかります」としたのをうけ、各担当教員に協力を求めた結果、必ずしも満足できる結果ではありませんが、今年度の選択必修科目の履修者は、若干ですが教室外学習に費やす時間が増えました。学習の成果があがるように、今後、いっそう行き届いた指導が行われるよう教員間の連絡を密にしていきます。
・授業改善の具体的方策ということではなく、例年、皆さんに要望していることですが、自分で理解が不足していると思われる点、確認しておきたい点がある時は、授業の内外を問わず担当の教員に質問し、疑問を後に残さないようにしてください。直接の担当者でなくとも、専任の教員が応ずることもできます。質問がある時は、23 号館 3 階の全学共通教育センターを介して担当教員と連絡をとってください。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 11 月 29 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	情報処理教育運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	白銀　純子
検討会実施日	11 月 27 日	出席者数	4 名 （内、非常勤講師　0 名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

【好評だった点】
・パソコンに対する不安や苦手意識がなくなり、ブラインドタッチもできるようになってうれしかったという意見がありました。
・アシスタントが親切で、やさしく教えてくれたので、とても助けになったという意見がありました。
・授業が楽しかった、という意見がありました。
・教科書がとても見やすく、わかりやすく便利だった、という意見がありました。

【要望】
課題が多すぎる、という意見がありました。
【要望に対する対応】
課題については、授業で学習したスキルが身についているかを確認するために必要なものです。また、受講生の教室外学習の時間があまりにも少なく、大きな問題です。そして、この授業での課題は 3 回であり、授業内で課題に対応する時間も取っています。従って、課題の量については現状で多すぎると考えていません。

【要望】
一部の学生がうるさい時期があったので注意してほしかった、という意見がありました。
【要望に対する対応】
授業内で学生に、様々な形で注意をし、最終的には改善されました。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

教室外学習の時間が少ないことは問題です。コンピュータのスキルは、授業での実習内容を繰り返し復習をしなければ身につきません。授業後に、授業で行った内容を、すらすらと実行できるようになるまで、繰り返し復習をしてください。なお、「教室外学習」という表現をしましたが、これは「授業時間外学習」という意味です。情報処理教室は、授業がない時間には自由に使えますから、自宅などだけでなく、教室のコンピュータとソフトを使ってどんどん自習してください。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 11 月 21 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	健康・運動科学科目	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	曽我　芳枝
検討会実施日	11 月 11 日から 19 日までの間 メールで意見集約、科目教員委員会を開き、運営委員会に諮り提出	出席者数	16 名 (内、非常勤講師　13　名)

学生へのフィードバック(学生の要望に対する具体的な回答)　学生･WEB 開示項目

「学生からの要望」より

① 教科書が高いと思います。

② 外の種目は季節を考慮すべきと思います。

「回答」

① 次年度から教科書を変更します。価格については、検討しています。

② 年度により、猛暑であったり暖冬だったりして最近の季節は気候が安定していませんが、できる範囲で天候に配慮して授業を進めていきます。

「学生に好評だった点」

・トランポリンやホッケー、クライミングなど、普段できないようなスポーツに挑戦できる幅広さが良いと思った。また準備体操の時の簡単なダンスは楽しみながらウォーミングアップできるし、ストレス解消にもなると思います。

・さまざまなニュースポーツに取り組むことができ非常に楽しかったです。

・女性の身体に関する正しい知識を得ることができとてもよかった。自分の身体を見直すきっかけになりました。

・時間外にも指導してくださり、ありがとうございました。

以上のような意見を受け、今後も、教員相互で情報交換を行い質の高い授業をしていきたいと考えます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

1. 教科書は、来年度から使いやすく、値段の安い冊子になるよう、現在作成中です。
2. 前回の「授業改善に向けた具体的な方策」で書いたように、今回も必修の授業に於いて体育の授業の宿題を課すクラスを前回より増加して試行中です。今後の授業で活用できるよう検討中です。
3. 選択講義の授業において、各回の出席確認としてコミュニケーションシート（レスポンスシート）を用い、その日の授業の中から小テーマを決め、それについて知識を整理して記述させます。
既に実行している科目がほとんどですが、今後も継続していきます。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 11 月 28 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	キリスト教学科目運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	守屋　彰夫
検討会実施日	11 月 7 日	出席者数	3　名 (内、非常勤講師　　0　名)

学生へのフィードバック (学生の要望に対する具体的な回答)　　学生･WEB 開示項目

＊「1 時限の授業の遅刻に対して厳しすぎる」という要望に関しては、初回に注意しておりますように、十分な余裕をもって登校することをお勧めします。よほどの事故の場合には考慮します。

＊「板書が教師によって遮られて見えないことがある」とのご指摘に対しては、十分気をつけるようにします。なお、見えないときには声をかけてくださるようお願いします。

＊「ホワイト・ボードの板書が見えづらい」との点は太く濃いマーカーを使うように改善しました。

＊「一人一人コメント用紙を教師が手で受け取るのは時間の無駄ではないか」との指摘がありましたが、コメント用紙提出時に書き方、分量についての注意をする機会にしています。また、大人数のクラスの場合は質問が出にくいので、質問を受けたり、一人一人と会話をする機会と考えています。

＊「コメントに題をつけることによって自分の中で書きたいことをまとめられてよかった」との感想はこちらが意図した点でもあり、今後も続けたいと思っています。単なる感想ではなく「考察」を書くことができるよう指導したいと思っています。

授業改善等に向けた具体的な方策　　学生･WEB 開示項目

＊キリスト教学の学習が初めてである新入生に対して、特に導入に注意を払い、キリスト教主義学校としての本学の建学の精神であるキリスト教と、その基盤である聖書の学習の必要性を丁寧に説明していきたいと思います。新渡戸記念室（注）の見学は 2012 年度積極的に行いましたが、大変有効であったので、続けて行いたいと考えています。

＊教室外学習に関しては、引き続き前もって聖書の該当箇所の提示や、授業において事前学習の確認をするようにしています。

＊シラバスの活用は初回に確認するほか、授業の進行に合わせて再々確認するように努めていきます。今後も授業の進行を受講者が意識できるようにしたいと考えています。

（注）　近代日本の精神史に大きな足跡を残した本学の初代学長新渡戸稲造の名前を冠した大学資料展示室（本学キャンパス本館 2・3 階）　　（ＦＤ委員会事務局）

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 11 月 21 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	教職課程運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	大家　まゆみ
検討会実施日	11 月 7 日	出席者数	3　名 （内、非常勤講師　　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

・近くに座っている履修学生と、実際にロールプレイを行う取り組みは好評だったようです。今後も、ロールプレイは授業形態に取り入れていきたいと考えています。
・授業で取り扱った事例が興味深かったという意見が複数ありました。授業では、学問的な定義や論理的な説明のみに終始することなく、これからも適宜、事例を挙げて説明していく予定です。
・DVD や動画等の映像資料のおかげで、理解が深まったという意見が複数ありました。今後も、授業の教授内容をより分かりやすく理解してもらえるよう、皆さんの五感に訴える教材を用意したいと思います。
・学級の運営方法等、実践的な知識・技法を学ぶことができて「ためになる」という回答が複数見られました。２，３年次を中心に履修する学生が多い科目では、４年次で教育実習を行う際に、なるべく実際に役立つ実践的知識を教授したいと考えております。
・パワーポイントを導入した授業に対する評価は比較的高めですが、一方で板書を中心とした授業はあまり評価が高くない傾向があります。大学生ですから、自分で聞き取った言葉を自分で書き取る、またノートの取り方を工夫する等の自主的かつ主体的な勉学姿勢も必要です。パワーポイントという視覚的資料に頼るのではなく、聞く力も同時に培ってほしいと思います。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

・シラバスの有用性について
１年次の履修者が多い授業では、２，３，４年次の履修者が中心の授業と比較して、設問３（シラバスの有用性）の得点が低い傾向があります。つまり１年次の場合、学生諸君が授業を履修するにあたって、シラバスをよく読んでから臨む姿勢が十分とは言えません。このため上級学年への指導以上に、１年次の履修学生を対象に、シラバスに即した予習・復習の指示等を行っていく必要があるようです。今後、大学での学習にまだ慣れていない１年次履修学生に対して、シラバスの活用方法も含めた指導を丁寧に行うよう改善したいと考えております。
・スクリーンの使用に関して
１年次の学生が履修することが多い授業では昨年度、パワーポイントが見づらい、次のページに移動するのが早いという声が複数ありました。この指摘に伴い、今年度は学生がスクリーンの文字を書き写せたかどうかを逐一確認し、ほぼ全員が書き終わったと判断できるまではスクリーンを次のページに移動しないよう気を付けました。また、文字が小さいと指摘される教室は往々にして縦長の大教室なので、教室によっては文字サイズを大きくするよう心掛けました。このためか、今回のアンケートでは文字が小さい、あるいはページを移動するのが早いという声は上がりませんでした。今後とも、文字の大きさやページを移動する速さについては気を付けていきたいと思います。
・板書について

前回のアンケートでは、板書が読みづらいという声が複数ありました。そのため、今年度は板書するに当たっては、なるべく楷書体を用いて、大教室であっても読みやすい字体で書くよう心掛けてきました。一方で、ある程度は日常的に使用しているものなので、大学生にも崩し字に慣れてほしいと考えています。字が読みにくいと訴える学生には教室の前方に座ってもらうよう促すとともに、板書が読みやすいかどうかを度々確認してきました。今後も同様に授業環境を整えたいと思います。

・発声に関して

前回のアンケートでは「声が聞き取りにくい」という声が複数ありました。大教室では声が聞き取りにくい場面も出てくるため、大教室の場合はなるべく前に座ってもらい、その都度、十分な意思疎通ができるよう努力しました。教職課程の授業は大教室で大勢の受講者に向けて行うことが多いため、教員と履修学生の意思疎通が図りにくい場面もありますが、今後もなるべく聞き取りやすい発声で授業できるよう努力します。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012 年 11 月 29 日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	学芸員課程運営委員会	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	水藤　真
検討会実施日	10 月 31 日	出席者数	8＋2（文書回答）名 （内、非常勤講師　2　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

自由記述欄に記載は無かったのですが、アンケートの集計結果を踏まえて、講義内容については、学生の資質・レベルにあった授業を行うよう、内容の質的向上を図ります。また、授業の技術的な側面、マイクの使い方や話し方については、適度な速さ・大きさで話すことに努め、板書も丁寧にするなど一層努力します。以上の点を、学生の理解度を確認しながら授業を進めるよう意識的に取り組んで行きます。

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

教室外学習については、学芸員課程の場合、実際の博物館を見ることが、とても勉強になります。今後も、各博物館・美術館の催す特別展や企画展の開催内容を伝え、実際の博物館見学および博物館への関心を高めるよう努力し、教室外学習に利するよう努めます。

また、ものを扱う『博物館実習１』の授業は評価が高いため、他の科目でも応用できないか検討していきます。

2012 年度前期結果に対する「授業評価に関する検討会」報告書

報告日：2012　年　11　月　28　日

学科・専攻・ 科目運営委員会等	女性学研究所 （女性学・ジェンダー関係科目） ＊注参照のこと	学科・専攻・科目 運営委員会等主任	勝浦　令子
検討会実施日	11 月 19 日	出席者数	2　名 （内、非常勤講師　0　名）

学生へのフィードバック（学生の要望に対する具体的な回答）　学生･WEB 開示項目

＜女性学・ジェンダー関係科目の性質上（詳細は＊注を参照のこと）、現状では個別アンケート結果の「持ち寄り」ができないため、割愛させていただきます。＞

授業改善等に向けた具体的な方策　学生･WEB 開示項目

前回と同様、総合的評価（設問 11･12）で「問題意識や関心が深まった」・「授業に満足した」という肯定的回答(「非常に/ある程度そう思う」)がいずれも９割を超え、またほとんどの項目で「適切」の評価(肯定的回答)が９割前後に達しました。このように全般的に高い評価を得ている現状を維持しつつ、さらに充実を図り学生の問題意識や関心に応えていきたいと考えます。そのなかで、教員による授業内容自体の洗練はもとより、学生への働きかけとして、引き続き「シラバスの有用性」をより高めるよう工夫することや、「理解度の点検・配慮」を丁寧に適宜おこなうことに留意していきたいと思います。

＊注　「女性学・ジェンダー関係科目」について

授業評価アンケートの実施にあたっては、本学が開示している全シラバスの中から「女性学・ジェンダー関係科目」(2012 年度前期は 14 科目)を抽出しています。抽出に際しての代表的なキーワードとして挙げられるのは、「ジェンダー」、「家族」、「男女共同参画」、「キャリア」などです。また、全体的な抽出基準としては、ジェンダー（社会的・文化的性差）に関する総合的な理解を深め、それに基づいて男女共同参画社会のあり方を考える視点を養う上で有効であることが重視されています。

Ⅳ. ＦＤ委員会による分析、総括と今後の展望

1. 学科科目（2011 年度前期・2012 年度後期）

(1) アンケート集計結果の設問項目別分析

2011 年度前期と 2012 年度後期には「学科科目」を対象として授業評価アンケートを行った。以下に、結果を設問項目別に分析する。（なお、以下で言及する講義科目、演習科目については、現代教養学部の数字を用いる。）

1) 授業への出席状況

「すべて出席した」と「1〜2 度欠席した」の回答率の合計は、全体で 2011 年度前期が 93.6%、2012 年度後期が 90.1%であった。専攻間の差異もさほど大きくなく、概して出席状況は良好と言える。

しかしながら、「すべて出席した」のみに着目すると、2011 年度前期に 57.2%であったものが 2012 年度後期では 42.8%となっている。専攻別でも、2011 年度前期から 2012 年度後期にかけてすべての専攻で「すべて出席した」の回答率が落ちており、約 20%減の専攻も若干ある。科目種別で見ても、「すべて出席した」は講義科目が 55.0%→41.8%、演習科目が 63.3%→44.7%、女性学・ジェンダー関係科目が 57.7%→42.9%と、いずれも 2011 年度前期と 2012 年度後期の差が目立つ。特に講義科目と演習科目では、2011 年度前期に見られた出席状況の差が 2012 年度後期にはほとんどなくなっている。なお、履修者数 100 名以下の授業と 101 名以上の授業に関しては、やはり 2012 年度後期で「すべて出席した」が 10 数%下がっているが、いずれの調査においてもクラス規模による差はなかった。

今回見られた「すべて出席した」の減少（および「1〜2 度欠席した」の増加）は、前期と後期という単なる時期の違いとは考えにくい。前回の調査では、「すべて出席した」の全体集計は 2009 年度前期が 55.0%、2010 年度後期が 57.3%であり、後期での減少は見られない。今回の結果が出席の低下傾向を示すものなのかどうかは次回以降の調査結果もふまえて判断すべきであろうが、慎重に推移を見守るべき点であると考えられる。

2) 履修者が授業のために、教室外学習にかけた時間

最も大きな課題を含む設問である。教室外学習の時間が極端に少ない回答（「週 1 時間未満」+「全くしていない」）の割合を、全体集計、科目種別、履修者数（クラス規模）別に以下に示す。

	2011 年度前期	2012 年度後期
全体	69.4%（43.8＋25.6）	70.0%（46.8＋23.2）
講義科目	78.8%（46.0＋32.8）	80.9%（51.0＋29.9）
演習科目	43.1%（37.0＋6.1）	41.1%（35.9＋5.2）
女性学	75.6%（45.9＋29.7）	77.5%（46.6＋30.9）
100 名以下	65.0%（42.6＋22.4）	65.1%（46.4＋18.7）
101 名以上	85.8%（48.3＋37.5）	88.0%（48.2＋39.8）

週 1 時間未満の割合は、全体で 2011 年度前期が 69.4%、2012 年度後期が 70.0%であった。これは、2009 年度前期の 78.4%、2010 年度後期の 76.1%に比べるとわずかに改善しているものの、教室外学習

の促進はさほど成果があがっていないと言わざるを得ない。

科目種類別では、やはり演習科目に比べて講義科目の教室外学習時間数が非常に少ない。また、講義／演習の別と重なる面もあるが、履修者数の規模による違いも見られ、101 名以上の大規模な授業においては教室外学習の促進が進めにくいことがうかがわれる。

教室外学習に関連する設問としては 10）で後述する「教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。」があるが、これに対する「非常にそう思う」の回答は講義科目よりも演習科目の方が 10%前後高かった。履修者数の規模の違いに関しては、2011 年度前期ではあまり差がなかったが、2012 年度後期では 101 名以上の授業より 100 名以下の授業の方が「非常にそう思う」の回答率が約 10%高かった。適切に指導を受けているという意識が、教室外学習の時間数を伸ばすことに結びつき得ることを示唆している。

個別の科目についての教室外学習時間のデータを分析に使うことができれば、教室外学習時間の長い科目と短い科目を具体的に比較することができて、有効な方法を探るのに有効であろう。専攻や科目群で集計してしまった後では、分析には限界がある。授業担当者の勤務評定に結びつくからという理由で個別の科目の特徴と教室外学習の関係を分析ができないでいることは大変残念なことと言わざるを得ない。むしろ、FD の前進、大学の教育サービスの質の向上のために、授業評価のデータの利用法については、思い切った改善が必要と思われる。

なお、教室外学習の時間の長さと授業に対する全体的な満足度の間には、相関は見られなかった。授業に満足しているからといって、それがすぐに教室外学習の遂行に結びつくことにはなっていないようである。

3） シラバスは有用だったか

シラバスの有用性については、全体集計で、2011 年度前期が「非常にそう思う」23.8%、「ある程度そう思う」56.1%、「あまりそう思わない」16.9%、「全くそう思わない」3.2%で、2012 年度後期が「非常にそう思う」28.8%、「ある程度そう思う」55.5%、「あまりそう思わない」13.7%、「全くそう思わない」2.0%であった。ある程度そう思うの比率はよく似た結果だが、あまり、あるいは全くそう思わないの比率が減り、非常にそう思うが増えている。この回答構成比のパターンは講義科目でも、演習科目でも共通であった。基本的に、「ある程度そう思う」が過半数の 50%台を占め、「非常にそう思う」と合わせて肯定的評価が 80%前後にのぼるという点では、おおまかな傾向は前回調査の 2009 年度前期、2010 年度後期と共通しているが、シラバスの内容は、2011 年から次第に充実させており、毎回の授業の内容、到達目標、成績評価基準、参考文献などの記載が増えていることが学生に評価されている可能性がある。

この設問に関しては、何をもって「シラバスは有用だった」と判断しているかが明らかでないという問題が従来から指摘されている。シラバスは、履修科目を選択する際の情報として、履修中のスケジュール確認において、あるいは教室外学習の指針としてなど、いくつかの活用方法が考えられる。上述の 2）の結果からは、残念ながら教室外学習にはさほど有効に活用されていないと推測されるが、毎回の授業について、準備学習の課題を具体的に記載するシラバスが次第に増えている。その効果は、2013 年度以降の評価を待つ必要があろう。ただし、個々の学生がどのようにシラバスを利用し、またどのような点に着目してシラバスを評価しているかは、やはり不明である。今後は学生がシラバスをどう利用しているかということを具体的に問う設問を増設することを検討する必要があるだろう。また、シラバ

スの記載の充実している科目とそうでない科目に分けて評価を比較するという踏み込んだ分析をしないで、専攻や科目区分でまとめた分析ではシラバスの効果を見るには限界があることも指摘すべきである。

4) 教員は授業準備･計画をよくしていたか

この設問に対しては、「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」を足した肯定的評価が 2011 年度前期で 92.6%、2012 年度後期で 93.9%であった。専攻別、科目種別、履修者数別に見ても特に違いはなく、いずれも 90%前後の内訳は「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」がほぼ半々、あるいは後者の割合がやや高いという形であった。ただし、40〜50%を占める「ある程度そう思う」は、肯定的評価ではあるが一定の保留を含んだものであることには留意すべきであろう。

5) 授業内容はよく理解できたか

授業内容の理解度については、2011 年度前期が「非常にそう思う」36.4%、「ある程度そう思う」49.3%であり、2012 年度後期が「非常にそう思う」40.0%、「ある程度そう思う」48.4%であった。専攻別、科目種別、履修者数別による違いも特になく、「非常にそう思う」が 30〜40%台、「ある程度そう思う」が 40〜50%台というものがほとんどであった。

「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」を肯定的評価とまとめれば高い割合となるが、これは、見方を変えれば、理解度に関して半数前後が「ある程度」にとどまっているということになる。「全くそう思わない」は 2011 年度前期が 2.3%、2012 年度後期が 1.3%と少ないものの、「あまりそう思わない」は 2011 年度前期が 12.0%、2012 年度後期が 10.3%である。10 人に 1 人が「あまり理解できなかった」と回答している事実をふまえると、個々の学生の理解度をさまざまな方法でチェックし、高めていくためのより一層の工夫・改善が必要と考えられる。

6) 教員の話し方は聞き取りやすかったか

教員の話し方の聞き取りやすさについては、2011 年度前期は全体集計が「非常にそう思う」46.1%、「ある程度そう思う」41.7%、「あまりそう思わない」9.9%、「全くそう思わない」2.3%であり、講義科目と演習科目、クラス規模 100 名以下と 101 名以上の比較においてもさほどの差は見られなかった。2012 年度後期は「非常にそう思う」50.1%、「ある程度そう思う」41.0%、「あまりそう思わない」7.7%、「全くそう思わない」1.3%と、全体的には前年度との違いはない。ただし、2012 年度後期には「非常にそう思う」の回答が講義科目で 47.7%、演習科目で 55.1%、クラス規模 101 名以上で 44.6%、100 名以下で 51.6%と、授業形態や人数による差がやや出ている。現在は大人数のクラスでもマイクが使用されるので、声が届くかということよりも速度や話し方の問題であるかもしれない。

7) 教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切だったか

この設問に関しては、2011 年度前期が「非常にそう思う」45.4%、「ある程度そう思う」47.3%、2012 年度後期が「非常にそう思う」50.5%、「ある程度そう思う」43.9%と、いずれも肯定的な評価が 90%を超えており、専攻別、科目種別や履修者数別でもほぼ同様（最も低い専攻でも 87.0%）であった。

このように、教材の内容の適切性については概して満足度は高いと言えるが、上述のシラバスの有用さと同様に、教材の適切さを評価する基準も一様ではないであろう。難易度、授業テーマとの関連性、

学生自身の関心との合致など、どのような点に着目して評価したのか、また特に適切性に問題や不足があるとする場合にはどのような点に問題を見出だしたのかなど、より具体的な情報を求める設問を加えることも、今後の授業改善に役立つのではないかと思われる。

8） 教員は受講者の理解度を点検･配慮していたか

教員による受講者の理解度の点検・配慮に関して、肯定的評価（「非常にそう思う」＋「ある程度そう思う」）と否定的評価（「あまりそう思わない」＋「全くそう思わない」）は 2011 年度前期が 85.5%と 14.5%、2012 年度後期が 88.3%と 11.7%で、いずれも類似の結果であった。ただし、「非常にそう思う」の回答に着目すると、2011 年度前期に比べて 2012 年度後期では、ほとんどの科目で増加が見られる。以下に具体的な数字を示す。

	2011 年度前期	2012 年度後期
全体	37.1%	43.0%
講義科目	34.3%	39.3%
演習科目	45.2%	52.3%
女性学	43.7%	41.3%
100 名以下	38.0%	45.4%
101 名以上	33.8%	34.3%

2011 年度前期から 2012 年度後期にかけて、女性学・ジェンダー関係科目を除き、理解の程度の点検・配慮への満足度は 5～7%ではあるが上がっている。理解度チェックについては 2012 年度の授業評価の検討会の共通テーマであり、そこでの方法検討や意識化が個々の教員の対応の改善に結びついていることが考えられる。しかし、人数の多いクラスに関しては一人一人の学生の理解を点検・配慮するのは困難であり、満足度の改善には至っていない。また、肯定的評価が大半を占める一方で、否定的評価（「あまりそう思わない」＋「全くそう思わない」）が全体で 10%を超え、履修者数 101 名以上の授業では 2011 年度前期が 17.7%、2012 年度後期が 17.1%にのぼっている。大規模クラスに関しては、今後さらに理解度チェックの方法改善を検討する必要があろう。

9） 教員は授業運営（質問等の機会等）を適切かつ公正におこなっていたか

授業運営の適切性および公正性については、8）の理解の点検・配慮とよく似た回答傾向が見られた。肯定的評価（「非常にそう思う」＋「ある程度そう思う」）と否定的評価（「あまりそう思わない」＋「全くそう思わない」）は、2011 年度前期で 92.6%と 7.4%、2012 年度後期が 94.3%と 5.7%であり、いずれも肯定的評価が高い。また、以下に示すように、女性学・ジェンダー関係科目を除き、「非常にそう思う」の回答が 2011 年度前期に比べて 2012 年度後期で増加している点も、8）で報告した結果と共通している。

	2011 年度前期	2012 年度後期
全体	43.4%	48.6%
講義科目	40.3%	44.8%
演習科目	51.7%	57.6%
女性学	51.8%	47.2%

100 名以下	44.3%	50.8%
101 名以上	39.9%	40.2%

8）の理解度の点検・配慮と 9）の授業運営（質問の機会等）は互いに関係しており、類似の回答傾向が見られるのも当然と考えられる。「非常にそう思う」の回答率は科目種別やクラス規模によって差はあるものの、否定的評価はいずれも非常に少なく、この設問に関して特に指摘すべきことはない。

10）教員の教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は適切だったか

教室外学習の指導の適切性については、「あまりそう思わない」と「全くそう思わない」を合わせた否定的評価は全体集計で 2011 年度前期が 12.4%、2012 年度後期が 8.3%であった。否定的評価は少なく、2012 年度後期でさらにやや改善しているものの、専攻によるばらつきが目立ち、2011 年度前期は 6.1～18.5%、2012 年度後期は 4.9～15.1%と幅が見られた。

指導の適切性に対する評価は概して肯定的に傾くものの、2）で見たように教室外学習が低迷しているのは、指導がなされていることは意識しており、不適切であるとも思わないが、それが実際の教室外学習の遂行をもたらすほどの力は持っていない、ということであろうか。

ただ、「非常にそう思う」:「ある程度そう思う」の回答率内訳を講義科目と演習科目、クラス規模の違いで見ると、以下のようになっている。

	2011 年度前期	2012 年度後期
講義科目	35.1%：51.7%	40.4%：50.5%
演習科目	42.3%：47.5%	51.4%：42.4%
100 名以下	37.6%：50.1%	45.3%：46.9%
101 名以上	34.3%：52.8%	36.7%：53.0%

2011 年度前期に比べ、2012 年度後期では演習科目および 100 名以下のクラス規模で「非常にそう思う」の割合が増えている。教室外学習の指導に対するこの受け止め方の変化をどのように教室外学習の実行に結びつけていくかが今後の課題であろう。

11）授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まったか

この設問については、肯定的評価（「非常にそう思う」＋「ある程度そう思う」）が多かった。全体集計で、2011 年度前期が 88.5%（44.4＋44.1）、2012 年度後期が 91.3%（49.1＋42.2）であった。専攻別、科目種別、履修者数別で見ても、いずれの年度もほとんどが 80～90%台半ばの範囲に分布しており、授業をきっかけとして当該の分野への問題意識や関心が非常に、あるいは何らかの形で深まったと感じている学生が多い。

特に、「非常にそう思う」について前回調査（2009 年度前期・2010 年度後期）からの推移を見ると、以下のようになっている。

	2009 年度前期	2010 年度後期	2011 年度前期	2012 年度後期
全体集計	43.2%	38.4%	44.4%	49.1%
講義科目	37.0%	42.4%	43.6%	46.7%
演習科目	38.4%	44.8%	46.4%	54.5%

女性学	52.2%	46.6%	53.9%	49.7%
100 名以下	43.9%	47.4%	44.7%	50.7%
101 名以上	40.4%	38.1%	43.3%	43.1%

上下動の見られるものもあるが、多くの場合、2009 年度前期から 2012 年度後期にかけて「非常にそう思う」の回答率は微増傾向にあると言える。女性学・ジェンダー関係科目は前期で高く後期で低くなる傾向、逆に 100 名以下の規模のクラスでは前期が低く後期が高くなっているが、これが時期との関係によるものなのか、時期との関係だとすればその要因が何か、なぜ集計区分によって逆の傾向が見られるのかは明らかではない。講義科目と演習科目は着実な増加傾向を示しており、特に演習科目での伸びが大きい。問題意識や関心の深まりについては、上記の微増傾向を維持し、さらに強めていくことが重要であろう。

12）総合的に判断して、この授業に満足したか

授業への満足度に関しても、肯定的評価（「非常にそう思う」＋「ある程度そう思う」）が多く、全体集計で 2011 年度前期が 89.1%（43.5＋45.6）、2012 年度後期が 92.2%（48.3＋43.9）であった。

「非常にそう思う」のみを取り出した前回調査（2009 年度前期・2010 年度後期）からの推移は、以下のようであった。11）の問題意識や関心の深まりとよく似た微増傾向が見られる。

	2009 年度前期	2010 年度後期	2011 年度前期	2012 年度後期
全体集計	42.5%	41.4%	43.5%	48.3%
講義科目	37.2%	40.5%	42.4%	45.6%
演習科目	35.9%	45.8%	46.9%	54.4%
女性学	47.1%	43.0%	52.9%	48.7%
100 名以下	43.3%	46.4%	44.1%	50.0%
101 名以上	39.3%	35.1%	41.7%	42.0%

授業への満足度と他の質問内容との相関について、正の相関を示しているのは 2011 年度前期、2012 年度後期ともに、シラバスの有用性、授業の準備計画、授業の理解度、教員の話し方、教材内容の適切さ、理解度への配慮、授業運営（質問等の機会等）、教室外学習の指導、問題意識の深化であった。これらの要因が総合的に授業に対する満足度を形づくっていると言えよう。出席回数や教室外学習の時間数においては相関は見られず、満足度に関わりなく前者は高く、後者は低いという結果であった。

(2) 「授業評価に関する検討会」報告書の分析

アンケート結果を分析することにより、多くの専攻で、自分たちで持ち寄ったアンケートの範囲内だけでなく、全体平均や他専攻との比較において自専攻で評価の低い設問を意識したり、前年度との比較など経年変化を考えたりする機会が得られ、それによって課題の発見も促されているようである。

2011 年度前期、2011 年度後期の報告書はともに、専攻による書きぶり（分量、具体性など）にかなりのばらつきがある。紙幅を費やすことのみを良しとするわけではないが、いずれの項目にしても数行で片付けられるようなものでは決してない。特に、学生開示項目については、あまりに手短な記述や、抽象的・観念的で具体性に欠ける記述は、教員側の誠意を伝える上でも問題があろう。

評価に関しては、各専攻とも設問 11（問題意識や関心の深まり）および設問 12（授業への満足度）

の高い評価に言及していた。実際、肯定的評価は高いわけであるが、設問ごとの分析でも述べたように、4 つの選択肢を便宜的に二分して「非常にそう思う」「ある程度そう思う」を肯定的評価とすることで「ある程度そう思う」が含んでいる意味合いに気づきにくくなることには留意すべきであろう。

具体的な方策については次節でも述べるが、方策の検討に関して重要なことは、各回のアンケート結果や共通テーマに基づく単発的な議論に終わらせないことではないかと思われる。2011 年度前期の英語文学文化専攻の報告では、前回の検討会で出された方策をどのように実施し、それがどのような評価を受けたかなども踏まえた有効性の吟味がなされている。方策は立案することが目的ではなく、それを実際に現場で行い、改善という成果に結びついて初めて目的達成である。方策の提案に始まり、その実施や学生の反応に基づく有効性の検討に至る、継続性のある議論が不可欠であろう。

(3) 分析によって発見された改善すべき課題、具体的な改善策

教室外学習の時間数は、アンケートの結果も厳しいものであり、検討会においても各専攻が改善すべき課題として取り上げていた。また、これは 2011 年度前期の授業評価に関する検討会における共通テーマであり、改善のためのさまざまな方策が提案されていた。それらを大きくまとめると、図書館の利用を通じた読書時間の確保、および予習・復習の習慣づけということになる。前者については、シラバスの参考文献の活用指導や、1 年次教育をはじめとする図書館ガイダンスの実施などがあげられていた。後者としては、シラバスやその都度の指示による予習・復習の具体的内容提示、毎回の授業におけるテストやクイズ、課題の増加、WebClass の利用などがあった。その他としては、セミナーや研究会など学外の活動への参加を促すなどの方策もあげられていた。

2012 年度後期の共通テーマは学生の理解度のチェックの方法であった。特に人数の多いクラスにおける個々の学生の理解度チェックは難しい問題である。検討会で多くの専攻があげていた方策は、コメントペーパー（シャトルペーパー、リアクションペーパー）の活用であった。WebClass の活用、毎回のテスト、学生同士の意見交換やグループワークによる理解度チェックについても提案されていた。同時に、これらにおいては、単に教員が学生の理解の度合いを知るだけでなく、質問に答え、誤解は訂正し、説明不足は補うなどのフィードバックや双方向的なコミュニケーションが重要であることが指摘されていた。理解度をチェックするのも、その目的は理解度の低い学生にどのように手当てするか、多くの学生が理解に困難を感じているような部分をどう改善するかという実際の対応に結びつけるためのものである。またさらに言うなら、理解度チェックやその後の対応がどの程度の有効性を発揮したのかを継続的に後追いし、再検討することによって、方法の妥当性を検証していく必要がある。

教室外学習の指導においても、学生の理解度チェックにおいても、個々の方策について立案、実施、効果の検証、それに対する対応といった一連の取り組みの流れを定着させることが重要と考える。

(4) その他

授業評価に関する検討会においては、アンケートの設問に対する以下のような意見も見られた。

・文系志向であり、理系に対して十分な配慮と対応ができていないという指摘があった。（2011 年度前期　数理科学科）

・「配慮」「適切さ」など、表現が曖昧で、具体的な基準が明示されておらず、評定する学生もよくわからないのではないか。（2012 年度後期　心理学専攻）

前者については、一つの学部の中に多様な分野を含む本学の場合、授業評価を共通の設問で行うこと

は確かに困難である。しかし、一つの専攻内でも講義や演習だけでなく、実習、実験など多様な授業形態がある。それらについてもやはり同じ問題が存在するであろう。それぞれに合わせて設問内容や評価基準を多様化した場合、全学的な見渡しが困難になる。現行の設問はなるべく多くの分野をカバーできるように配慮されていると考えられるが、たとえば理系の授業評価にはどのような設問が必要かつ適切かということについても意見が得られると、具体的な議論の発端となるのではないか。

後者で指摘された表現の曖昧さは、多様な分野をカバーするアンケートであることとも関わっていると思われる。具体的な基準を示すことで質問の意味は明確になるかもしれないが、一方でそれによって特定の分野や授業形態に指向した質問になってしまう恐れもある。ただし、「配慮」「適切」あるいは「有用」などの意味するところが具体的に思い浮かばない学生のためには、カッコ書きで 2〜3 の例をあげるなど、説明を若干詳しくするなどの可能性はあり得るのではないだろうか。

2．全学共通カリキュラム等（学科科目以外）（2011 年度後期・2012 年度前期）

(1) アンケート集計結果の設問項目別分析

1) 授業への出席状況

「全て出席した」及び「1〜2 度欠席した」と回答した者は、全学共通カリキュラム等（学科科目以外の科目。以下「全学共通カリキュラム」という。）全体で、2011 年度後期は 91.2%、2012 年度前期は 94.8%であった。各科目群別のアンケート結果について、全体集計との間に、問題となるような顕著な落差は認められず、概ね良好と言える。また、次項（履修者が授業のために教室外学習にかけた時間）のアンケート結果と照らして考えるならば、出席率の高さが、そのまま学習意欲の高さを反映しているとは言い難い。この傾向は前回 2009 年度後期、2010 年度前期の結果から続いている。出席していれば、単位の取得が担保されるという意識があるのではないのか、と言えなくもない。さらに、前回 2009 年度後期・2010 年度前期の調査時と同様、前期に比して、後期は出席率が僅かながら低落する傾向にある。全般に前期に比して後期に履修の意欲が落ちているのではないかという懸念がある。再履修者の数なども勘案して、後期の履修状況に継続して注意を向ける必要がある。

各科目群の中から見て取れる傾向として、第一に、共通科目全体の出席状況（「全て出席した」と「1〜2 度欠席した」を合わせた数）は、2011 年度後期 88.4%, 2012 年度前期 91.9%であり、いずれも全学共通カリキュラム全体の数値より僅かとはいえ低いことが指摘できる。領域による差としては、「歴史と社会」（2011 年度後期 84.7%, 2012 年度前期 89.6%）が他領域より低い結果であり、前回の調査時より僅かに改善しているものの同じ傾向が続いている。共通科目については、履修者数が、100 人以下、101〜200 名、201 名以上等クラスの規模別で出席状況を集計したが、履修者数による差は顕著ではなく、1 クラスの履修者数が多くなることによる出席状況の低下傾向は見られなかった。第二に、2011 年度後期、2012 年度前期ともに、共通科目（歴史と社会）、第二外国語韓国語（選択必修）、第二外国語フランス語（選択）、健康・運動科学科目（選択・実習）における「全て出席」と「1〜2 度欠席した」の合計割合が僅かとはいえ共全体集計を下回っている。とくに第二外国語韓国語（選択必修）については「全て出席した」の数値が他の外国語に比して低い傾向にあるので、カリキュラム改正の効果を注視する必要がある。第一外国語英語（必修）Reading II についても「全て出席した」の数値が低いので、再履修者数なども勘案して経過観察が必要である。

2) 履修者が授業のために、教室外学習にかけた時間

アンケート調査の度に問題となる項目である。設問 2「この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか」に対して、「週 1 時間未満」と「全くしていない」と回答した者は、全学共通カリキュラム全体で、2011 年度後期は 75.2%（週 1 時間未満：46.2%、全くしていない：29.0%）、2012 年度前期は 73.0%（週 1 時間未満：44.2%、全くしていない：28.8%、）となり、前回調査時点より僅かとはいえ改善している（2009 年度後期 81.8%、2010 年度前期 76.1%）。ただし、内容は「全くしていない」が減り、「1 時間未満」が増加したことで、小幅な改善がもたらされたものである。各科目運営員会が問題を深刻に受け止めて対策をとったこと、またシラバスの教室外学習の項目の記載について教務委員長が指導を徹底したことが要因と考えられる。しかし、「全くしていない」が減少したことは評価できるが、現状は満足すべきものではなく、地道な努力により、さらなる改善が求め

られる。

2010 年度前期の調査で「週 1 時間未満」と「全くしていない」の合計が 90%を超えた科目について、2012 年度前期の数値を下記に示す。健康・運動科学科目（特に選択・実習科目）は今後さらなる検討が必要であるが、それ以外の科目では改善が見られた。

	2012 年度前期	2010 年度前期
共通科目	88.8%（週 1 時間未満 40.1%、全くしていない 48.7%）	92.4%（週 1 時間未満 33.4%、全くしていない 59.0%）
健康･運動科学科目	93.6%（週 1 時間未満 28.5%、全くしていない 65.1%）	92.1%（週 1 時間未満 30.0%、全くしていない 62.1%）
キリスト教学科目	80.8%（週 1 時間未満 41.4%、全くしていない 39.4%）	92.8%（週 1 時間未満 38.2%、全くしていない 54.6%）
教職特設科目	89.4%（週 1 時間未満 42.6%、全くしていない 46.8%）	95.2%（週 1 時間未満 23.8%、全くしていない 71.4%）
女性学･ジェンダー関係科目	84.9%（週 1 時間未満 41.7%、全くしていない 43.2%）	93.6%（週 1 時間未満 29.4%、全くしていない 64.2%）

とくに、共通科目について、1 科目あたりの履修者数との関連を見ると、100 名以下のクラスと、101 名以上、201 名以上の履修者の多いクラスでは「全くしていない」の比率の増加傾向が、前回に引き続き見て取れる。2012 年度前期は下記の通りである。

	「週 1 時間未満」と「全くしていない」の合計および「全くしていない」の割合
共通科目「自然と生命」201 名以上	94.7%（全くしていない 55.8%）
〃 「人間と思想」101～200 名	93.3%（全くしていない 59.5%）
〃 「文化と芸術」201 名以上	95.5%（全くしていない 63.1%）
〃 「歴史と社会」101 名以上（401 名以上の科目 1 件を含む）	93.1%（全くしていない 55.9%）

大人数クラスが、学生の安易な履修を助長する要因となっている可能性があり、今後も注意が必要である。

2012 年度前期の「週 1 時間未満」と「全くしていない」の合計について、学芸員課程科目は 84.4%（週 1 時間未満：63.0%、全くしていない：21.4%）、情報処理科目と教職課程科目は 70%をこえている。ただし、情報処理科目は 1 年次必修科目がすべて前期に開講されるので、選択科目のみの後期のほうが教室外学習に取り組む学生が多い（2011 年度後期「週 1 時間未満」と「全くしていない」の合計 57.7%）。外国語科目は週に 1～2 時間以上の予習が望ましいと考えられる。これを満たす「週 4 時間以上」、「週 2 時間以上 4 時間未満」、「週 1 時間以上 2 時間未満」を合わせた数値は、第一外国語（英語）、第二外国語（ドイツ語、フランス語、スペイン語、中国語、韓国語）とも概ね 40%～60%程度である。ただし、スペイン語（選択）は、この数値が 35.1%であり他の言語より低く、英語（必修）Communication Skills 、同 Discussion Skills も 30%前後と低くなっている。「全くしていない」と回答した者は、Discussion Skills が 14.9%（2012 年度前期）、21.9%（2011 年度後期）だった以外は、10%未満だった。

科目群間に開きはあるが、教室外の学習が十分でないことは明らかである。特に、1 単位の実習科

目よりも、2 単位の講義科目において不足が目立って多い傾向が認められることは深刻である。

では、教室外の学習が不十分な原因はどこにあるのか。当然、設問 2「この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか」に対する回答は、設問 3「この授業においてシラバスは有用でしたか」及び設問 10「教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は適切でしたか」に対する回答との間の相関があるはずであり、これについては後述する。

3) シラバスは有用だったか

シラバスの有用性については、全体集計で、2011 年度後期は、「非常にそう思う」と回答した者が 21.0%、「ある程度そう思う」と回答した者が 55.0%であり（計 76.0%、2009 年度後期 75.4%）、2012 年度前期は、「非常にそう思う」と回答した者は 20.7%、「ある程度そう思う」と回答した者は 54.4%（計 75.1%、2010 年度前期 72.7%）であり、2 回のアンケートの結果から見る限りで、概ね有用と認められていると言える。また、2009 年度後期、2010 年度前期と比べても僅かとはいえ向上している。しかし、シラバスが比較的高い評価を得ていても、問題は学生が「学習の指針」として実際にシラバスを活用しているかどうかである。

設問 2 の分析で示唆したように、シラバスがある程度は有効であると認められているのであれば、シラバスには教室外学習のための参考書の記載欄が設定されているので、その数値が教室外学習に傾けた時間に関する設問にもポジティブに反映されてもよいはずである。しかし、教室外学習に傾けた時間との相関に視点を置いて見る限り、2009 年度、2010 年度の調査時と同様、その相関関係は明確ではない。

一例として、共通科目をあげると、設問 3「この授業においてシラバスは有用でしたか」に対して、「非常にそう思う」及び「ある程度そう思う」と回答した者の占める割合と、設問 2「この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか」に対して「週 4 時間以上」、「週 2 時間以上 4 時間未満」、「週 1 時間以上 2 時間未満」と回答したした者の占める割合を対比した数値を、2009 年度後期および 2010 年度前期と比較して示すと、下記の如くである。

	2009 年度後期	2010 年度前期	2011 年度後期	2012 年度前期
設問 2 教室外学習にかけた時間「週 4 時間以上」「週 2 時間以上 4 時間未満」「週 1 時間以上 2 時間未満」	4.2%	7.6%	13.1%	11.2%
設問 3 シラバスが有用だったか「非常にそう思う」「ある程度そう思う」	81.1%	79.1%	82.7%	80.6%

学生が、授業の内容、スケジュール、成績評価の方法・基準など、シラバスのどの項目に重点を置いてシラバスを有効と判断したのか、具体的にどう利用したのかを精査しないと、回答の結果について一概に判断することはできない。しかし、上記の数値の対比に見られる乖離は、教室外学習の促進という点に関しては、未だシラバスが必ずしも有効に活用されていないことを示唆しているように思われる。しかし、前回調査に比べれば、FD でシラバス記載の改善に向けた教務委員長による研修が毎年行われていることなどもあり、教室外学習に用いた時間の長い学生の割合が増えているので、今後もシラバスに基づく授業の実施に向けた地道な努力を重ねることが肝要であると考えられる。

また、シラバスの有用性の回答の分析から、学生はシラバスを履修科目の選択の参考にしているのではないかと考えられる。2010 年度前期および 2012 年度前期における、シラバスの有用性についての肯定的回答（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」）の割合を外国語科目の必修科目（選択必修を含む）と選択科目と比較した結果は下記のようであり、選択科目の履修にシラバスを活用していることが窺える。しかし、英語とドイツ語以外は、選択科目における肯定的評価が前回より減っている点は懸念される。

	2010 年度前期		2012 年度前期	
	必修・選択必修	選択	必修・選択必修	選択
英語	62.6%	74.9%	72.1%	82.7%
ドイツ語	62.9%	76.1%	56.2%	80.3%
フランス語	57.8%	84.3%	61.4%	82.2%
スペイン語	67.4%	80.7%	60.3%	72.6%
中国語	65.6%	78.8%	64.6%	75.2%
韓国語	67.9%	80.8%	67.6%	80.5%

加えて、2012 年度前期共通科目に関しては、肯定的回答が 70%から 80%前後であり、1 クラスの履修者数の多寡とシラバスの有用性については関連が見いだせなかった。ただし、上記の結果について、シラバスのどの項目を吟味の対象とし「有用」としているかは分からない。

4） 教員は授業準備･計画をよくしていたか

設問 4「この授業は、よく準備・計画されていましたか」に対する回答は、前回と同様に、いずれの科目についても数値上は肯定的な高い評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計の数値がほとんど 90%以上の高い数値を示している）を得ている。ただし、2012 年度前期のドイツ語（選択）、ギリシア・ラテン語では「ある程度そう思う」と回答した者が、ほぼ 70%を占めており、積極的に授業の計画性が評価されているとは必ずしも言えない。1 クラスの履修者数による差には顕著な傾向は見られなかった。

5） 授業内容はよく理解できたか

設問 5「授業の内容はよく理解できましたか」に対しては、2009 年度後期、2010 年度前期ともに、一部の科目をのぞき、「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の肯定的評価の値が 80%を超えていた。2011 年度後期、2012 年度前期についても肯定的評価が全体でそれぞれ 87.2%と 86.7%であり、高い評価を維持している。とくに、ほとんどの科目で、90%以上の高い肯定的評価を示していることは、学生の履修状況が良好であることを示すと言える。しかし、自己評価で高い理解度を示していても、それが成績評価と相関しているかは、個々の担当教員が、試験等の結果と対照させて検証する必要があるだろう。各科目運営委員会の検討会において、テーマとして取り上げることが望まれる。

一方、2011 年度後期の共通科目「人間と思想」101～200 名のクラスにおいては 75.5%、2012 年度前期の共通科目「文化と芸術」201 人以上のクラスにおいては 71%と、肯定的評価が低くなっている。しかし、共通科目「自然と生命」、同「人間と思想」および同「歴史と社会」では 1 クラスの履

修者が 100 名を超えるクラスでも肯定的評価を多く得ているので、履修者数と理解度に相関関係を見出すことは難しい。

6） 教員の話し方は聞き取りやすかったか

設問 6「教員の話し方は聞き取りやすかったですか」に対する評価は、2011 年度後期、2012 年度前期ともに、肯定的に評価した者（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が全体集計でそれぞれ 89.7%および 88.2%を占め、半数弱の学生が「非常にそう思う」と回答していることから、科目間の差は大きくなく、概ね良好な結果を得ていると言える。ただし、2011 年度後期の共通科目（演習）73.3%、2012 年度前期のキリスト教学 77.6%、ドイツ語（選択必修）78.6%である点は、全体集計をほぼ 10%下回っていることから、今後の注視が必要であろう。懸念される大人数クラスについても、2011 年度後期の共通科目「自然と生命」領域の 100 名以下のクラスが 76.0%、2012 年度前期の共通科目「文化と芸術」領域の 201 名以上のクラスが 75.5%であること以外は、クラスサイズによる差は認められなかった。マイクロフォンの性能が良くなって音響的な不満は生じなくなり、むしろ、教員個人の話し方が問題となっていることが推測されるので、FD の問題として残ることになろう。

7） 教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切だったか

設問 7「教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか」に対しては、肯定的な評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が、全体集計で、2011 年度後期、2012 年度前期ともに、それぞれ 91.8%および 92.2%となり、ほぼすべての科目で 90%に達し、各科目間およびクラスサイズによる開きがほとんどなく、良好な結果を得ている。ただし、2011 年度後期の共通科目（演習）75.7%、ドイツ語（選択必修）80.2%、2012 年度前期のキリスト教学 84.8%は、全体集計との開きが見られるので、今後注意を払う必要がある。クラスサイズによる差も殆ど見られず、教材の適切性について、現時点で特記すべき問題点はないと判断される。

8） 教員は受講者の理解度を点検･配慮していたか

設問 8 に対しては、肯定的な回答（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が、全体集計で、2011 年度後期は 85.8%、2012 年度前期は 85.3%を占め、その限りでは良い結果を得られたと言えるが、各科目間にやや目立った開きがある。外国語科目、情報処理科目、健康・運動科学科目では、ほぼ 90%の肯定的評価を得ている。一方、共通科目（全体）とドイツ語（選択必修）は両年度とも肯定的評価が 80%を下回っている。キリスト教学科目も両年とも 70%台前半の数値となっており、とくに「あまりそう思わない」ないし「全くそう思わない」と答えている否定的回答が 2011 年度後期 25.3%、2012 年度前期 30.0%にのぼっている点は他の科目と開きが大きい（前回の調査でも同様の傾向であった）。

クラスサイズによる差については、2011 年度後期から大人数クラスで否定的回答（「あまりそう思わない」と「全くそう思わない」の合計）が 20%を超える傾向が見られたが、2012 年度前期では、その傾向が明瞭である。共通科目「自然と生命」201 名以上のクラスでは否定的回答が 26.1%にのぼる。「人間と思想」（201 名以上）は 24.7%、「文化と芸術」（201 名以上）31.2%、「歴史と社会」（101 名以上）22.2%であり、クラスサイズが大きくなると学生の理解度の点検・配慮が十分行えず、一方

通行になる懸念がある。

この項目に関しては、クラスサイズの問題も少なからず影響を及ぼしていると思われるが、FD の観点から、担当教員が学生の理解度の点検・配慮についてさらなる工夫をすることで改善に繋げることが望まれる。大人数のクラスの是非、対策等については、授業評価アンケート結果などを参考に教育効果を考えて各科目運営委員会、教務委員会などでの検討も必要かもしれない。

9) 教員は授業運営(質問等の機会等)を適切かつ公正におこなっていたか

設問 9 に対する回答は、2011 年度後期、2012 年度前期ともに肯定的な回答（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が全体集計で 90%（「非常にそう思う」が 2011 年度後期 42.4%、2012 年度前期 42.9%）を超え、科目間にも大きな開きは見られないので、授業運営は概ね適切に行われていると考えられる。ただし、キリスト教学については、2011 年度後期 84.3%、2012 年度前期 81.6%であり、2010 年度前期以降全体集計をやや下回る傾向が続いている。クラスサイズの観点からは、少人数で行っている外国語科目は 90%以上の高評価を得ているが、一方、共通科目の 100 名を超えるクラスについては、肯定的評価は得ているものの、「非常にそう思う」の評価の割合が低くなる傾向が見えるのは、大人数クラスでの授業運営の難しさをうかがわせる（「非常にそう思う」の回答の割合は 2011 年度後期「人間と思想」201 名以上のクラスでは 26.3%、2012 年度前期「文化と芸術」201 名以上のクラスでは「非常にそう思う」の回答が 19.3%、「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計が 78.9%と低調である)。今後も継続的に観察する必要がある。

10) 教員の教室外学習の指導(参考文献の提示、文献の調べ方など)は適切だったか

設問 10「教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか」に対して、「非常にそう思う」、「ある程度そう思う」と肯定的に回答した者は、全体集計で、2011 年度後期は 87%（非常にそう思う：33.3%、ある程度そう思う：53.7%）、2012 年度前期は 86.4%（非常にそう思う：32.8%、ある程度そう思う：53.6%）で、概ね教室外学習については適切な指導が行われていると学生から評価されていることになる。しかし、前回（2009 年度後期、2010 年度前期）に引き続き、設問 2「あなたはこの授業に関して、教室外学習にどれだけ時間をかけましたか」に対する回答の結果との乖離は歴然としていると言わざるをえない。参考文献の提示、文献の調べ方が適切に行われていると評価されているにも拘わらず、その数値と比例して、予習、復習など教室外学習に費やされる時間が多いというわけではない。実際は、適切な指導を受けていると感じていても、それを活用して実際教室外学習を行うことに十分結びついていない。

一例として、共通科目について、前回の結果と今回の結果を比較する。2009 年度後期と 2010 年度前期において、設問 10 に対して、「非常にそう思う」及び「ある程度そう思う」と回答した者の占める割合と、設問 2 に対して週 4 時間以上、週 2 時間以上 4 時間未満、週 1 時間以上 2 時間未満と回答した者の占める割合を対比した結果に続けて、2011 年度後期、2012 年度前期の数値を下記に示す。前回と同様に、両者の間の落差は非常に大きいと言わざるを得ない。しかし、今回の調査結果では、教室外学習については 1 割を超える学生がある程度の時間を費やしていることが分かった。まだ十分というわけにはいかないが、この間大学全体のＦＤ活動として、シラバスの重要性およびシラバス記入についての研修を教授会メンバーに丁寧に行ってきたことなどが徐々に効果を上げているとも考えられる。

	2009 年度後期	2010 年度前期	2011 年度後期	2012 年度前期
設問 2　教室外学習にかけた時間 「週 4 時間以上」「週 2 時間以上 4 時間未満」「週 1 時間以上 2 時間未満」	4.2%	7.6%	13.1%	11.2%
設問 10　教室外学習の指導は、適切だったか 「非常にそう思う」「ある程度そう思う」	87.8%	87.4%	87.8%	86.1%

学生は教室外の学習の指導は適切に行われたと感じつつも、教室を離れてしまえば、提示された参考文献にあたってみるなど、当該の授業に関連する学習はほとんどしないですます、という行動パターンが大勢であることは問題であり、「教師の学習指導」以外にも様々な観点からの検討が求められる。

ただし、2012 年度前期の外国語科目では、設問 2「教室外学習にかけた時間」で「週 4 時間以上」、「週 2 時間以上 4 時間未満」、「週 1 時間以上 2 時間未満」の合計が 50%近いか超えている科目が多く見受けられ、全学共通カリキュラム（外国語科目を含む）の 27.0%を大幅に上回っている。外国語学習については、学生が教室外学習に時間をさく習慣がある程度定着していると言えるかも知れない。一方、ここでもキリスト教学の「非常にそう思う」の割合が低く、低下傾向が見られるが（2009 年度後期 28.2%、2010 年度前期 27.4%、2011 年度後期 26.7%、2012 年度前期 22.8%）、この科目群は建学の精神と関わる重要な科目であるので、引き続き改善への努力が望まれる。

クラスサイズに関しては、目立った差異は見られなかった（ただし、2012 年度前期「文化と芸術」201 人以上のクラスでは、肯定的評価、「非常にそう思う」の割合が低い）。

11）授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まったか

設問 11「授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか」に対しては、肯定的回答（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が、全体集計で 2011 年度後期 87.5%、2012 年度前期 86.9%であり、概して評価はよく、2009 年度後期、2010 年度前期とも大きな変化はない。科目群による傾向としては、2009 年度後期教職特設科目の「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計の割合が 73.2%と低くなっていたが、2011 年度後期、2012 年度前期ともに 95%前後に改善している。キリスト教学科目は 2009 年度後期 83.9%に対して 2010 年度前期 78.2%であったが、2011 年度後期 79.2%に対して 2012 年度前期 73.4%であり、肯定的評価が低下する傾向が見られる。キリスト教学科目全体の集計となっているため断定はできないが、後期の「聖書入門（２）新約聖書」に比して前期の「聖書入門（１）旧約聖書」が新入生にとって多少なりとも理解しにくいものとなっている可能性が懸念される（設問５「授業の内容は、よく理解できましたか」でも 2010 年度前期に続き 2012 年度前期の肯定的評価が 77.1%と全体集計より 10%低い）ので、2013 年度からの新カリキュラムにおけるキリスト教学科目での傾向を注視し必要な検討を加えることが望まれる。

クラスサイズによる大きな差は見られなかった。

12）総合的に判断して、この授業に満足したか

設問 12「総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか」に対する肯定的な回答（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）は、全体集計で、2009 年度後期が 91.1%（「非常にそう思う」43.3%)、2010 年度前期が 89.2%（同 41.4%）であったが、2011 年度後期 90.1%（同 42.1%）および 2012 年度前期 89.4%（同 41.5%）であった。前回と大きな差は見られず、良好な結果であると考えられる。ただし、「ある程度そう思う」と「あまりそう思わない」との差の判断基準が学生によって異なるであろうことを考えると、「ある程度そう思う」を含めた肯定的な評価が高率を占めているからといって、この結果に満足してはならないだろう。

科目群による差、クラスサイズによる差については概ね問題はない。ただし、2010 年度前期に続いて、2012 年度前期のキリスト教学科目の肯定的回答が 78.9%（「非常にそう思う」は 29.7%）で全体集計との差が大きく、また同じ科目の 2011 年度後期 84.4%との差も大きい。設問 11 で指摘したように、「聖書入門（１）旧約聖書」について懸念があり、新カリキュラムでの改善に注意を払う必要がある。前回「2009 年度、2010 年度『学生による授業評価』アンケート報告書」で指摘した、教職特設科目は肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が 2011 年度後期、2012 年度前期とも 95%を超えており、改善されている。加えて、共通科目「文化と芸術」領域の肯定的評価が他の領域よりやや低い傾向にあるので、今後の注視が必要である（2011 年度後期 86.5%、2012 年度前期 83.2%)。とくに、2012 年度前期 201 名以上のクラスで、肯定的評価が 76.9%（「非常にそう思う」24.5%）であったので、改善が求められる。

13)（この授業が英語 Reading Ⅰ または Reading Ⅱの場合）読解力が向上したか

Reading I および Reading II の肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）は、2010 年度前期調査で、それぞれ 76.1%、77.3%であり、とくに「非常にそう思う」の評価に限ってみると、それぞれ 13.4%、10.2%であり、低い水準に留まっていた。Reading I については、2011 年度後期 77.2%（「非常にそう思う」13.3%)、2012 年度前期 73.0%（「非常にそう思う」11.4%）であり、わずかと言え 2012 年度前期は 2010 年度前期より低下している。Reading II については、2011 年度後期 78.6%（「非常にそう思う」10.5%)、2012 年度前期 75%（「非常にそう思う」10.5%）であり、前回と差が大きいとは言えない。ただし、これは学生の主観に基づく判断である可能性も大いにあるので、1 年次の終わりの統一テスト、2014 年度から導入する TOEFL-ITP テストなど何らかの客観的指標との比較検討が望まれる。一方、他の設問との関連をみると、学生はほとんど休まず出席し、6 割の学生は週 1 時間以上の教室外学習を行い、授業の満足度も肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）がほぼ 85%を超えており、本設問の結果との落差についての検討が必要であろう。

14)（この授業が英語 Communication Skills または Discussion Skills の場合）聴く力が向上したか

肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が 2010 年度前期の Communication Skills（以下「CS」と言う）は 83.7%であったが、「非常にそう思う」の回答に限って見ると 18.1%と低い水準に留まっていた。2011 年度後期 CS は 87.6%（「非常にそう思う」24.5%)、Discussion Skills（以下「DS」と言う）は 83.4%（「非常にそう思う」18.5%）に対して、2012 年度前期は CS は 87.7%（「非常にそう思う」25.7%)、DS は 86.8%（「非常にそう思う」22.8%）であり、僅かとは言え全体に向上が見られる。この項目についても、上記設問 13 と同様に、客観的指標との比較が望まれる。

他の設問との関連をみると、学生はほとんど休まず出席し、約 2 割の学生が週 1 時間以上の教室外学習を行い、授業の満足度も肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）がほぼ 90%を超えている。今後は「非常にそう思う」の評価を伸ばすことが期待される。

15）（この授業が英語 Communication Skills または Discussion Skills の場合）話す力が向上したか

2010 年度前期 DS では、肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が 79.0%であったが、「非常にそう思う」の回答に限って見ると、17.8%と低い水準に留まっていた。今回の結果は、2011 年度後期が CS では 76.3%（「非常にそう思う」18.1%）、DS では 77.6%（「非常にそう思う」18.3%）に対して、2012 年度前期では 79.5%（「非常にそう思う」20.2%）、DS では 84.9%（「非常にそう思う」24.0%）である。僅かとは言え、向上が見られるが、「非常にそう思う」の評価が多いとは言えない。しかし、この項目についても、上述のように何らかの客観的指標との比較検討が望まれる。他の設問との関連をみると、学生はほとんど休まず出席し、約 2 割の学生は週 1 時間以上の教室外学習を行い、授業の満足度も肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が 90%を超えているが、今後も「非常にそう思う」の評価を伸ばすことが期待される。

16）（この授業が、コンピュータⅠの場合）コンピュータスキルは向上したか

2010 年度前期の授業評価アンケート結果では、肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が 86.8%であり、「非常にそう思う」の割合は 23.5%であった。2012 年度前期は 90.7%（「非常にそう思う」23.8%）であり、概ね高い評価を得ている。他の設問との関連をみると、授業の満足度も肯定的評価（「非常にそう思う」と「ある程度そう思う」の合計）が 90.1%と高いので、とくに問題はない。ただし、教室外学習は約 2 割の学生が週 1 時間以上の教室外学習を行っているにすぎず、統一試験の結果などとの客観的関連を検討することが望まれる。

(2) 「授業評価に関する検討会」報告書の分析

1） 全体に、設問の相互の関連、全体的な関連からの問題の検討と対策を検討することが望まれる。例えば、アンケート結果の分析で示唆した如く、教室外の学習に費やした時間に関する問いに対する回答の結果と、シラバスの有効性或は教室外学習の指導の適切性に関する問いに対する回答の結果との間に、捻じれが生じているが、こうした回答項目間の数値にも目を配る必要がある。

2） 実際の授業科目を念頭において、実態から具体的問題点を探る姿勢が求められる。

集計結果の数字を基礎としながらも、現場の情報を知る各科目運営委員会としては、必修、選択による違い、前期、後期では含まれる科目が異なっていること、時間割、スケジュール、クラスサイズの差、履修者の分布、テーマ・分野による違い、回答項目間の相関など、を具体的に検討して改善策を見出すことが望まれる。すでに、このような点に目配りをした記述がなされている科目もあり、FD として有効な検討が行われていると言える。今後も上記のような点について、さらに詳細な検討がなされることが期待される。

加えて、「非常にそう思う」「ある程度そう思う」など、学生の回答のくくりの幅が広いのでその中身を検討すること、など、各科目委員会は、数字に表れない部分についても情報収集に基づいた検討

が行われることが望まれる。

3) 各科目の検討内容について。

① 共通科目

2011 年度後期について：

クラスサイズおよび領域別の集計が示されているので、回答項目によっては、それについてもう少し絞った具体的分析結果を提示することが望まれるのではないか（とくに設問 8 の 200 名以上のクラスについて、「文化と芸術領域」について）。

2012 年度前期について：

教室外学習にしぼって詳細な分析が行われている。とくにシラバス内容との関係について、「準備学習」の欄を設けたことで具体的な指示が行われているのにも拘わらず、また、シラバス内容に対して学生の満足度が高いのにも拘わらず、学習時間が増加していない点が指摘されている。教室外学習については、シラバスの改善は必要だが、それだけでは解決されない問題であることも窺える。学生に対して、共通科目（総合教養科目）についても、外国語科目などと同様に、準備学習が必要であるという認識を持たせるよう教師が心掛け、きちんと説明していくことが求められているという指摘は FD として有益であろう。

② 第一外国語

概して評価が高く（特に英語選択科目）、分析も具体的な記述となっているが、Reading に関して、「総合的満足度」が高いにも拘わらず、「読解力の向上」を学生が実感していないという状況に対して、FD の観点からの具体的改善策が明確に示されることが望まれる。一つの工夫として、サブテキストについての情報を担当者間で共有するということである。

③ 第二外国語

概して学生の評価が高く（特に選択科目）、少人数での教育が効果を上げているものと考えられる。ただし、選択必修科目については、項目によっては、外国語の種類によって評価に差がある項目も散見されるので、FD の観点から問題の有無の確認が望まれる。

④ 情報処理科目

目的が明確なため、学生の評価も高い科目である。問題点は、教室外学習の少なさであり、今後も検討の継続が求められる。また、前期はほとんどが 1 年次必修科目であり、後期は上級生向けの選択科目なので、前年度との比較は同じ基盤に立ったものではないという指摘がなされた。ただし、授業中に学生が教室に出入りするという問題は深刻であり、今後改善策の効果を見極めることが望まれる。

⑤ 健康・運動科学科目

概して評価は高く、教師と学生のコミュニケーションがとれている点などが良好である。しかし、他の科目に比して教室外学習の少なさが目立つので（特に選択実習科目）、大学の授業として単位の実質化の観点から、分析と改善に向けた検討が行われることが望まれる。

⑥ キリスト教学科目

他の科目に比して、評価が僅かとはいえ低い項目が散見される。検討会でとりあげられている出席の取り方は、FD としては基本的な点なので今後効果を注視することが求められる。教室外学習の割合が改善したということだが、まだ十分な学習が行われている数値とは言い難い。キリスト教に初めて接する学生が大半であり、聖書の内容など理念的なことについての指導が現在の学生には難しい面があることも確かであるが、新カリキュラムに沿って教育方法のさらなる工夫と徹底が望まれる。

⑦ 教職特設科目・教職課程科目

概して高評価を得ている。前回評価が低い項目があった教職特設科目は今回の評価では大きく改善している。学生のコメントに対する具体的な改善策も十分示されているので、今後もこれらの効果を注視することが望まれる。

⑧ 学芸員課程科目

博物館見学の実施により教室外学習の項目の改善が見られた。概して、学生からの評価も良好であるが、同じ授業に対する学生の評価が曜日・時限によって異なるという結果である。これは、クラスごとの学生のレベルに起因すると分析されているが、今後も要因について多角的に（専攻科目との重なりなど）検討がなされることが望まれる。

⑨ 女性学・ジェンダー関係科目

本学の女子大学としての特徴を担う科目群であり、学生にとっては大学に入って初めて接する視点ではないかと思われるが、肯定的評価が 90%を超えるという、高い評価を学生から受けている。多くの領域にまたがる科目群なので、担当者はグループとして組織されているわけではなく、女性学研究所の協力を得て運営されている。

(3) 分析によって発見された改善すべき課題、具体的な改善策

1） 改善課題

① 教室外学習の時間数は不十分であり、単位の実質化の観点から、その充実をはからなければならいのは言うまでもない。シラバスの内容の向上に向けた FD 研修等によって、僅かとはいえ教室外学習が増加傾向を示す科目も出てきている。宿題、課題を増やせば当然数値は上がるだろうが、単に数値を上げることを目的にした、誘導的な措置を目的にするのではなく、あくまでも授業の到達目標を満たし同時に、自主的な勉学態度を養うために、各科目運営委員会でその科目の実情に合った具体策を今後も工夫していくことが求められる。教室外学習を高校時代からのいわゆる「予習」と捉え、英語など外国語の教科書について「辞書を引いて意味を調べる」程度の認識しか学生が持っていない可能性もあるので、教師の側から大学の授業における「準備学習」の重要性を説明することも必要であろう。

② 「授業評価に関する検討会」資料に示されている通り、各科目運営委員会においては、教室外学習、学生の理解度のチェックの方法などの問題点について、改善に向けた具体的工夫の検討および情報交換が行われた。これによる教員の教育力の質向上に一定の効果が上がっていると考えられる。一

方、教師の側から見た学生の成績評価の実態・実感と「授業評価アンケート」結果が一致するのか、この両面からの検討により、授業を実のあるもとして単位の実質化を目指さなければならない。

③ 外国語に関しては、前期・後期の授業がゆるやかな段階性を持っているので、同一年度の前期・後期での「授業評価アンケート」の方が、分析が有効に行えるという指摘があった。

2) 具体的改善策

① 共通科目

シラバスの内容において、教室外学習をうながすための記載に具体性を持たせる工夫が述べられている。また、共通テーマへの対応としては、リアクション・ペーパーの利用によって、学生の理解不足の点の把握、優秀な学生のコメントの紹介、学生の誤解の把握、学生の反応の把握などについて授業運営に有益な情報を得ることができたという具体的取組が説明されているので、教員全体で共有し、今後効果の検証が望まれる。

② 第一外国語

Reading については、サブテキストの情報の共有があげられているが、今後実施状況と効果について注視することが望まれる。また、共通テーマへの対応は、「教室で学生の間を歩きり、学生に訪ねる」というスタイルが学生にも評判がよいので、これを全教員で共有・徹底するということである。少人数のクラスで可能であると思われるが、歩きまわりながら授業内容について質問して理解度を確認するということなの、具体的に書いてあると他の科目の教員の参考になると思われる。

③ 第二外国語

従来から、理解度の確認は「小テスト」で行っているということであり、クラスごとの到達度の情報を同一言語担当者間で共有しているということである。非常勤講師を交えた情報交換会（懇親会）が開催されたということであるが、外国語間での情報共有がなされているのかは明らかではない。外国語全体としての情報共有も十分なされることが望まれる。

④ 情報処理科目

教室外学習の少なさが問題であり、それについてはとくに「復習」の重要性を学生に強調している。これは、他の科目にも援用できる工夫であろう。共通テーマへの対応は、従来から行っている学生アシスタントのさらなる活用および小テストの実施であるが、今後効果の検証が望まれる。

⑤ 健康・運動科学科目

大学教育における単位の実質化の観点から、教室外学習の少なさへの改善策を具体的に検討することが求められる。また、共通テーマへの対応は、コミュニケーション・シートの活用、挙手、簡単なテストとあるが、実施方法、教員間の共有方法などについての具体的記述が望まれる。とくに、実習科目ではどのように実行されるのか、挙手だけで理解度がチェックできるのかなど、検討が求められる。

⑥ キリスト教学科目

教室外学習を促す工夫として、授業の中で事前学習の確認を行っており、改善に繋がる工夫として教員間で共有されることが期待される。また、共通テーマへの対応としては、コメントシートや出席票（コメントを裏に書くことを意味するのか？）の活用があげられているが、従来も行ってきたことのようなので、さらなる工夫と今後効果の検証が求められる。

⑦ 教職特設科目・教職課程科目

シラバスの有用性についての評価が低いので、学生に説明を丁寧に説明して予習・復習を促すということである。予習・復習に役立つ内容がシラバスに掲載されていることを十分説明することが望まれる。

共通テーマについての対応は、リアクション・ペーパーにより疑問点、感想等を収集するということである。また、オリジナルに作成したプリントの活用なども実施されている。今後の効果を注視することが望まれる。

⑧ 学芸員課程科目：

共通テーマについての改善策は「ミニテスト」によって理解度を確認するということであるが、実施の方法・内容などについて教員間の共有が可能となるよう、具体的内容が記載されることが望まれる。

⑨ 女性学・ジェンダー関係科目

共通テーマへの対応は、すでに実施されて効果が検証されているというリアクション・ペーパーの利用の具体的方策が述べられている。ペーパーを提出させた後その次の回の授業で理解不足を補う補足説明を行う、授業の「導入」としてすぐれた学生のコメントを紹介することなどが説明されている。FD として科目担当教員間での共有が十分行われることが望まれる。

3．総括と今後の展望　（2011 年度前期・後期、2012 年度前期・後期）

2003 年度以降、「学生による授業評価」アンケートは着実に定着したといえよう。単に実施率が 95%を超えるようになっただけでなく、本学の公式サイトに公表していること、学科・専攻、科目運営委員会等の単位で「検討会」が開かれて、情報の共有化が図られていることなど努力が図られている。FD 研修の一環として、PDCA サイクルがうまく機能している専攻・委員会等による事例報告を実施しているので、その成果が現れ始めている。特に、教員の意識変革には FD 研修が効果的であろう。

1) 2011 年度から 2012 年度にかけて、4 回のアンケートを実施した。アンケートの成果のフィードバックも着実になされている。その一例が学生に好評な講義の「授業参観」を公開し、教員の相互参観を実施していることである。

2) 教室外学習時間の評価が低いという状況はいまだに十分改善されているとは言えない。ただし、シラバスの改善などにより、「学科科目」「学科科目以外の授業科目」ともに若干の改善が見られる。今後も、学生の理解度に合わせた教材の適切化、シラバスの改善、事前事後学習の課題とフィードバックの導入などによる教室外学習時間の改善につなげる努力が必要である。さらに、教室外学習の時間が伸びない理由がどこにあるのか、学生の状態を学修行動調査などから探っていく必要がある。

3) やはり、大規模クラス(101 名以上)の講義と演習・実習は区別して扱わないと学習効果の測定は困難であろう。「少人数教育」の目標に即して、適切な学生数に収まるような授業開講が求められるが、現実には教室数、開講時限などで実施が困難であろう。
講義の理解度の測定に関しても、単に学生が「よく理解できた」と答えていることに満足していてはいけないと思われる。学生のレベル低下が起きている現在、学生の理解と満足を求めることは必要だが、余りにも低いレベルを目標にしては本来の教育目的から外れてしまう。専攻のカリキュラムの中での位置づけを確認して、到達目標を設定することが求められる。

4) シラバスはかなり詳細に書かれるようになっている。次の問題はこのシラバスに従って講義が進められているかどうか、また学生の側がシラバスに示されていることを守って講義に出席しているかを確かめることである。
講義でコメント・ペーパーを書かせることは今後最低レベルの教員側の努力であろう。毎回の必要はないが、映像を見せた場合や学生の反応が悪く、理解度に疑問があるような場合にはリスポンス・ペーパー(単なる感想文ではなく、理解度をチェックできるような内容)を求めることは必要であろう。

5) 前回「アンケート報告書」で指摘されている通り、旧 2 学部のアンケート結果と新学部のアンケート結果の比較は、まだ過渡期にあるため、十分には解明できていない。今後の課題として残る。

6) 各項目につき、全体として肯定的評価が多く、学生の満足度は高いといえる。しかし、強い肯定的

評価（「非常にそう思う」等の評価）が高いとは言い切れない項目が相当にあり、一定の保留を含んだ肯定的評価（「ある程度そう思う」等の評価）の比率が多い状況を改善する必要がある。

Ⅴ.アンケート集計結果（資料編）

各年度の前期集計結果は同年度の 10 月以降に、後期集計結果は次年度の 4 月以降に、ファイルに綴じた紙媒体で非常勤講師を含む専任教職員と学生に開示し、本学公式ウェブサイトに学内者限定（専任教職員、学生）で開示し、フィードバックした。

1. 学科科目
   (1) 2011 年度前期
   (2) 2012 年度後期

2. 全学共通カリキュラム*等（学科科目以外）
   (1) 2011 年度後期
   (2) 2012 年度前期

＊全学共通カリキュラム
共通科目、外国語科目、情報処理科目、健康・運動科学科目、キリスト教学科目

２０１１年度前期

「学生による授業評価」アンケート集計結果

2011年10月

東京女子大学ＦＤ委員会

「学生による授業評価」アンケート実施結果概要

今回のアンケートは、先生方及び履修者の協力を得て、下記の通り対象科目のほとんどの科目で実施することができました。

個別の授業の集計結果は担当教員にフィードバックし、学科・専攻の全体集計については次頁以降にその概要を掲載いたします。

記

1．実施機関：　東京女子大学ＦＤ委員会

2．目　　的：　教員個々の授業改善･充実を通して、東京女子大学全体の教育の向上に資する。

3．実施期間：　2011年7月 11日(月)～ 25日(月)の期間のいずれか1回

4．実施対象：　学科科目

5．対象科目　　(注*)：　421科目

＊現代教養学部と文理学部、現代文化学部で共通開講の授業は、本籍（現代教養学部）の授業科目名のみとした。

6．実施科目：　394科目

7．実施率：　93.60%

※この集計結果は次の場所に設置していますが、内容の性格上、また部数が限られているため、設置場所からの持ち出しはご遠慮ください。

教育職員閲覧用

学科・専攻、教職課程・学芸員課程、全学共通教育センター、女性学研究所、図書館、教育研究支援課、学務課

学生閲覧用

図書館、教育研究支援課

SAMPLE

「学生による授業評価」アンケート　2011年度(前期)

このアンケートは、受講者の皆さんの意見により、授業の実態を把握し、今後の授業改善・充実に役立てることを目的として実施します。

回答は、無記名です。回答の内容は統計的に処理され、誰がどのように回答したかわかることは一切ありません。成績評価に反映されることもありません。

アンケートの回収、封入は皆さんの中の協力者にお願いします。

集計結果は、次学期初めに教育研究支援課又は図書館でその概要を閲覧することができます。

東京女子大学ＦＤ委員会

注意事項	・この用紙を折ったり、汚したりしないでください。 ・マークは直接機械にかけるため、選択肢の ( ) 印を例のように塗りつぶしてください。 ・回答には必ずＨＢの鉛筆またはシャープペンシルを使用してください。 （例）　良いマーク ●　悪いマーク ○ ✓ 0

A．学年　(1)1年　(2)2年　(3)3年　(4)4年　(5)院生　(6)それ以外	(1) (6)	(2)	(3)	(4)	(5)
B．学科・専攻　(1)哲　(2)日　(3)英　(4)史　(5)社 (6)経　(7)心　(8)数　(9)情　(10)コミュ (11)地　(12)国際関係　(13)言	(1) (6) (11)	(2) (7) (12)	(3) (8) (13)	(4) (9)	(5) (10)

	すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった
1）あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない
2）この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
3）この授業においてシラバスは有用でしたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
4）この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	(1)	(2)	(3)	(4)
5）授業の内容は、よく理解できましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
6）教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	(1)	(2)	(3)	(4)
7）教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
8）教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
9）教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
10）教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
11）授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)
12）総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	(1)	(2)	(3)	(4)

●以下の問13～15は、この授業担当教員の個別の設問ですので、教員の指示に従って回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
13）個別設問 1	(1)	(2)	(3)	(4)
14）個別設問 2	(1)	(2)	(3)	(4)
15）個別設問 3	(1)	(2)	(3)	(4)

（裏面に続く）

○ 制御エリア（記入不可）

制御コード										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

コントロール	10	9

自由回答欄

この授業の良かった点、あるいは改善すべき点は何ですか。改善すべき点については、単なる批判でなく授業の改善につながるような建設的な意見を、簡潔に50字程度で書いて下さい。

2011年度前期　授業評価アンケート集計結果

§§　目次　§§

全体集計	(史学科および言語文化学科の科目各1件を含む）	1
学科･専攻別集計	人文学科	２－１
	数理科学科	２－２
	哲学専攻	２－３
	日本文学専攻	２－４
	英語文学文化専攻	２－５
	史学専攻	２－６
	国際関係専攻	２－７
	経済学専攻	２－８
	社会学専攻	２－９
	心理学専攻	２－１０
	コミュニケーション専攻	２－１１
	言語科学専攻	２－１２
	数学専攻	２－１３
	情報理学専攻	２－１４
	日本文学科	２－１５
	数理学科	２－１６
講義科目	現代教養学部	３－１
	文理学部	３－２
	現代文化学部	３－３
演習科目	現代教養学部	４－１
	文理学部	４－２
女性学･ジェンダー関係科目	現代教養学部	５－１
	文理学部	５－２
履修者数別集計	１００名以下	６－１
	１０１名以上	６－２
散布図＋バブルチャート	設問１２（総合評価）	7

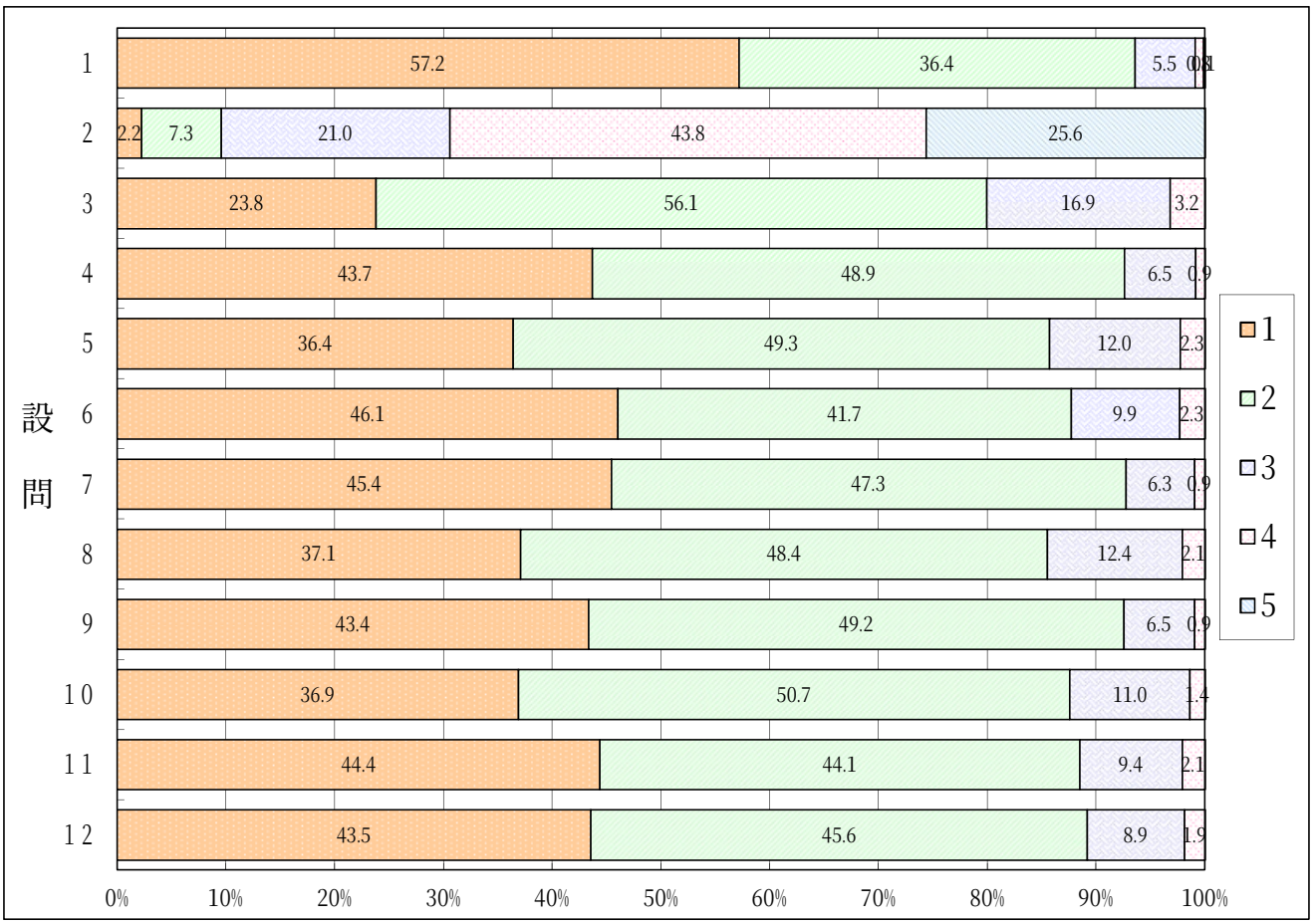
2011年度前期　全体集計

授業評価アンケート集計結果

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	7,448	4,748	716	101	18	13,031

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	292	953	2,725	5,690	3,325	12,985

		非常にそう思う(評価4点)	ある程度そう思う(評価3点)	あまりそう思わない(評価2点)	全くそう思わない(評価1点)	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	3,096	7,308	2,194	419	13,017
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	5,687	6,370	851	111	13,019
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	4,731	6,408	1,563	295	12,997
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	5,988	5,419	1,293	303	13,003
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	5,897	6,142	820	123	12,982
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	4,820	6,293	1,612	270	12,995
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	5,627	6,386	841	123	12,977
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	4,777	6,562	1,430	179	12,948
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	5,754	5,723	1,221	271	12,969
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	5,651	5,924	1,159	243	12,977



2011年度前期　学科・専攻別

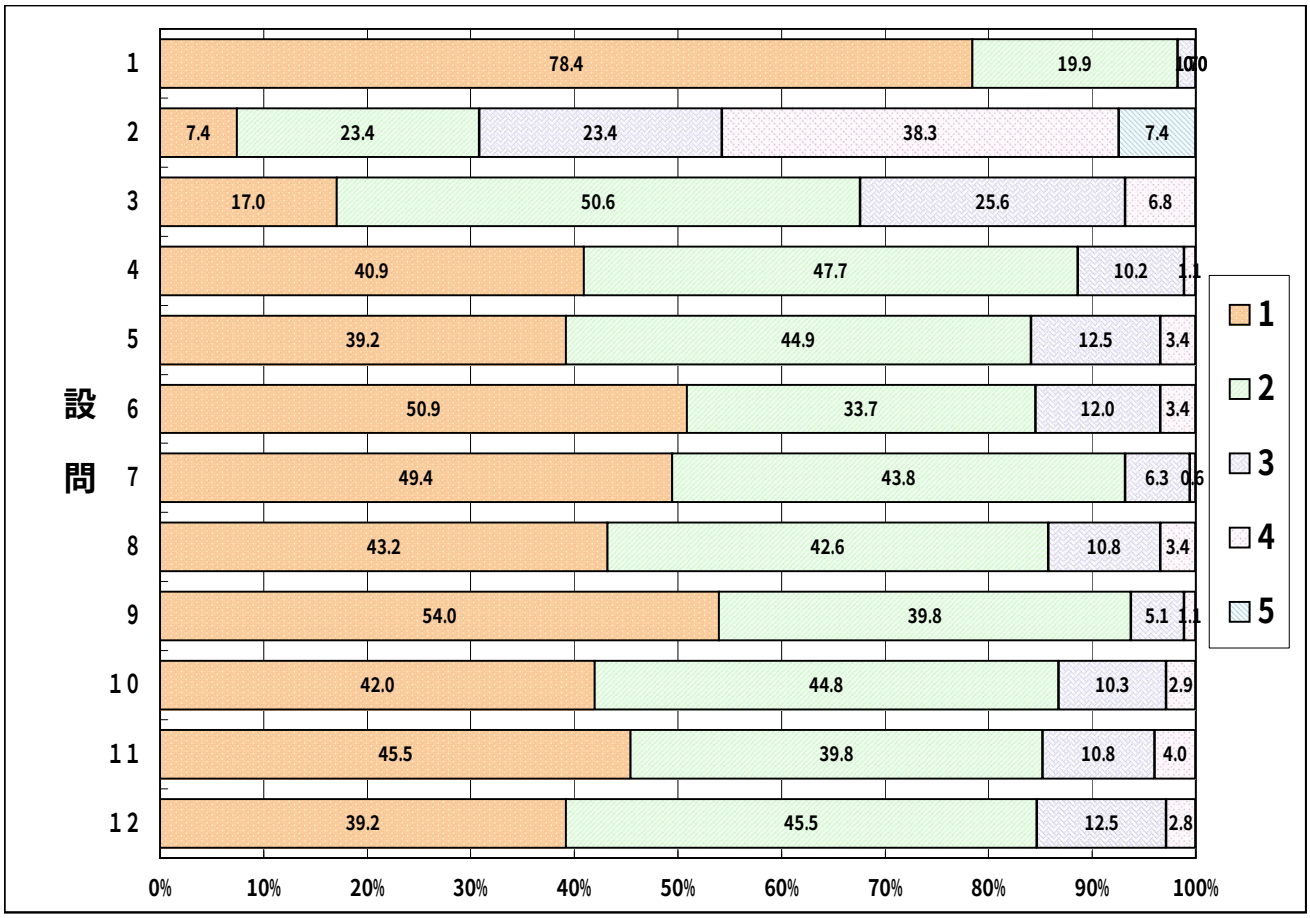
授業評価アンケート集計結果

人文学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	138	35	3	0	0	176

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	13	41	41	67	13	175

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	30	89	45	12	176
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	72	84	18	2	176
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	69	79	22	6	176
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	89	59	21	6	175
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	87	77	11	1	176
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	76	75	19	6	176
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	95	70	9	2	176
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	73	78	18	5	174
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	80	70	19	7	176
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	69	80	22	5	176



2011年度前期　学科・専攻別

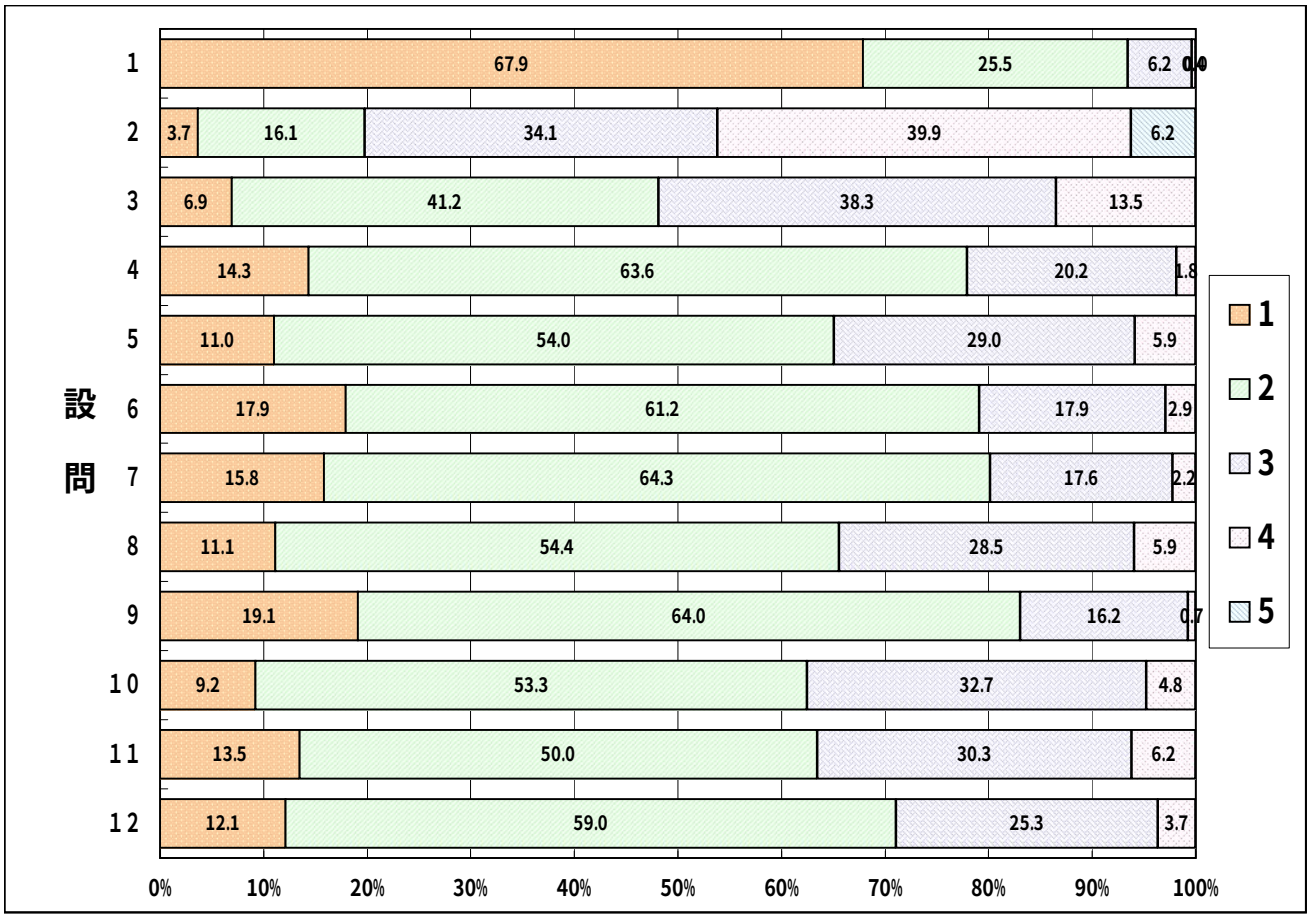
授業評価アンケート集計結果

数理科学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	186	70	17	1	0	274

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	10	44	93	109	17	273

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	19	113	105	37	274
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	39	173	55	5	272
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	30	147	79	16	272
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	49	167	49	8	273
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	43	175	48	6	272
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	30	147	77	16	270
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	52	174	44	2	272
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	25	145	89	13	272
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	37	137	83	17	274
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	33	161	69	10	273



2011年度前期　学科・専攻別

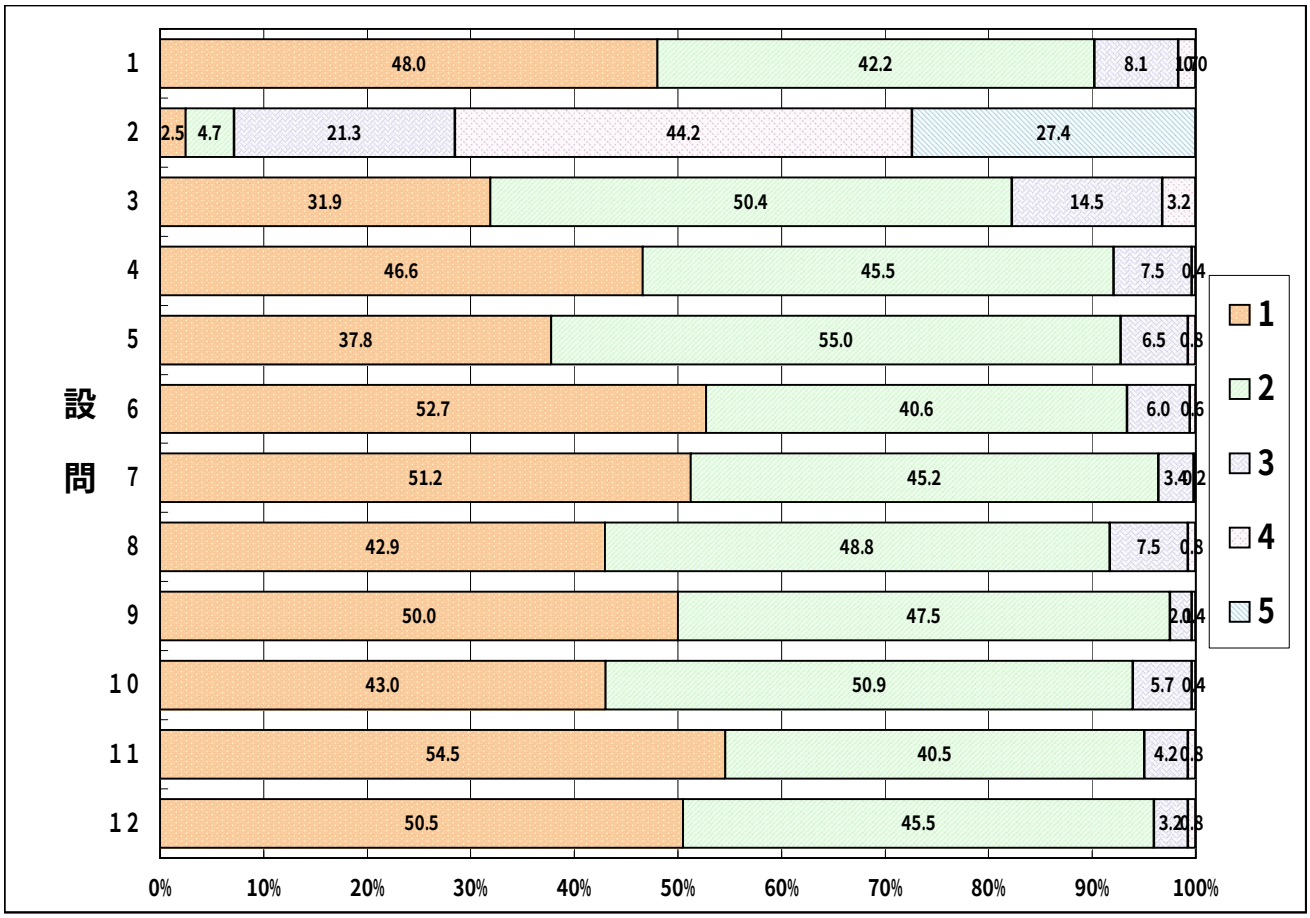
授業評価アンケート集計結果

哲学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	255	224	43	9	0	531

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	13	25	113	234	145	530

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	169	267	77	17	530
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	247	241	40	2	530
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	199	290	34	4	527
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	279	215	32	3	529
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	272	240	18	1	531
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	228	259	40	4	531
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	265	252	11	2	530
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	227	269	30	2	528
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	288	214	22	4	528
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	265	239	17	4	525



2011年度前期　学科・専攻別

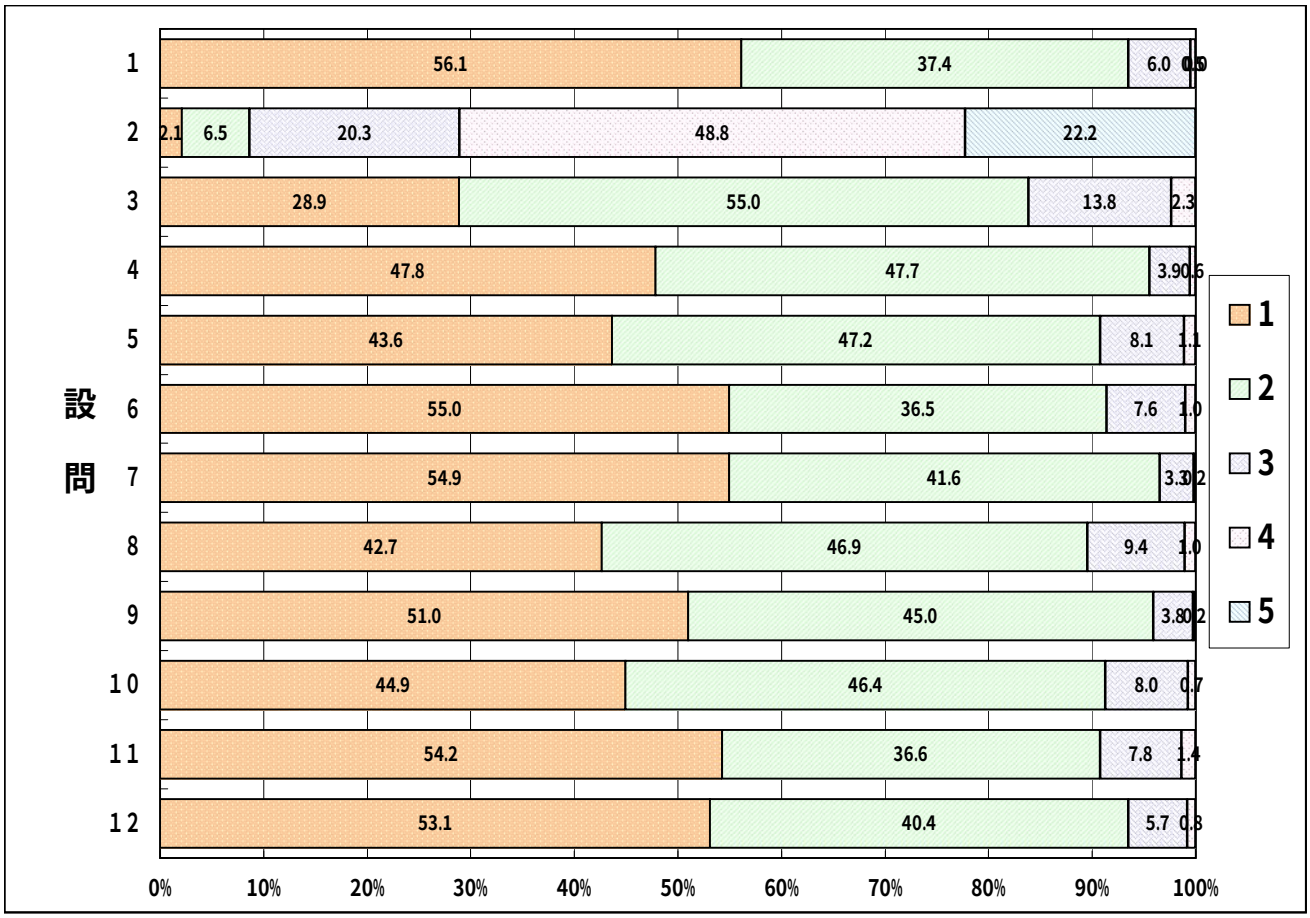
授業評価アンケート集計結果

日本文学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	701	467	75	6	0	1,249

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	26	81	252	606	276	1,241

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	361	688	173	29	1,251
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	600	598	49	7	1,254
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	546	591	101	14	1,252
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	687	456	95	12	1,250
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	687	521	41	2	1,251
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	534	587	118	13	1,252
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	638	563	48	3	1,252
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	563	581	100	9	1,253
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	678	457	98	17	1,250
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	665	506	71	10	1,252



2011年度前期　学科・専攻別

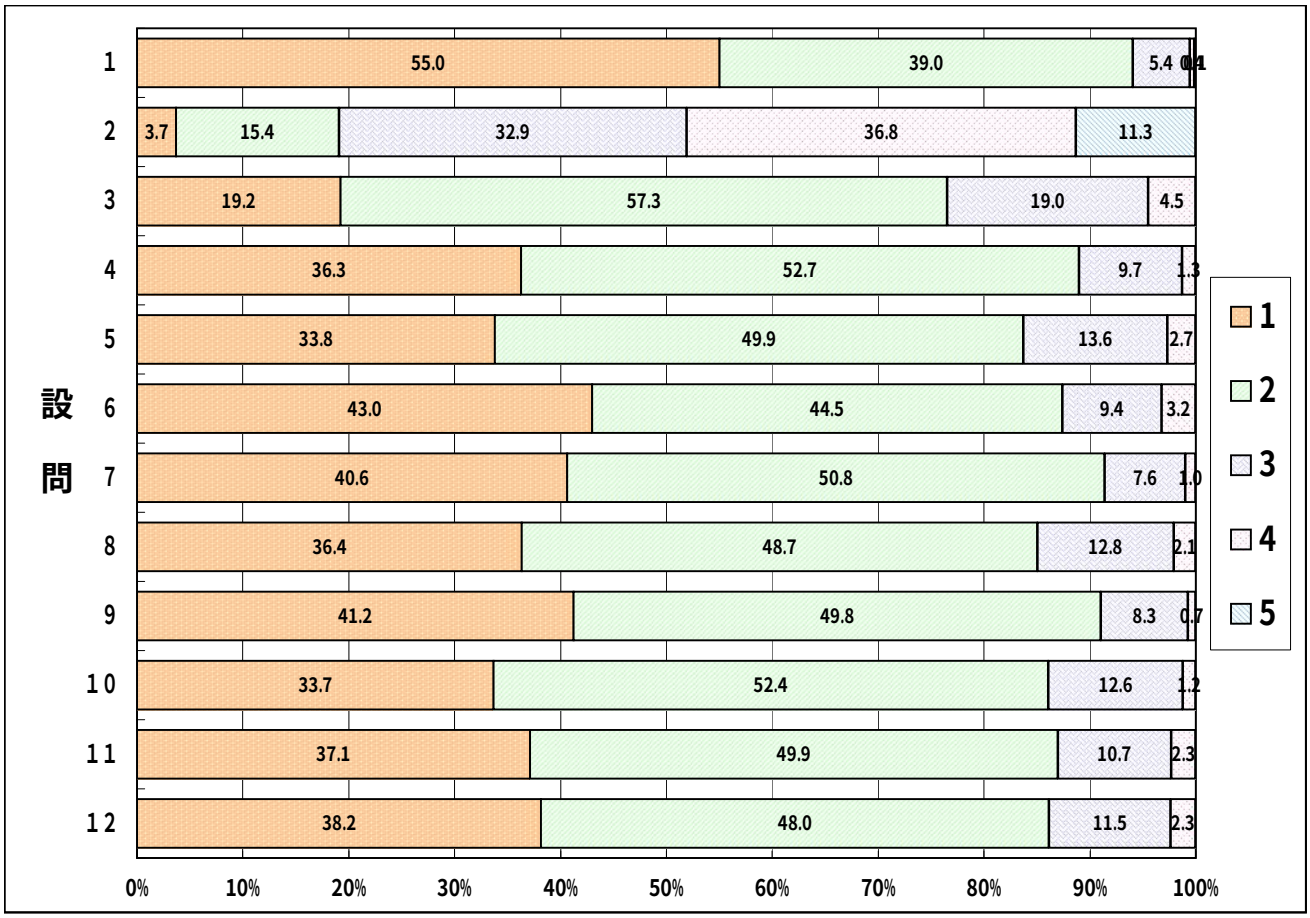
授業評価アンケート集計結果

英語文学文化専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	851	604	84	6	2	1,547

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	57	237	506	566	174	1,540

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	297	884	293	69	1,543
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	560	813	150	20	1,543
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	521	769	210	41	1,541
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	662	685	145	49	1,541
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	625	782	117	15	1,539
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	561	752	198	32	1,543
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	634	766	127	11	1,538
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	517	805	194	19	1,535
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	572	768	165	35	1,540
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	587	738	177	36	1,538



2011年度前期　学科・専攻別

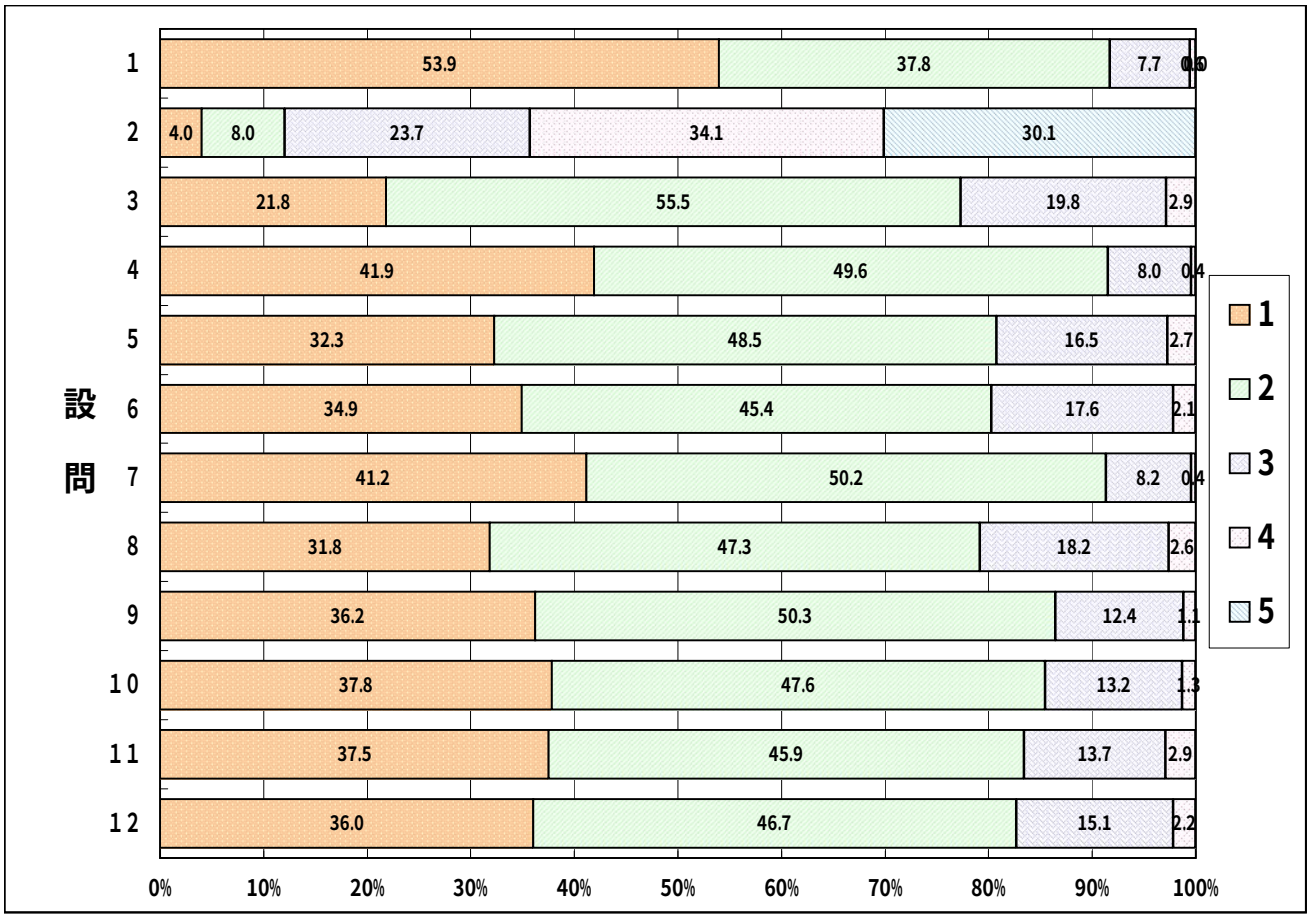
授業評価アンケート集計結果

史学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	377	264	54	4	0	699

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	28	56	165	238	210	697

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	152	387	138	20	697
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	292	346	56	3	697
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	225	338	115	19	697
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	244	317	123	15	699
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	286	349	57	3	695
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	220	327	126	18	691
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	252	350	86	8	696
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	263	331	92	9	695
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	260	318	95	20	693
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	250	324	105	15	694



2011年度前期　学科・専攻別

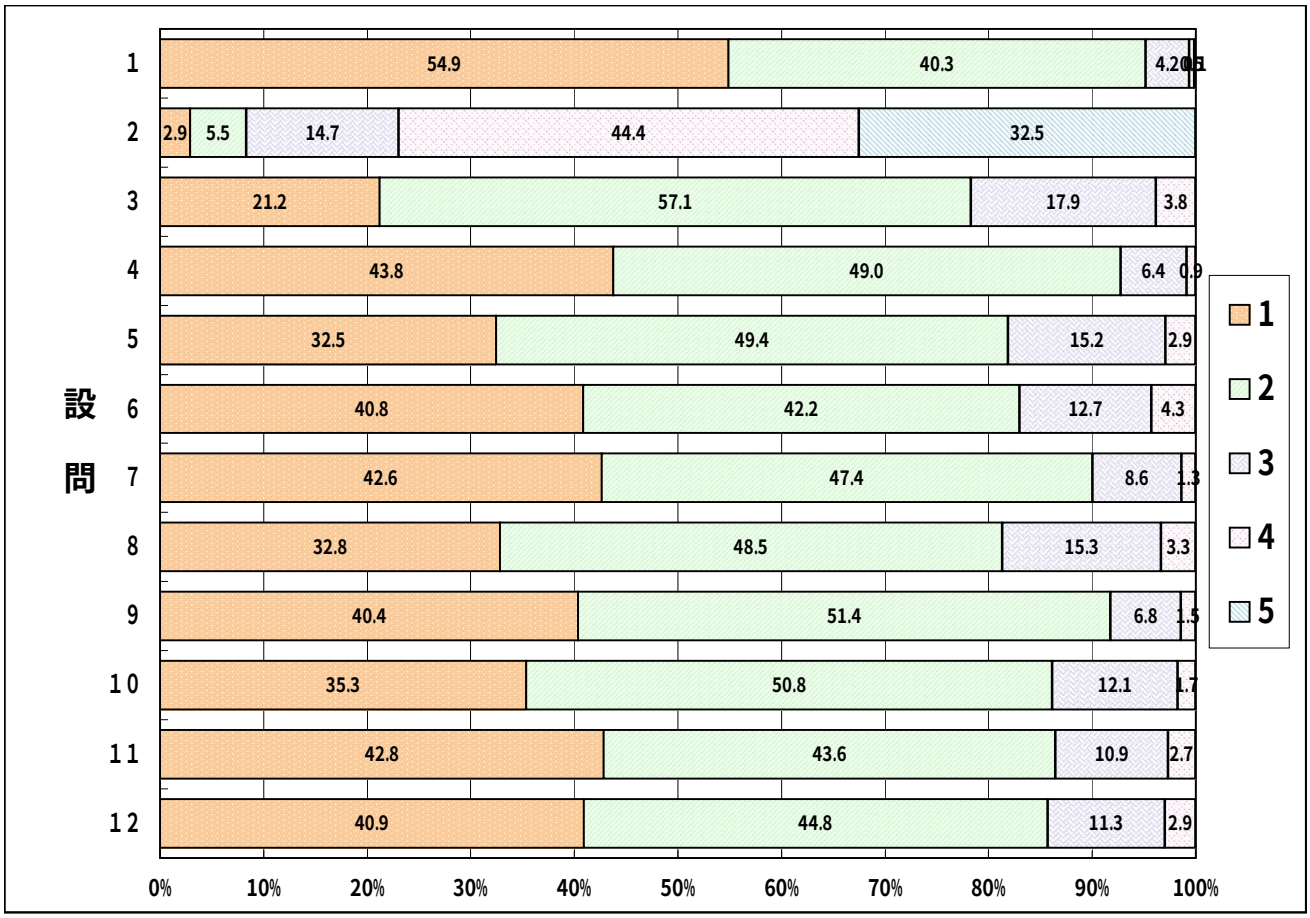
授業評価アンケート集計結果

国際関係専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	1,027	755	79	9	2	1,872

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	54	102	275	831	608	1,870

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	396	1,065	334	71	1,866
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	818	916	119	16	1,869
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	606	923	284	54	1,867
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	763	788	238	80	1,869
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	794	883	160	25	1,862
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	613	906	286	62	1,867
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	752	957	126	27	1,862
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	657	945	225	32	1,859
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	797	812	202	50	1,861
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	763	836	211	55	1,865



2011年度前期　学科・専攻別

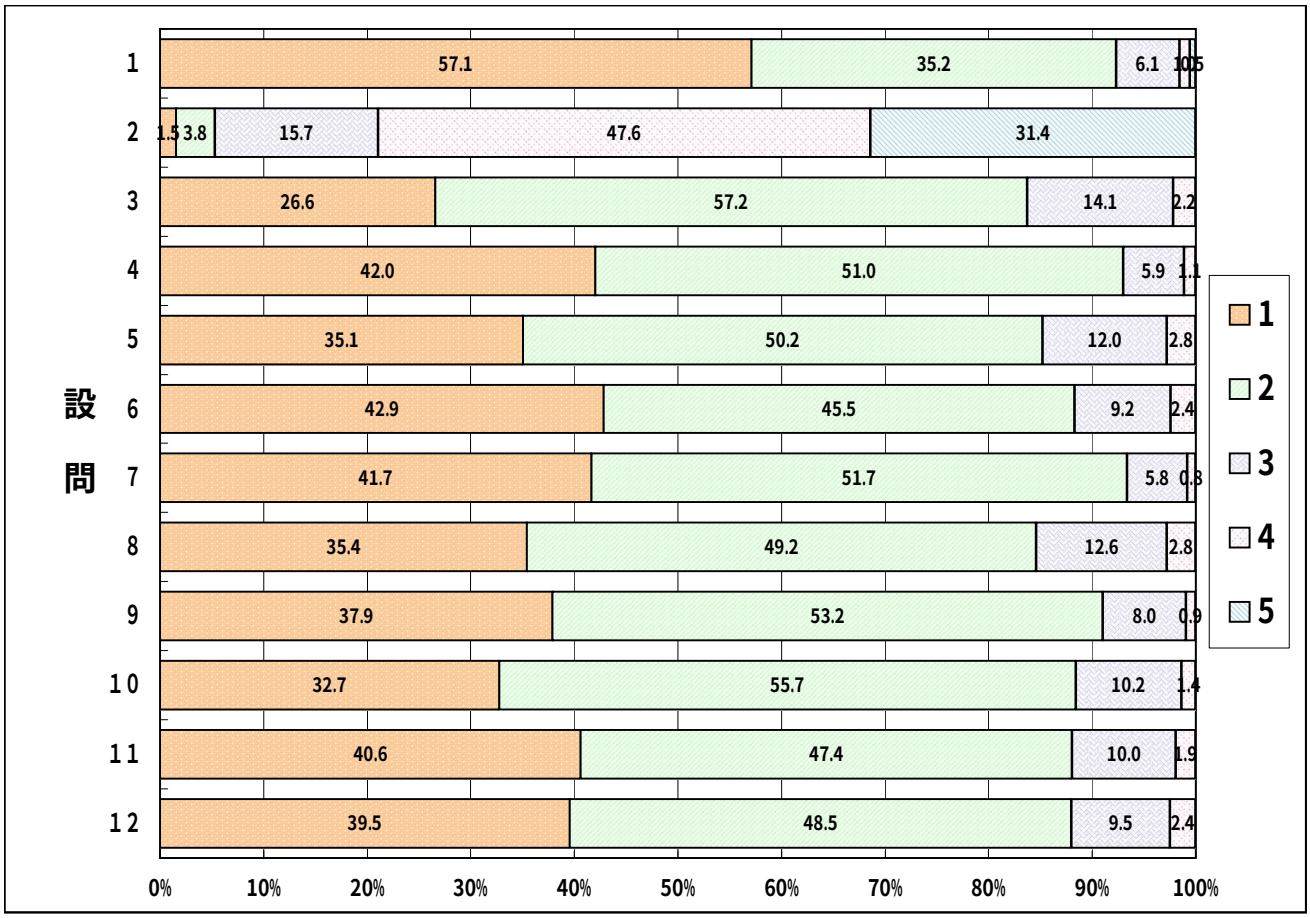
授業評価アンケート集計結果

経済学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	633	390	68	11	6	1,108

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	17	42	174	526	347	1,106

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	295	634	156	24	1,109
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	465	565	65	12	1,107
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	387	554	132	31	1,104
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	474	503	102	27	1,106
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	459	570	64	9	1,102
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	391	544	139	31	1,105
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	419	588	89	10	1,106
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	359	611	112	15	1,097
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	446	521	110	21	1,098
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	436	535	105	27	1,103



2011年度前期　学科・専攻別

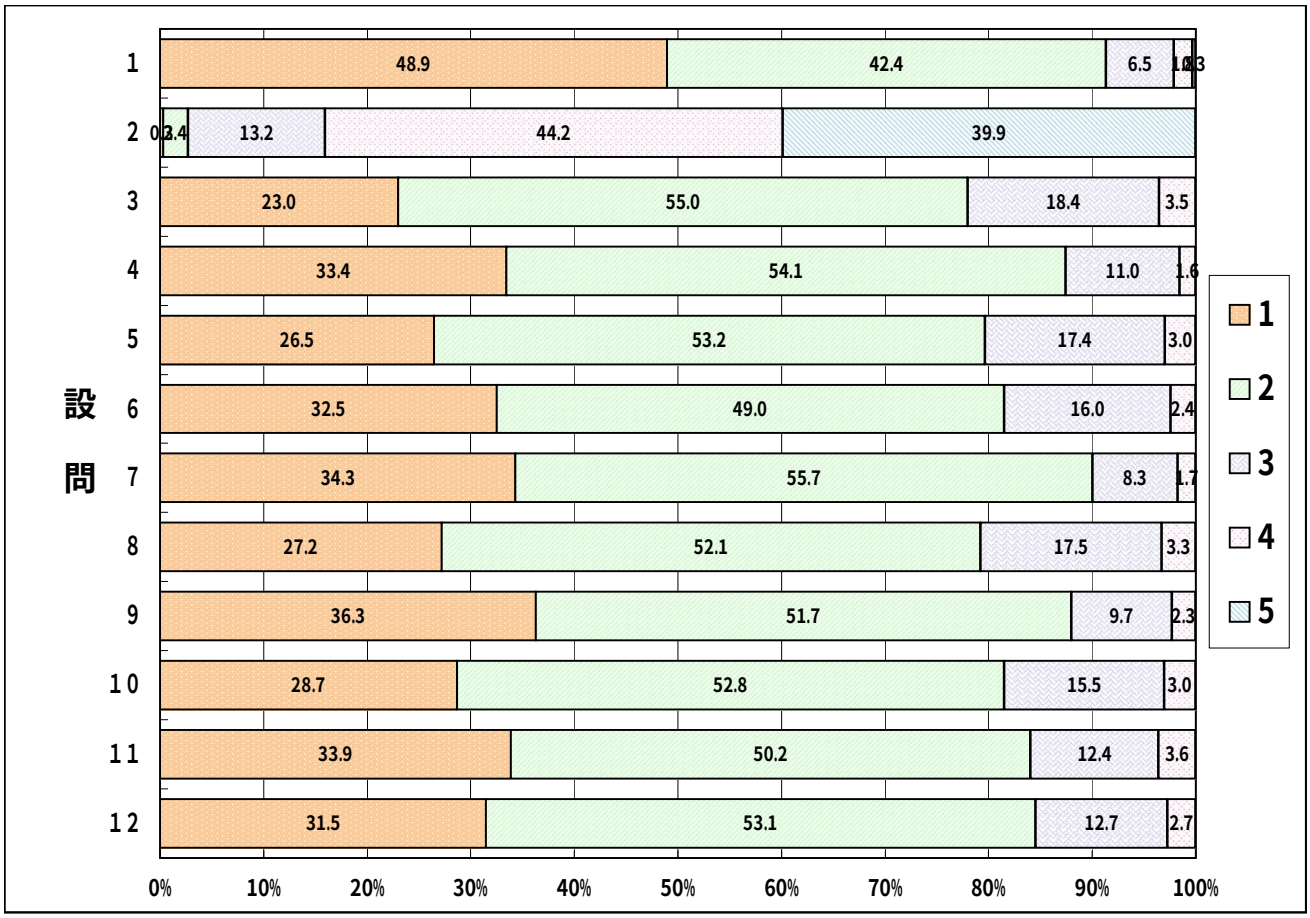
授業評価アンケート集計結果

社会学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	345	299	46	13	2	705

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	17	93	310	280	702

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	162	388	130	25	705
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	235	380	77	11	703
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	186	374	122	21	703
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	227	342	112	17	698
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	241	391	58	12	702
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	191	366	123	23	703
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	254	362	68	16	700
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	200	368	108	21	697
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	238	353	87	25	703
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	220	371	89	19	699



2011年度前期　学科・専攻別

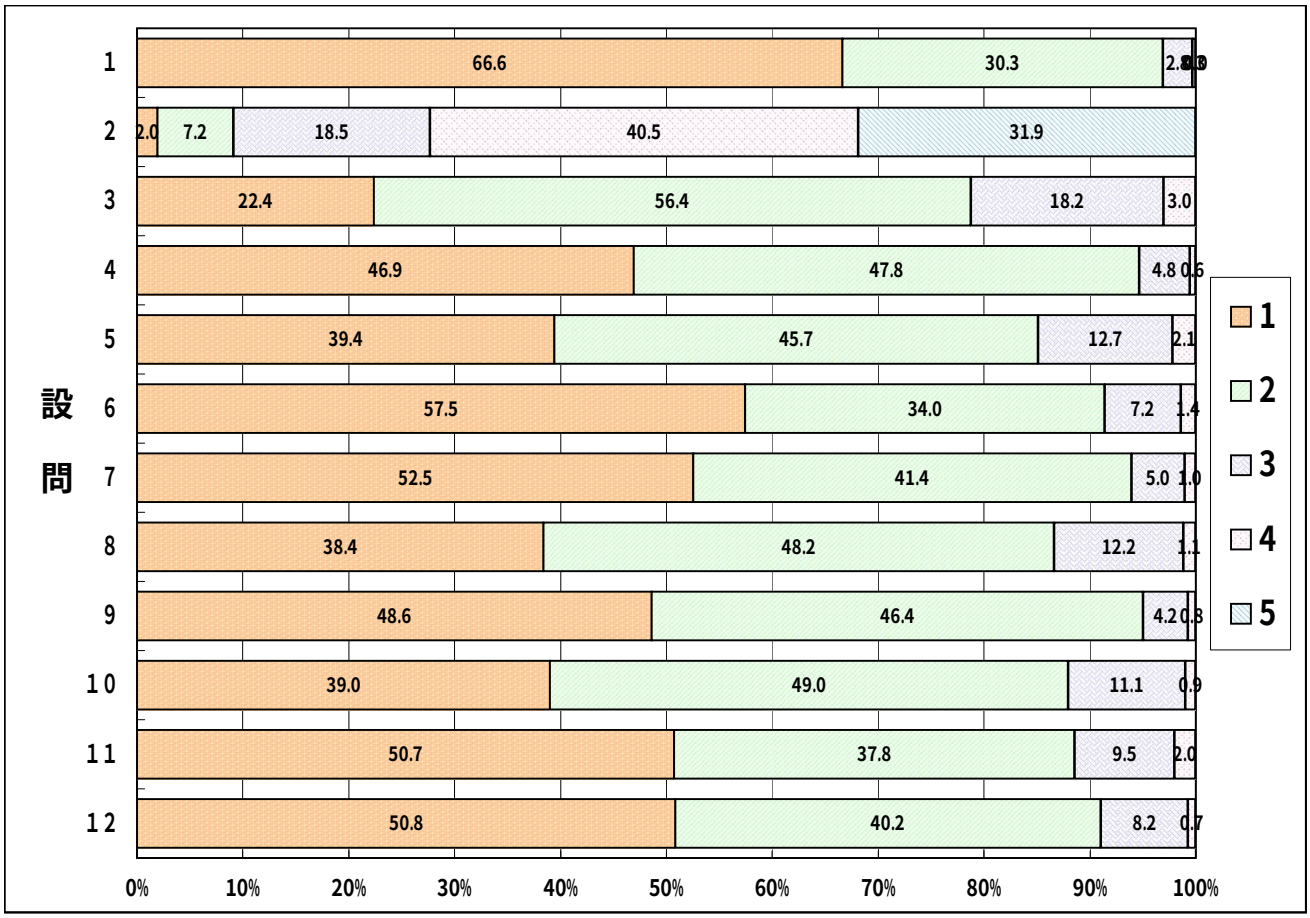
授業評価アンケート集計結果

心理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	714	325	30	3	0	1,072

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	21	77	198	433	341	1,070

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	239	603	195	32	1,069
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	503	512	51	6	1,072
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	422	489	136	23	1,070
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	616	364	77	15	1,072
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	562	443	54	11	1,070
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	411	516	131	12	1,070
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	518	495	45	8	1,066
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	415	522	118	10	1,065
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	540	403	101	21	1,065
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	545	431	88	8	1,072



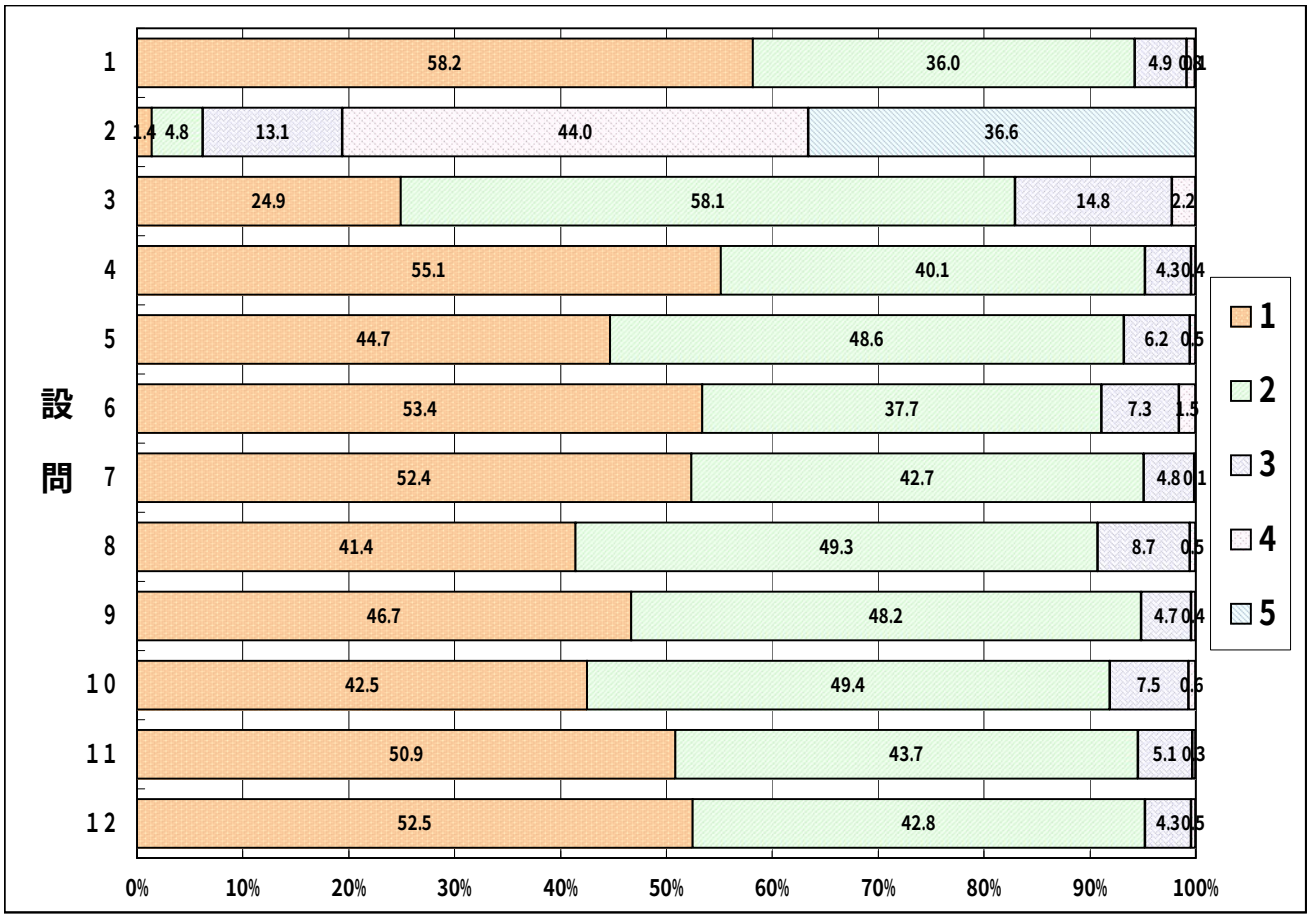
2011年度前期　学科・専攻別

授業評価アンケート集計結果
コミュニケーション専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	907	562	77	12	1	1,559

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	22	75	204	684	568	1,553

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	388	905	231	35	1,559
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	859	625	67	7	1,558
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	694	754	97	8	1,553
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	830	587	114	24	1,555
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	815	665	74	2	1,556
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	644	767	136	8	1,555
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	726	750	73	7	1,556
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	660	767	116	10	1,553
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	791	679	80	5	1,555
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	815	664	67	7	1,553



2011年度前期　学科・専攻別

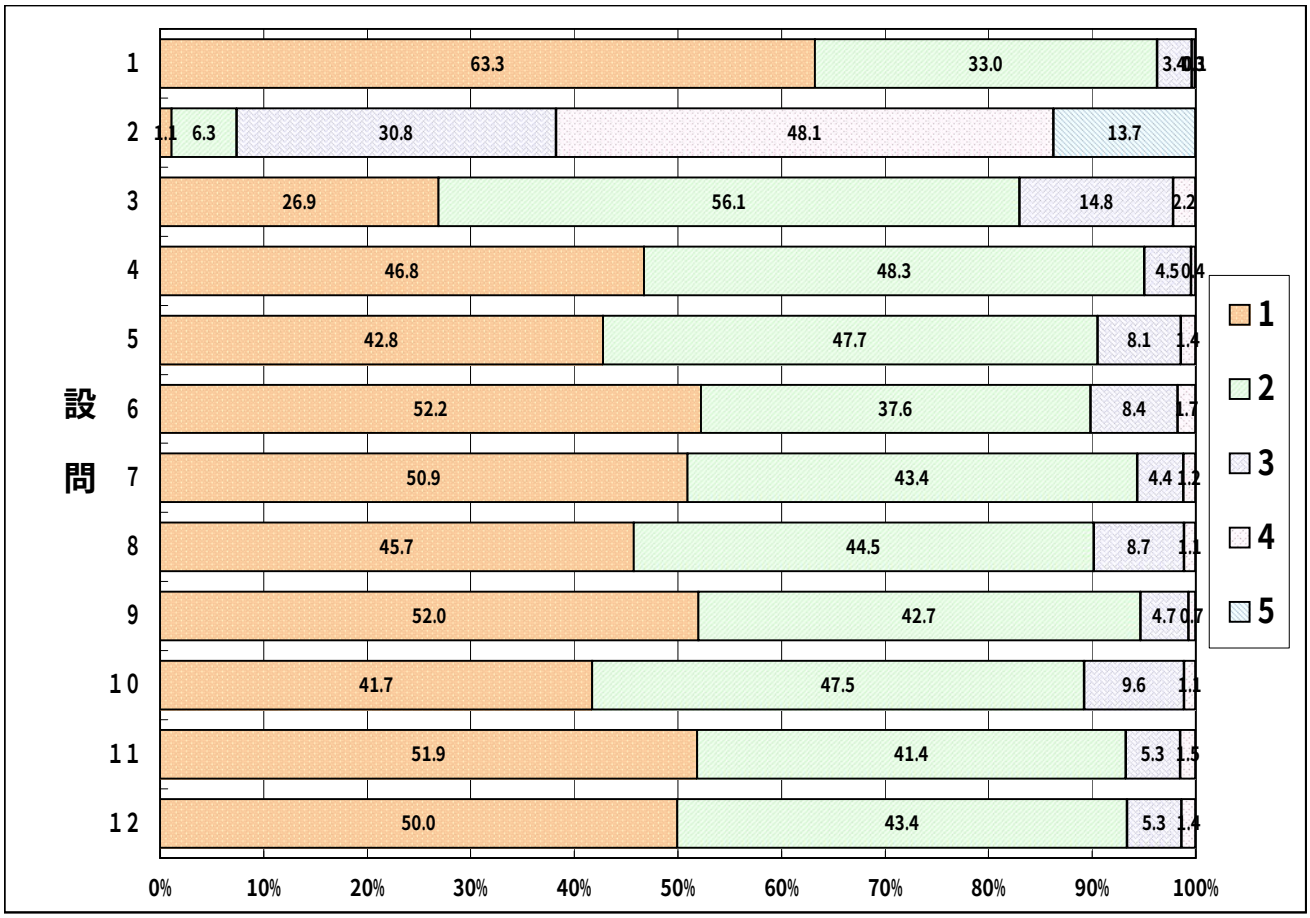
授業評価アンケート集計結果

言語科学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	847	442	45	4	1	1,339

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	15	84	411	641	183	1,334

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	360	751	198	29	1,338
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	626	647	60	6	1,339
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	573	639	108	19	1,339
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	699	503	113	23	1,338
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	678	578	59	16	1,331
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	610	593	116	15	1,334
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	692	569	62	9	1,332
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	554	631	128	15	1,328
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	691	551	70	20	1,332
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	665	578	70	18	1,331



2011年度前期　学科・専攻別

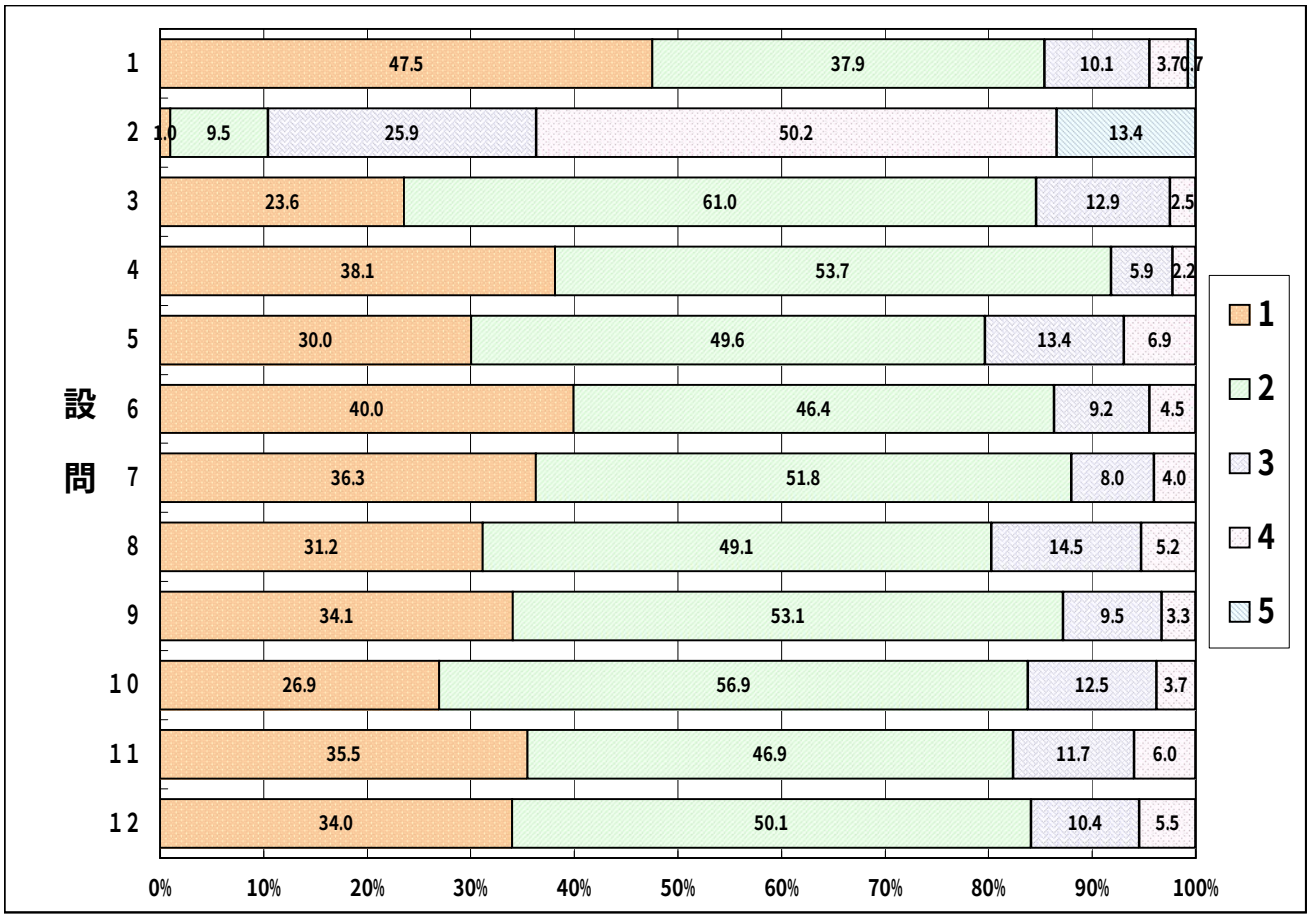
授業評価アンケート集計結果

数学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	192	153	41	15	3	404

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	4	38	104	202	54	402

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	95	246	52	10	403
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	154	217	24	9	404
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	121	200	54	28	403
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	161	187	37	18	403
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	145	207	32	16	400
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	125	197	58	21	401
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	136	212	38	13	399
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	108	228	50	15	401
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	143	189	47	24	403
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	137	202	42	22	403



2011年度前期　学科・専攻別

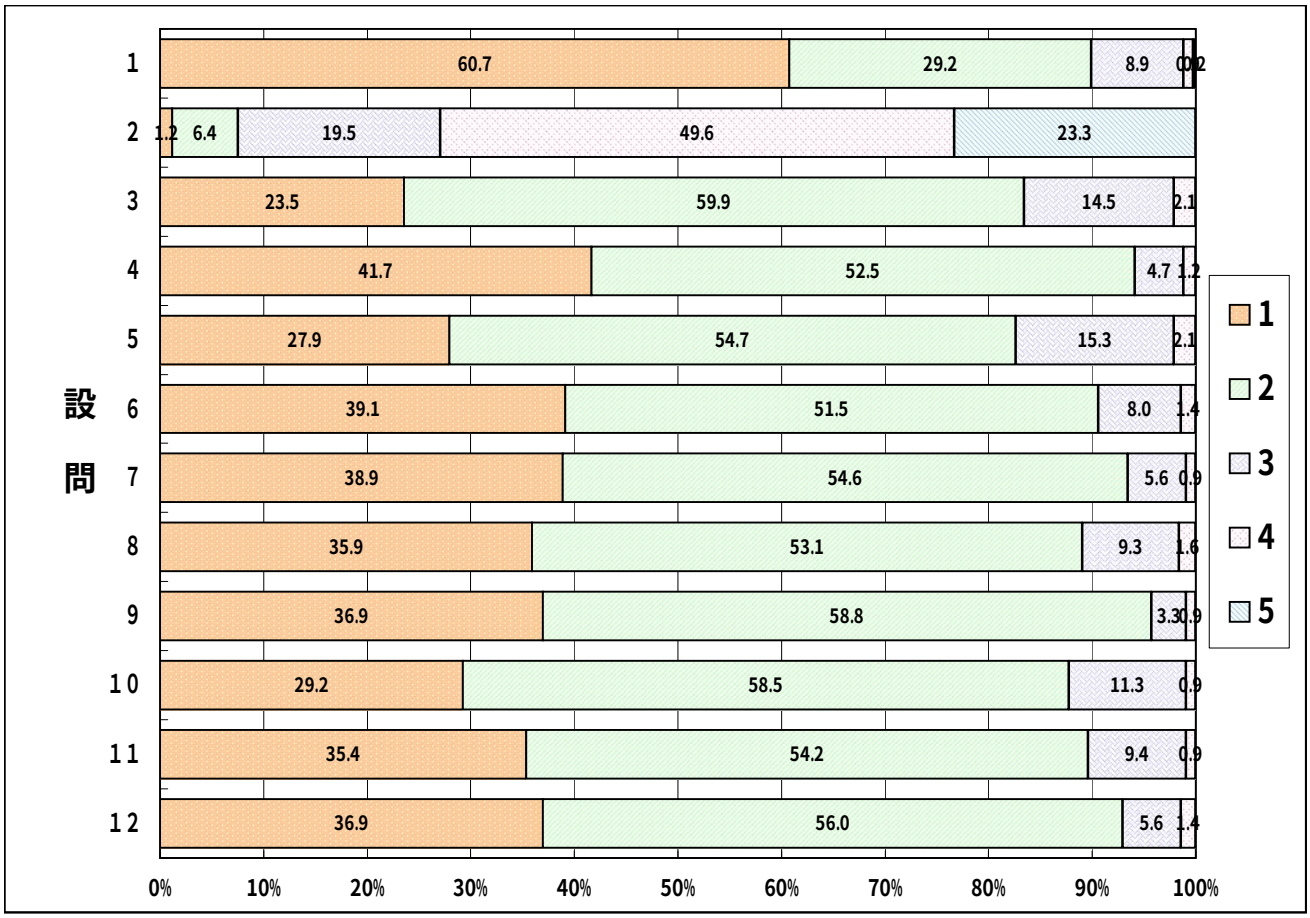
授業評価アンケート集計結果

情報理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	260	125	38	4	1	428

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	27	83	211	99	425

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	101	257	62	9	429
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	178	224	20	5	427
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	119	233	65	9	426
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	167	220	34	6	427
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	166	233	24	4	427
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	154	228	40	7	429
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	157	250	14	4	425
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	124	248	48	4	424
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	150	230	40	4	424
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	157	238	24	6	425



2011年度前期　学科・専攻別

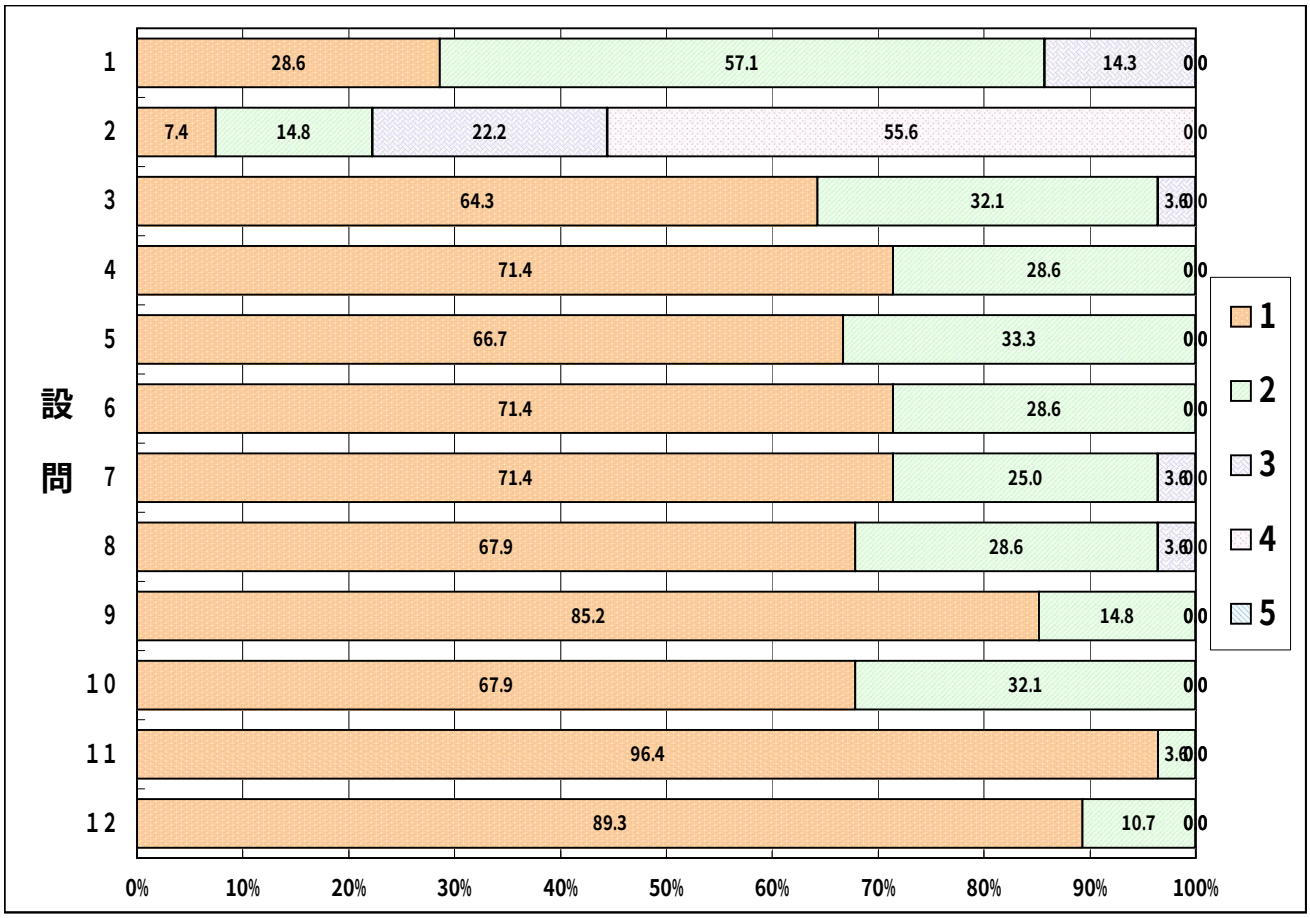
授業評価アンケート集計結果

日本文学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	8	16	4	0	0	28

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	4	6	15	0	27

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	18	9	1	0	28
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	20	8	0	0	28
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	18	9	0	0	27
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	20	8	0	0	28
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	20	7	1	0	28
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	19	8	1	0	28
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	23	4	0	0	27
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	19	9	0	0	28
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	27	1	0	0	28
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	25	3	0	0	28



2011年度前期　学科・専攻別

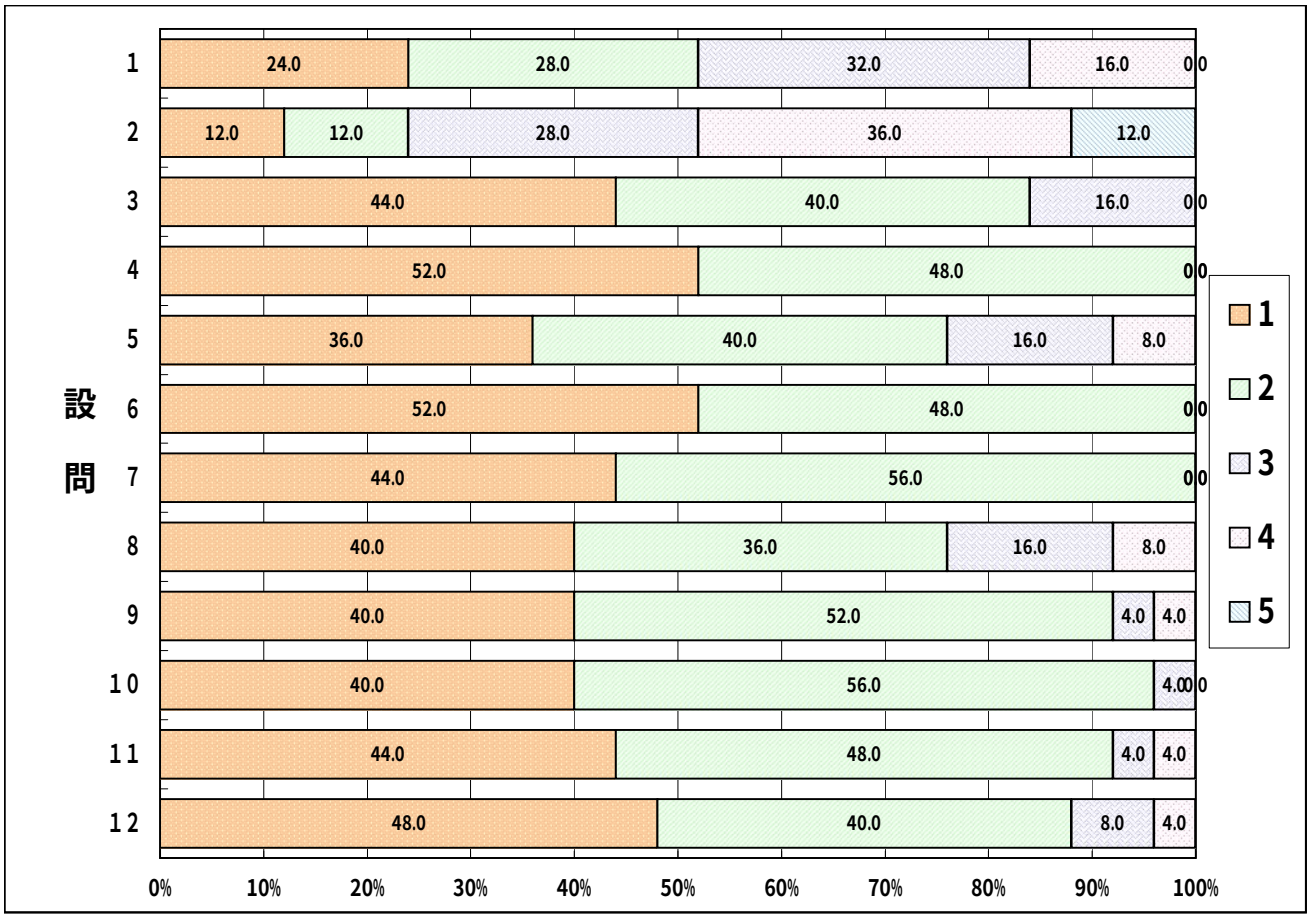
授業評価アンケート集計結果

数理学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	6	7	8	4	0	25

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	3	7	9	3	25

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	11	10	4	0	25
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	13	12	0	0	25
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	9	10	4	2	25
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	13	12	0	0	25
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	11	14	0	0	25
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	10	9	4	2	25
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	10	13	1	1	25
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	10	14	1	0	25
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	11	12	1	1	25
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	12	10	2	1	25



2011年度前期　講義科目

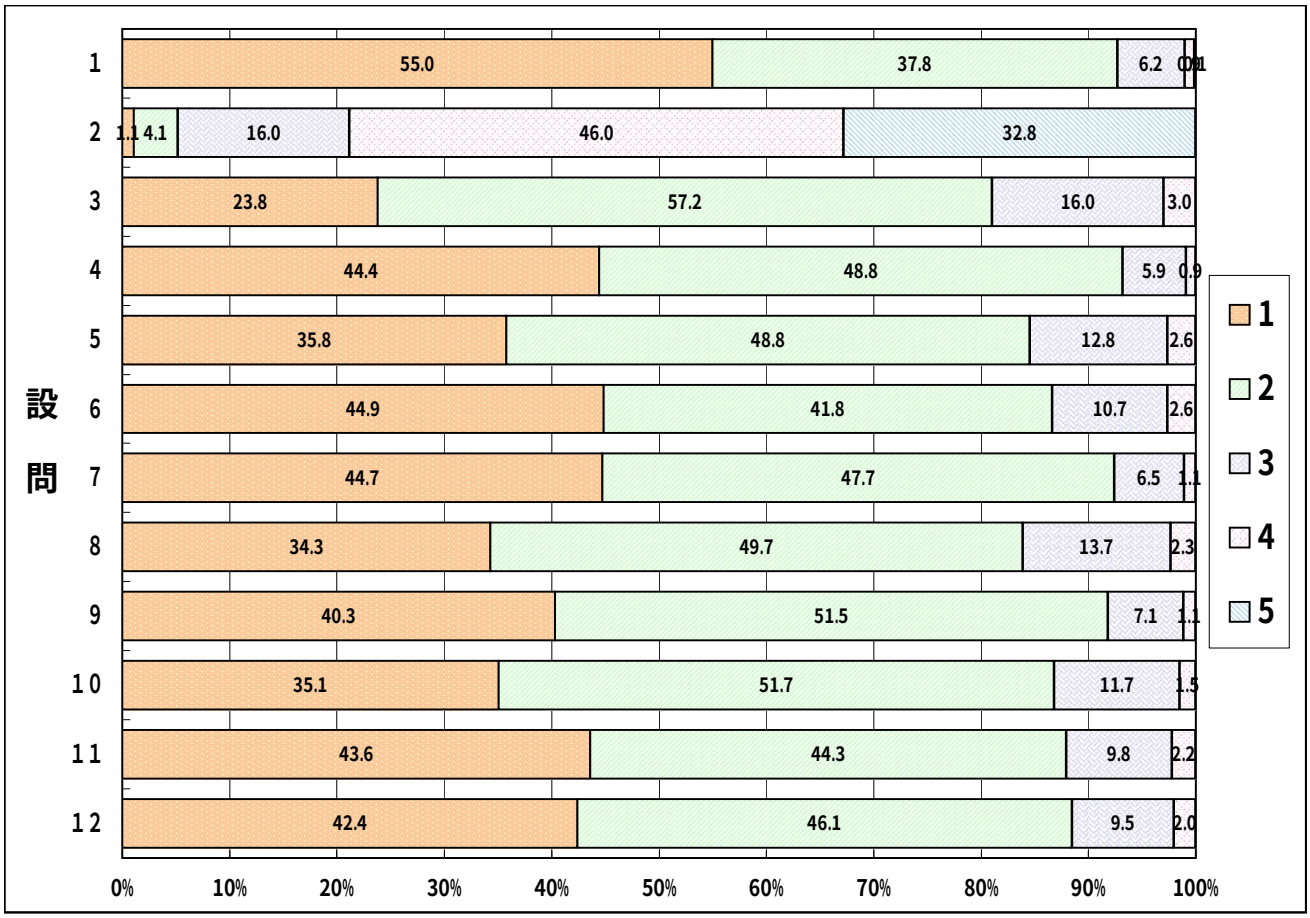
授業評価アンケート集計結果

現代教養学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	5,211	3,582	590	84	14	9,481

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	102	389	1,508	4,347	3,101	9,447

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	2,256	5,420	1,515	281	9,472
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	4,208	4,619	561	84	9,472
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	3,385	4,611	1,211	248	9,455
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	4,244	3,956	1,011	250	9,461
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	4,221	4,505	613	102	9,441
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	3,239	4,694	1,299	220	9,452
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	3,807	4,860	667	105	9,439
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	3,302	4,873	1,106	138	9,419
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	4,116	4,185	925	211	9,437
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	4,000	4,352	893	193	9,438



2011年度前期　講義科目

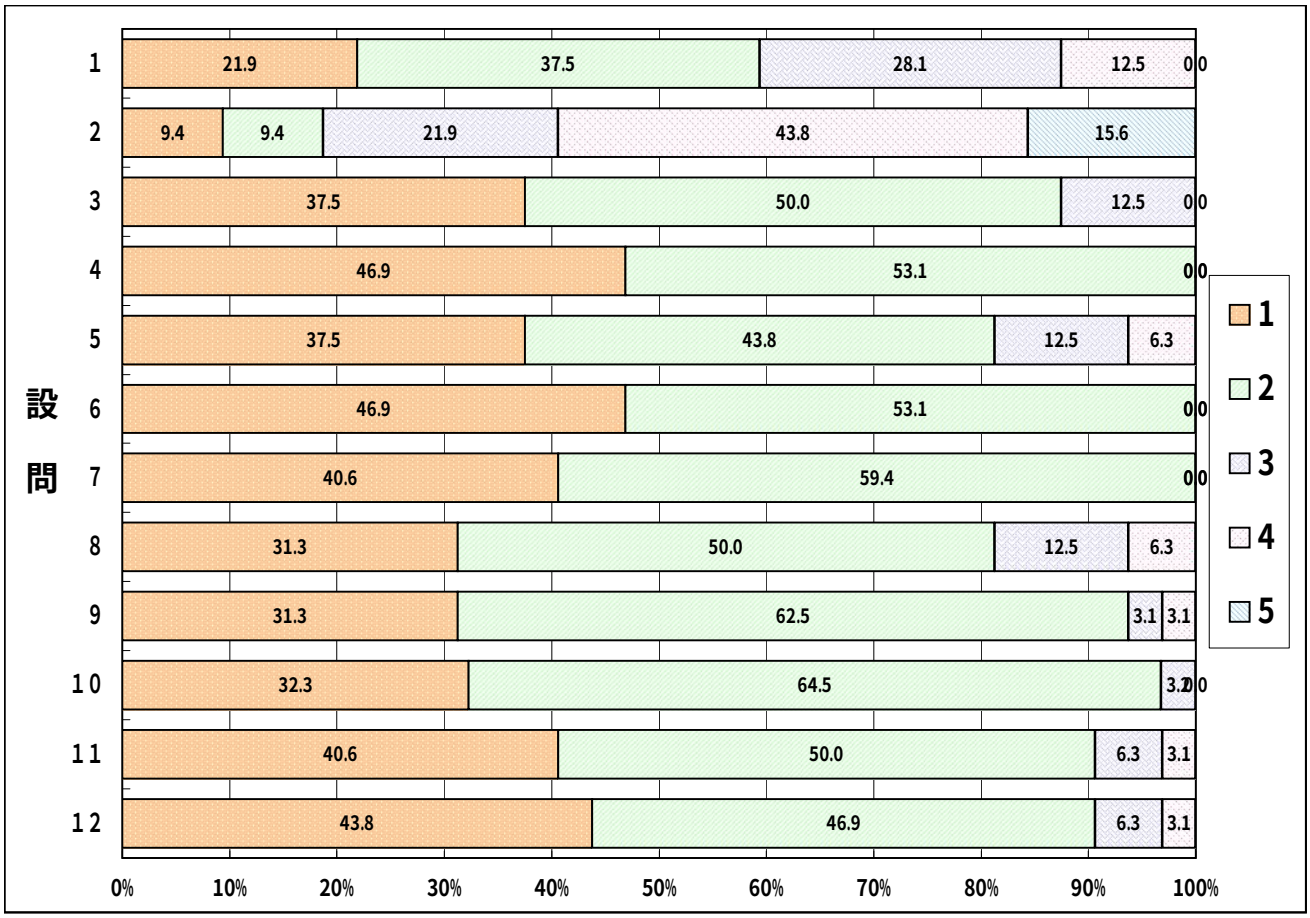
授業評価アンケート集計結果

文理学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	7	12	9	4	0	32

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	3	7	14	5	32

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	12	16	4	0	32
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	15	17	0	0	32
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	12	14	4	2	32
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	15	17	0	0	32
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	13	19	0	0	32
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	10	16	4	2	32
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	10	20	1	1	32
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	10	20	1	0	31
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	13	16	2	1	32
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	14	15	2	1	32



2011年度前期　講義科目

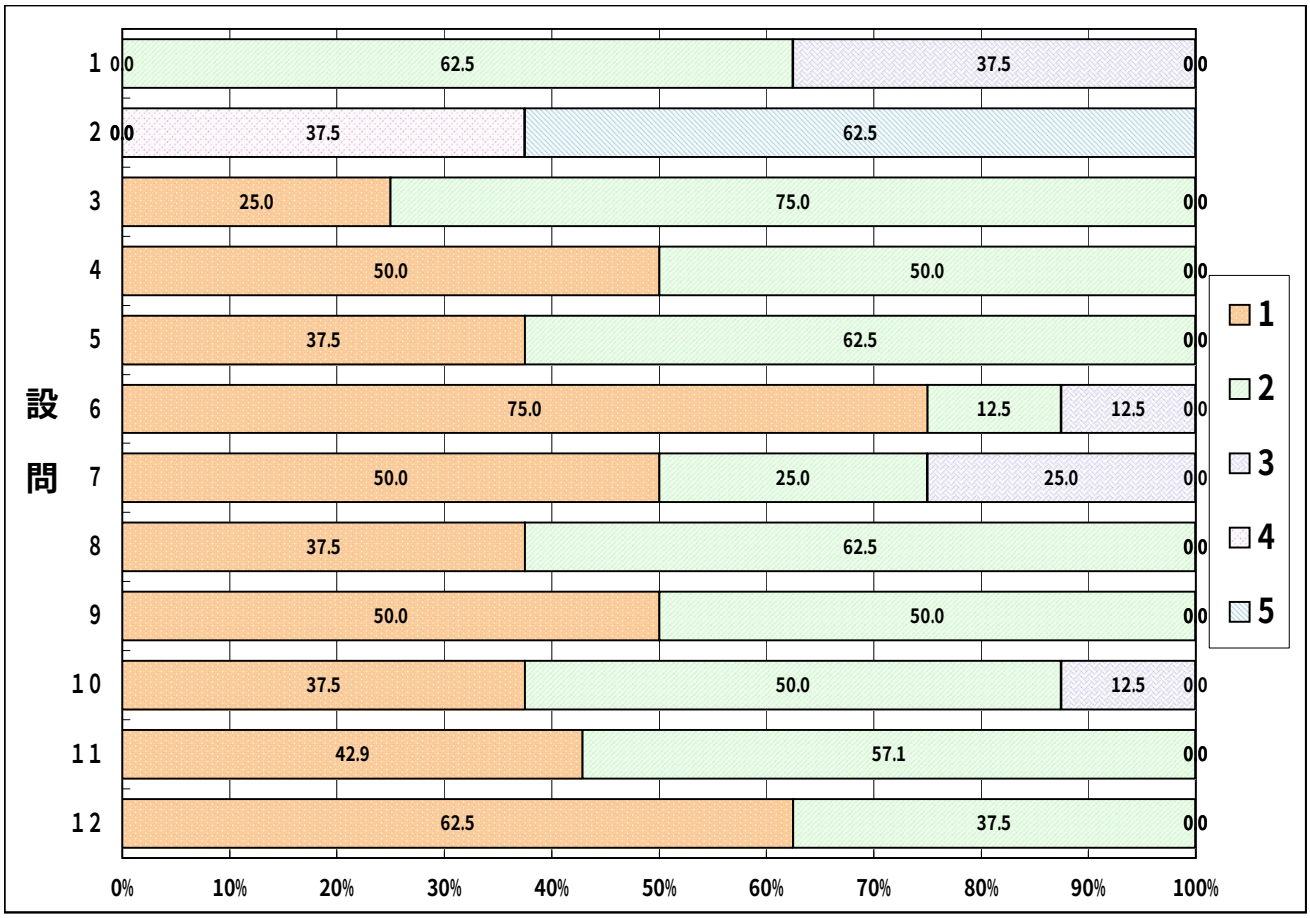
授業評価アンケート集計結果

現代文化学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	0	5	3	0	0	8

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	0	0	3	5	8

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	2	6	0	0	8
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	4	4	0	0	8
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	3	5	0	0	8
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	6	1	1	0	8
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	4	2	2	0	8
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	3	5	0	0	8
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	4	4	0	0	8
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	3	4	1	0	8
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	3	4	0	0	7
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	5	3	0	0	8



2011年度前期　演習科目

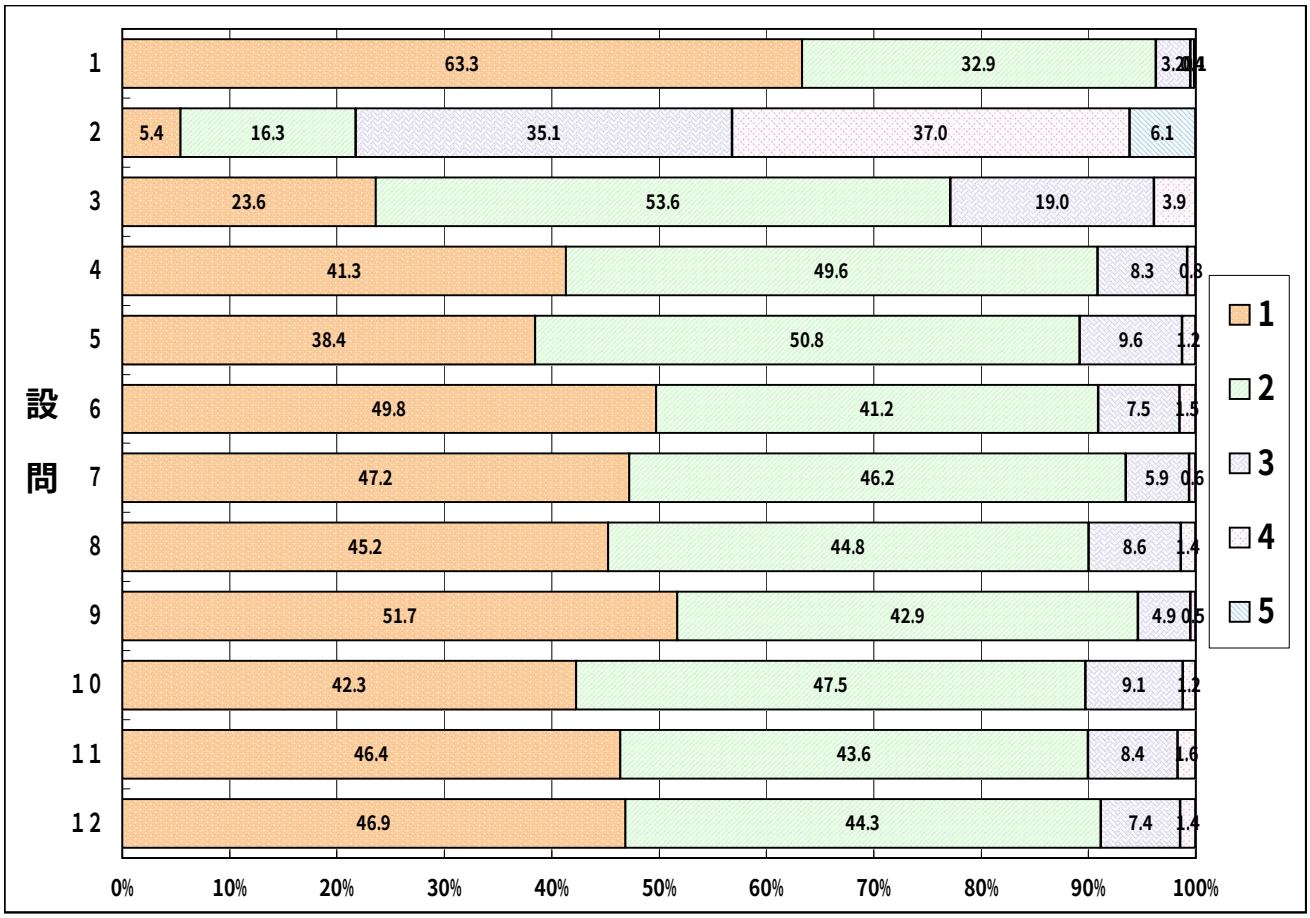
授業評価アンケート集計結果

現代教養学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	2,162	1,124	110	13	4	3,413

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	185	555	1,194	1,259	209	3,402

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	804	1,826	646	132	3,408
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,409	1,690	284	27	3,410
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,309	1,729	326	42	3,406
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,694	1,403	257	51	3,405
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,608	1,574	201	21	3,404
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	1,541	1,526	292	47	3,406
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,760	1,460	166	17	3,403
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	1,434	1,610	309	40	3,393
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	1,575	1,481	284	56	3,396
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,595	1,506	253	48	3,402



2011年度前期　演習科目

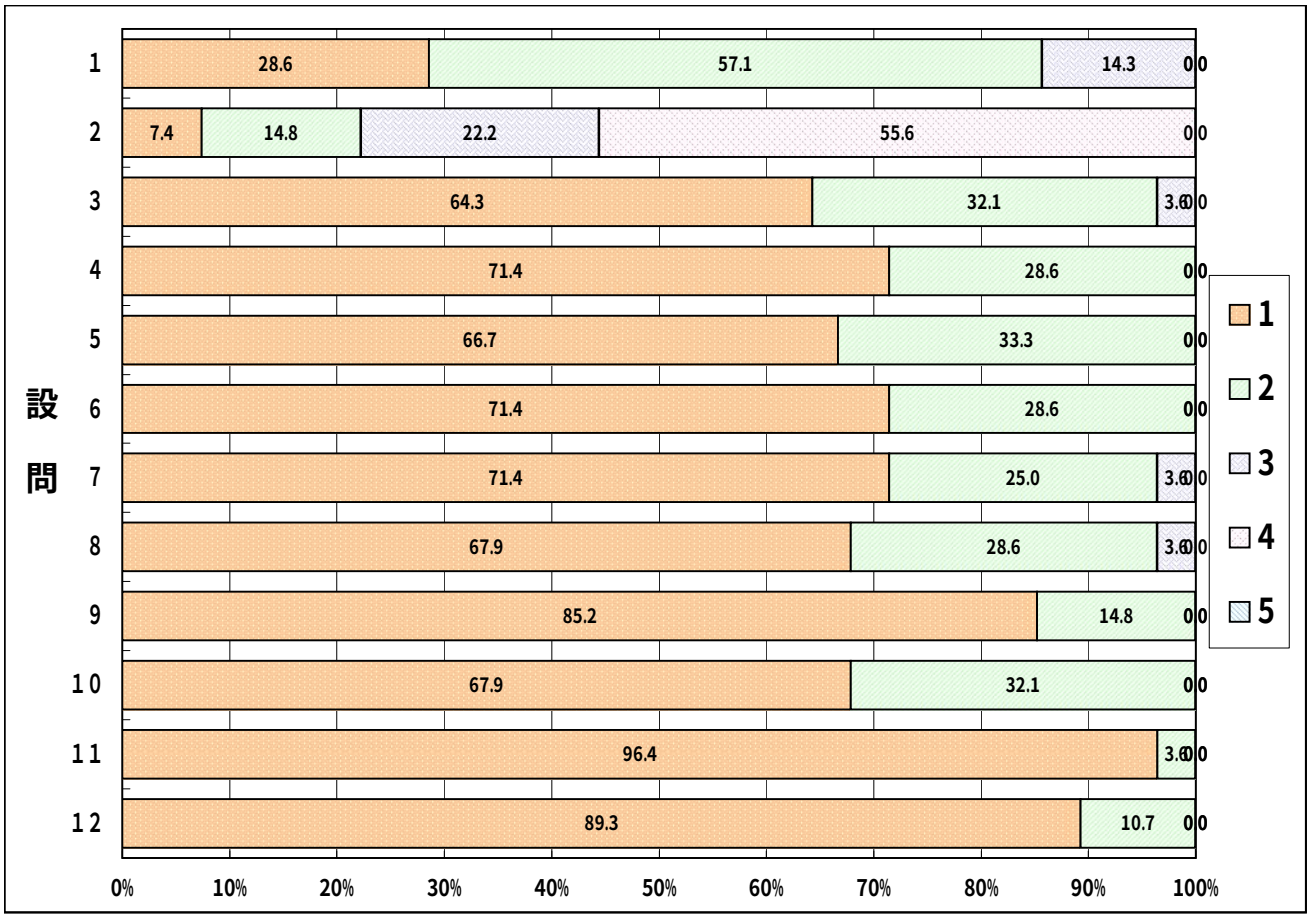
授業評価アンケート集計結果

文理学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	8	16	4	0	0	28

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	4	6	15	0	27

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	18	9	1	0	28
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	20	8	0	0	28
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	18	9	0	0	27
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	20	8	0	0	28
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	20	7	1	0	28
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	19	8	1	0	28
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	23	4	0	0	27
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	19	9	0	0	28
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	27	1	0	0	28
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	25	3	0	0	28



2011年度前期　女性学･ｼﾞｪﾝﾀﾞｰ関係科目

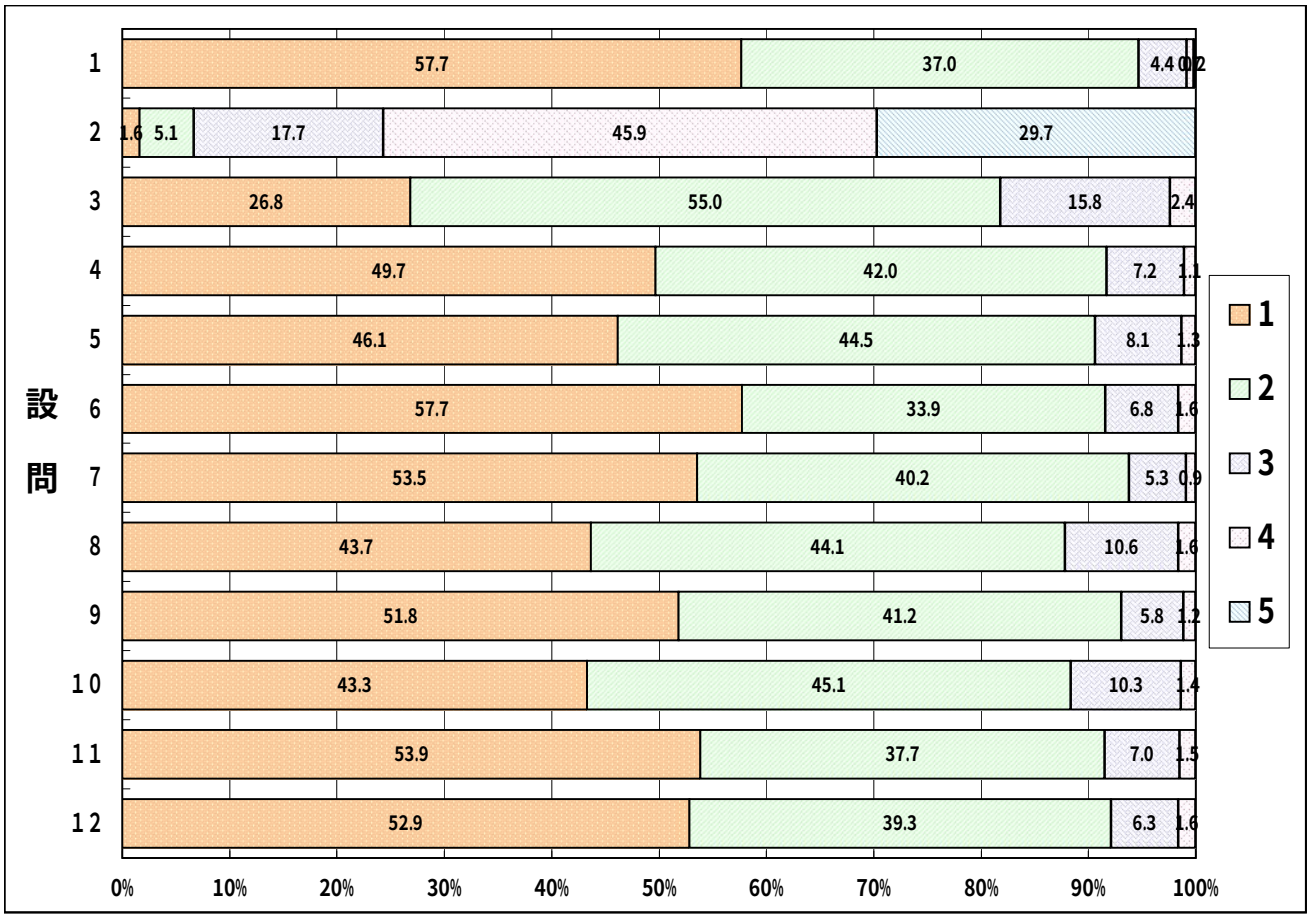
授業評価アンケート集計結果

現代教養学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	754	484	58	9	2	1,307

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	21	66	230	598	387	1,302

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	350	717	206	31	1,304
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	648	548	94	14	1,304
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	601	580	105	17	1,303
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	751	441	88	21	1,301
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	696	523	69	12	1,300
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	570	576	138	21	1,305
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	672	535	75	15	1,297
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	561	584	133	18	1,296
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	699	489	91	19	1,298
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	684	508	81	21	1,294



2011年度前期　女性学･ｼﾞｪﾝﾀﾞｰ関係科目

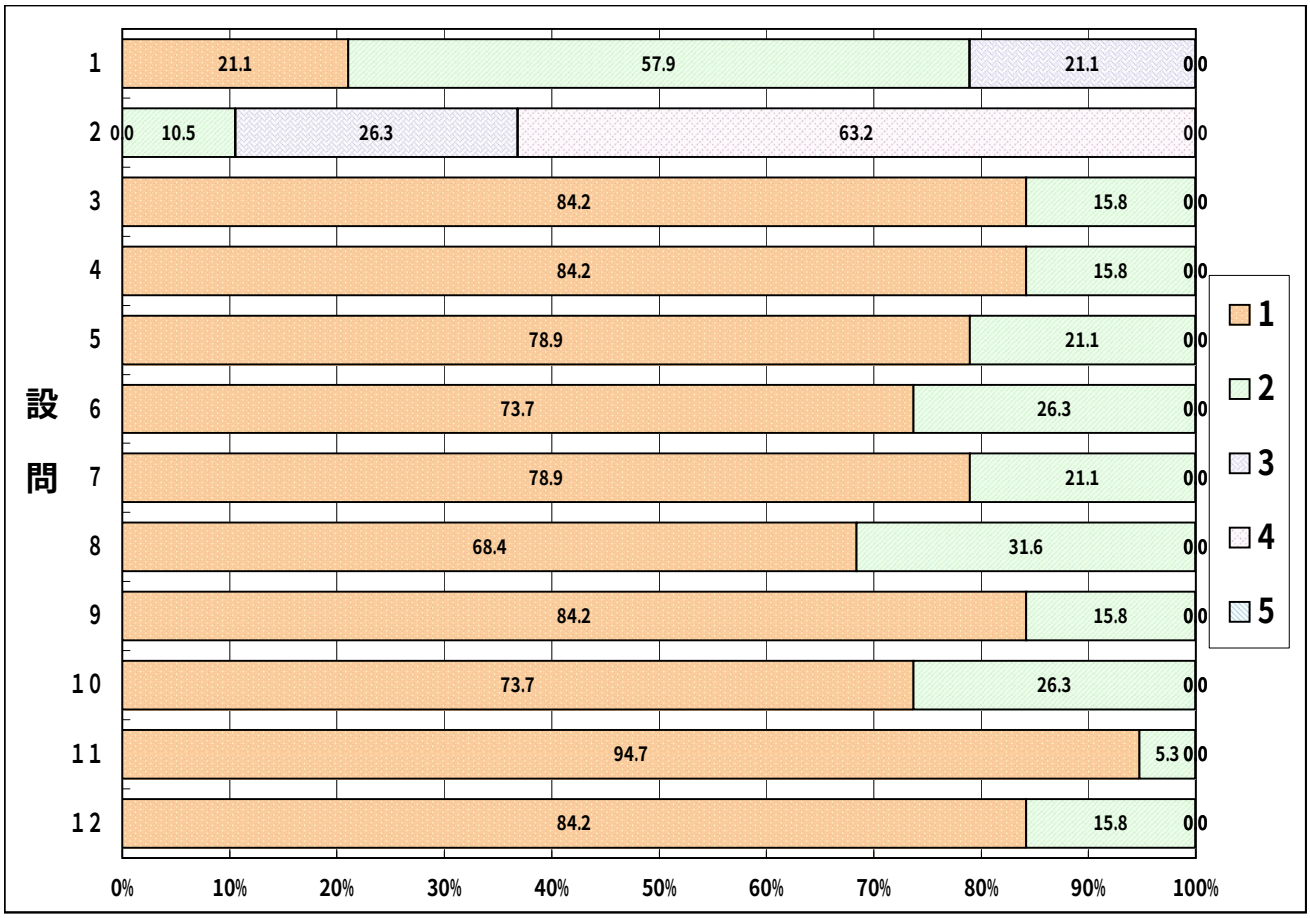
授業評価アンケート集計結果

文理学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	4	11	4	0	0	19

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	2	5	12	0	19

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	16	3	0	0	19
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	16	3	0	0	19
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	15	4	0	0	19
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	14	5	0	0	19
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	15	4	0	0	19
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	13	6	0	0	19
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	16	3	0	0	19
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	14	5	0	0	19
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	18	1	0	0	19
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	16	3	0	0	19



2011年度前期　履修者数別

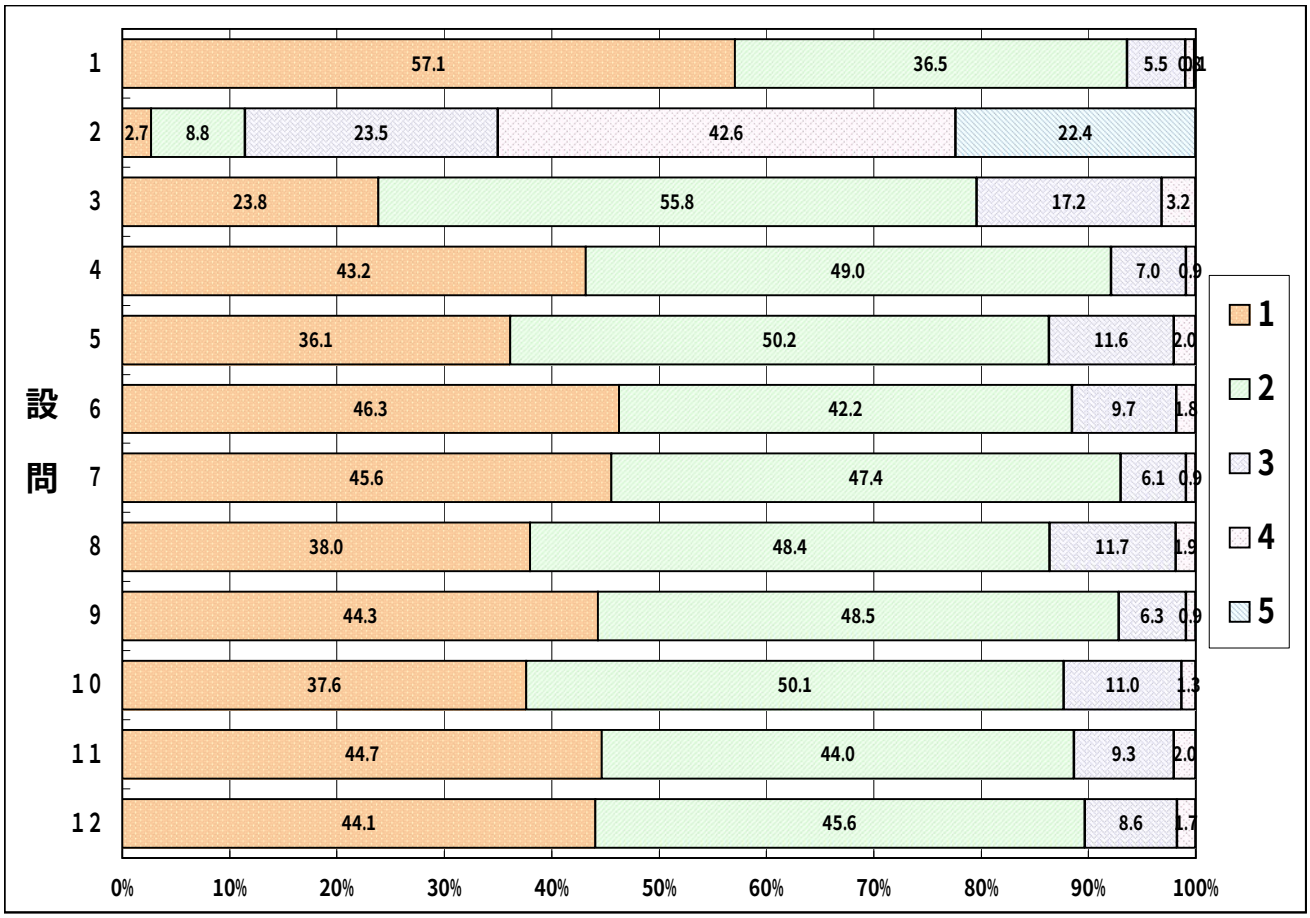
授業評価アンケート集計結果

100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	5,849	3,745	559	84	13	10,250

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	272	899	2,403	4,348	2,283	10,205

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	2,440	5,708	1,764	324	10,236
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	4,419	5,014	716	89	10,238
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	3,691	5,132	1,189	208	10,220
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	4,735	4,317	991	184	10,227
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	4,651	4,843	620	94	10,208
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	3,881	4,946	1,198	191	10,216
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	4,520	4,950	642	91	10,203
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	3,827	5,100	1,116	135	10,178
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	4,555	4,485	948	209	10,197
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	4,494	4,655	878	174	10,201



2011年度前期　履修者数別

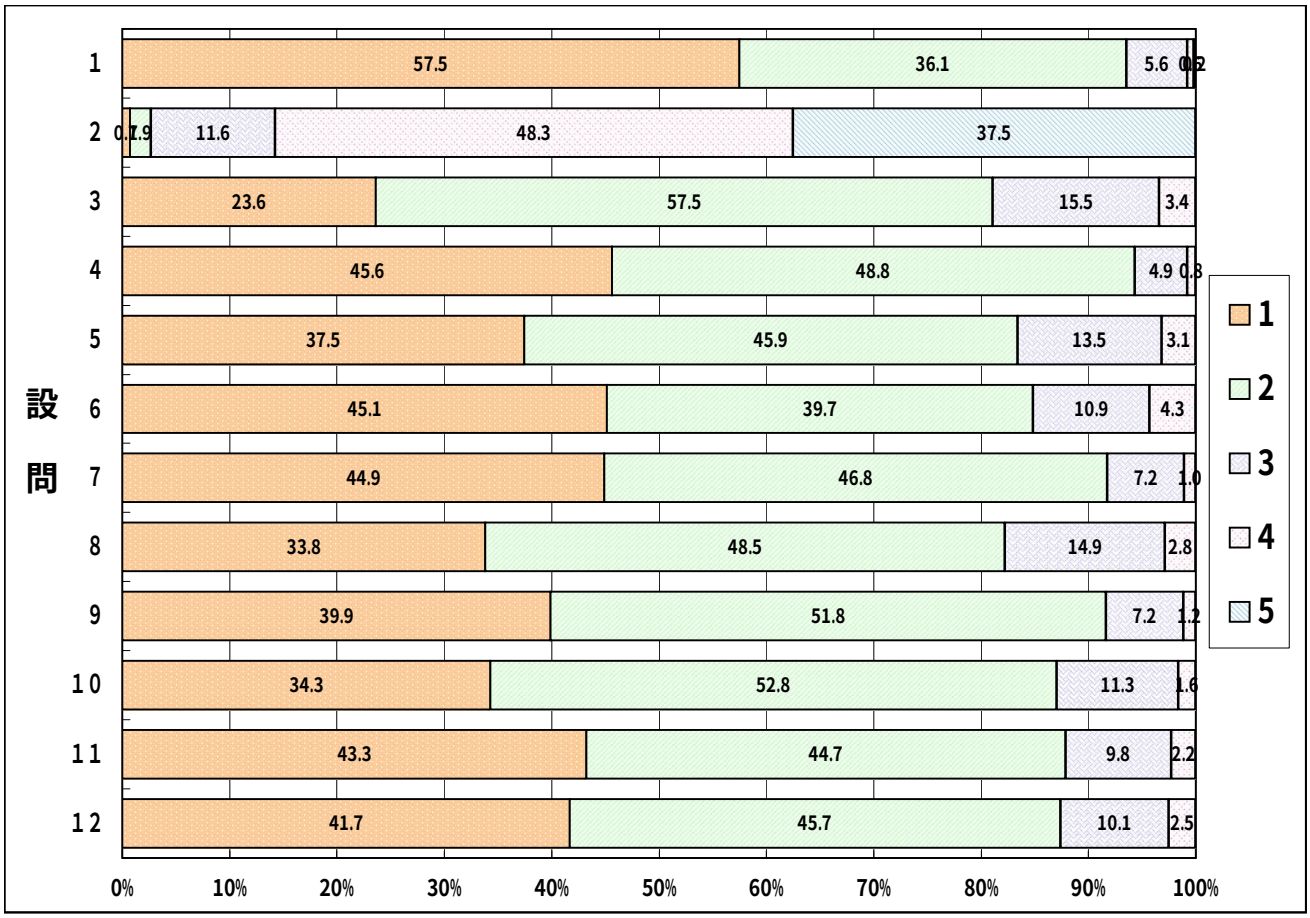
授業評価アンケート集計結果

101名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	1,599	1,003	157	17	5	2,781

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	20	54	322	1,342	1,042	2,780

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	656	1,600	430	95	2,781
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,268	1,356	135	22	2,781
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,040	1,276	374	87	2,777
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,253	1,102	302	119	2,776
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,246	1,299	200	29	2,774
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	939	1,347	414	79	2,779
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,107	1,436	199	32	2,774
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	950	1,462	314	44	2,770
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	1,199	1,238	273	62	2,772
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,157	1,269	281	69	2,776

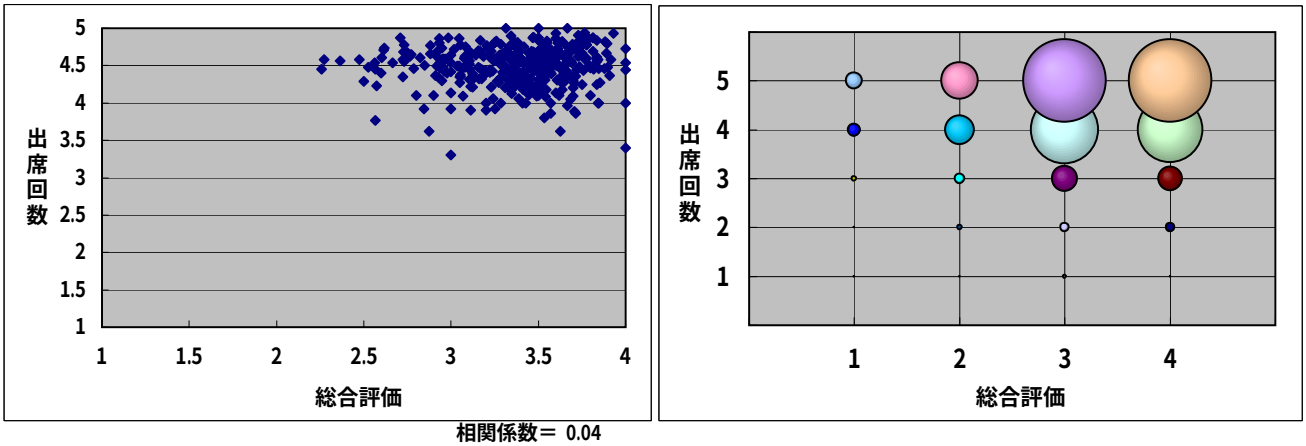


授業評価アンケート集計結果

2011年度前期

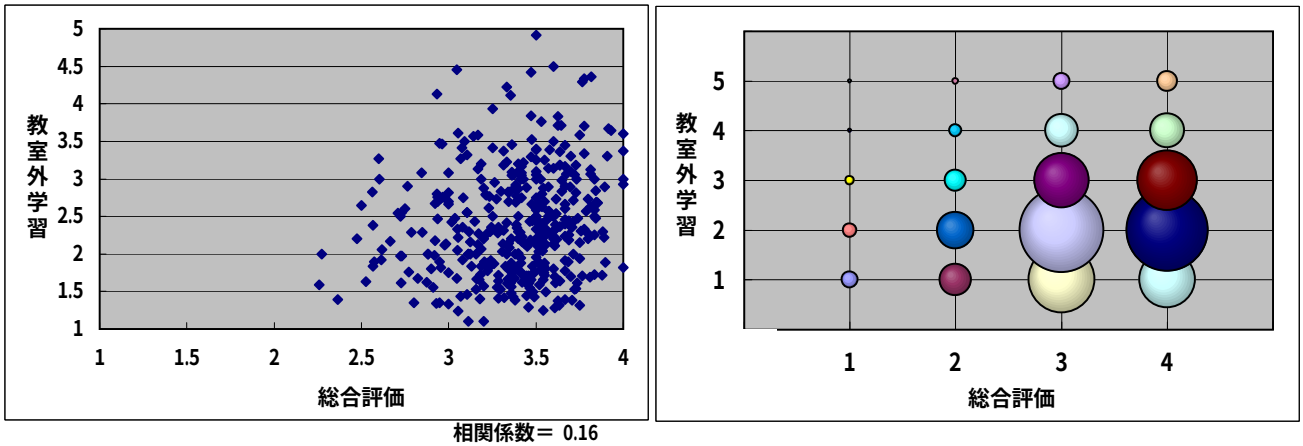
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と出席回数（設問1）の関係



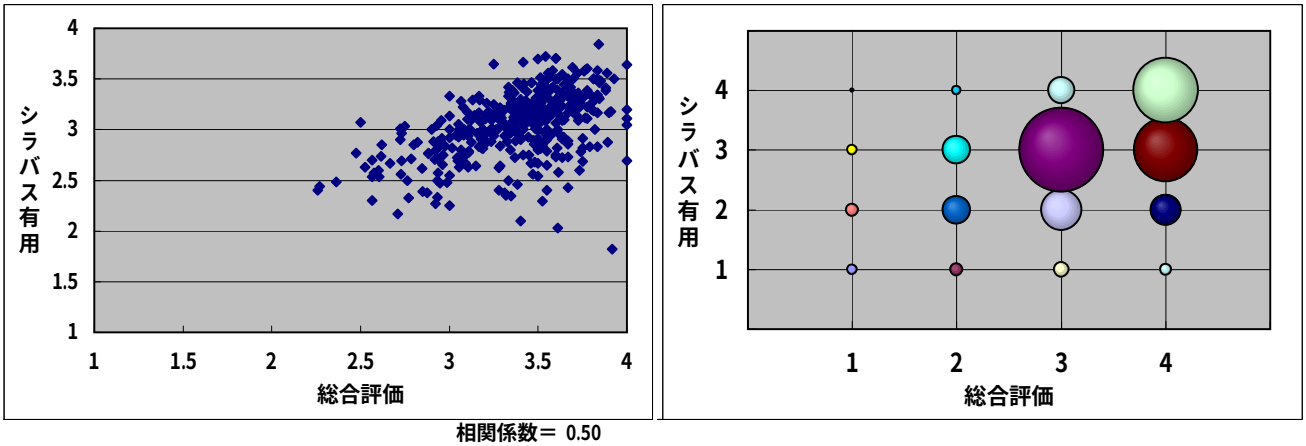
相関係数＝ 0.04

総合評価と教室外学習（設問2）の関係



相関係数＝ 0.16

総合評価とシラバス有用（設問3）の関係



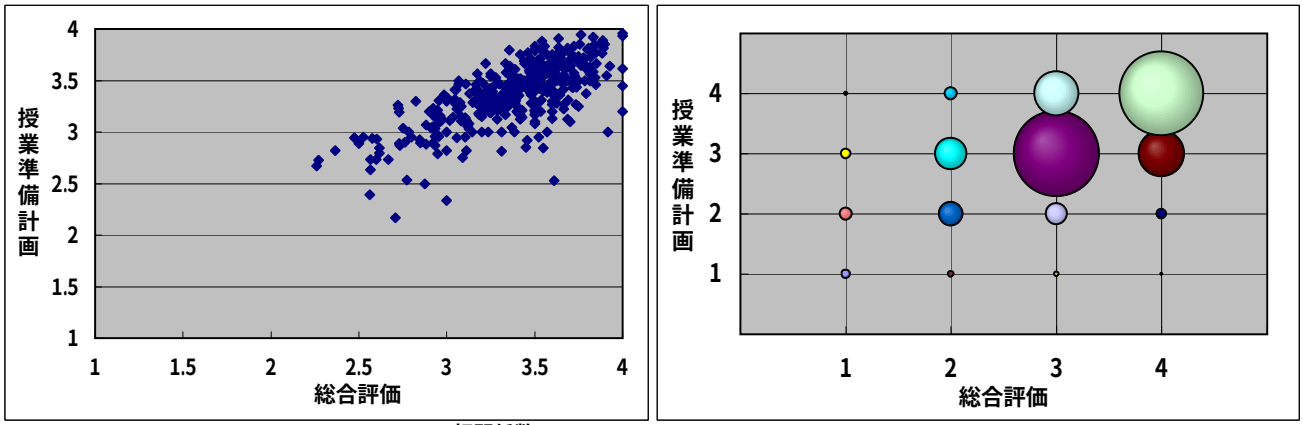
相関係数＝ 0.50

授業評価アンケート集計結果

2011年度前期

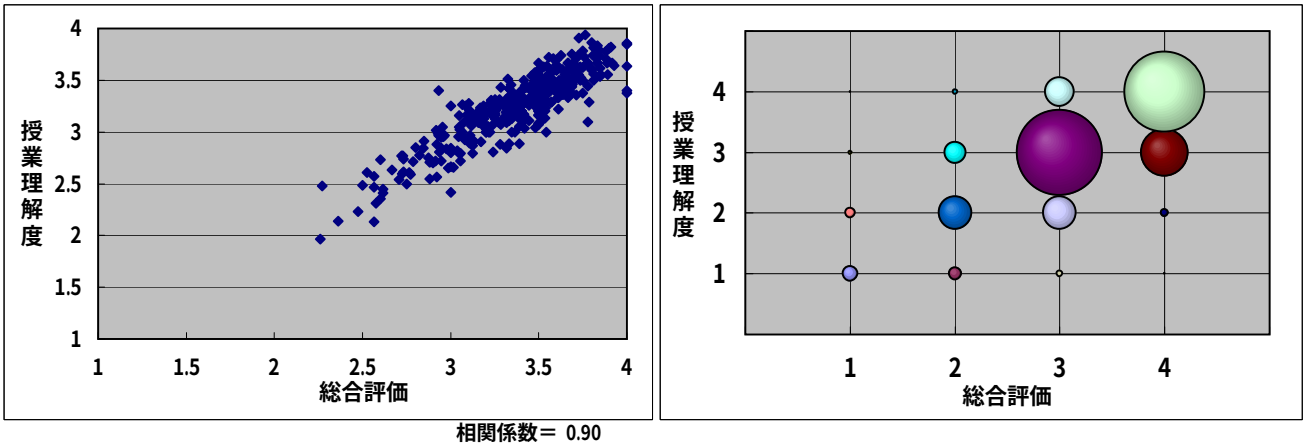
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と授業準備計画 (設問4) の関係



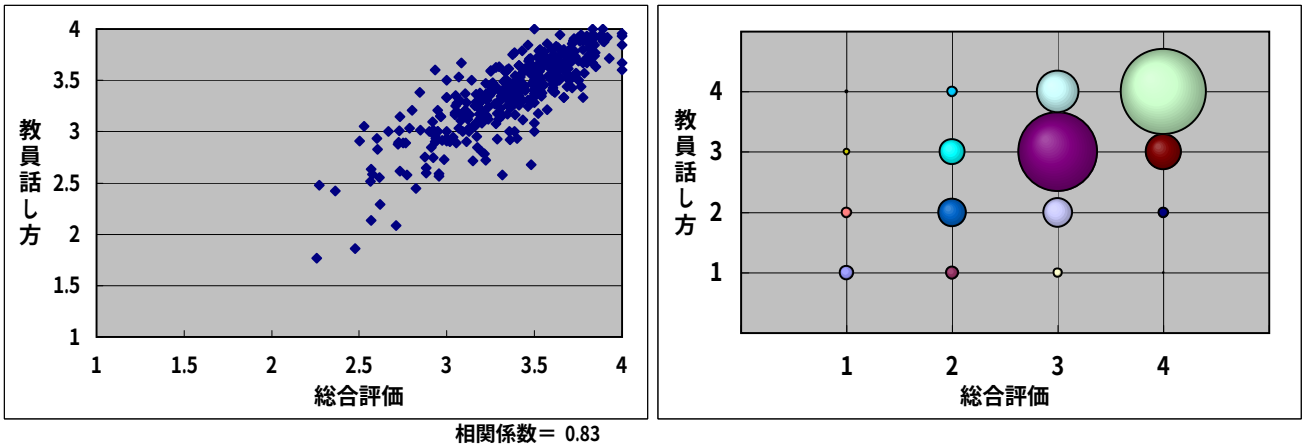
相関係数＝ 0.71

総合評価と授業理解度 (設問5) の関係



相関係数＝ 0.90

総合評価と教員話し方 (設問6) の関係



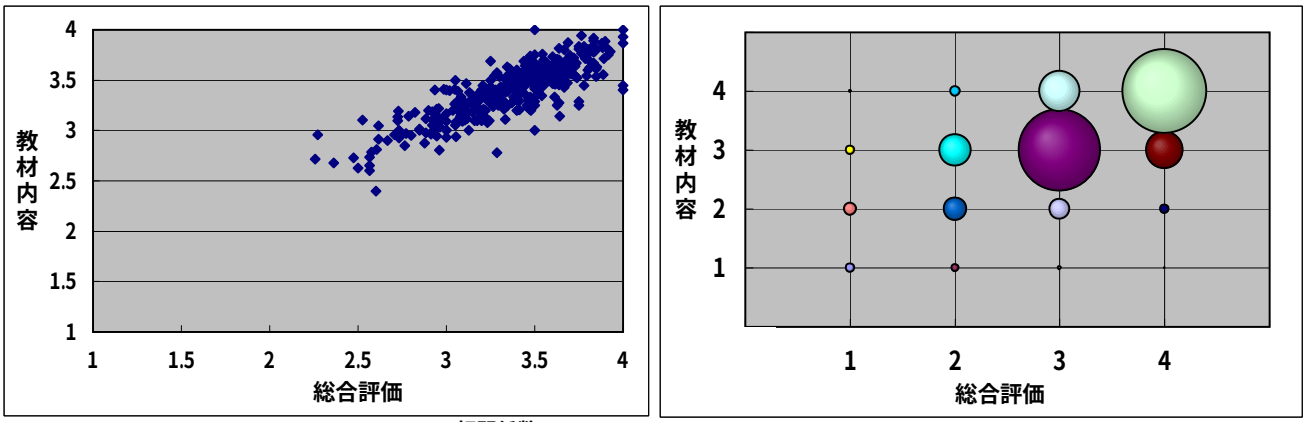
相関係数＝ 0.83

授業評価アンケート集計結果

2011年度前期

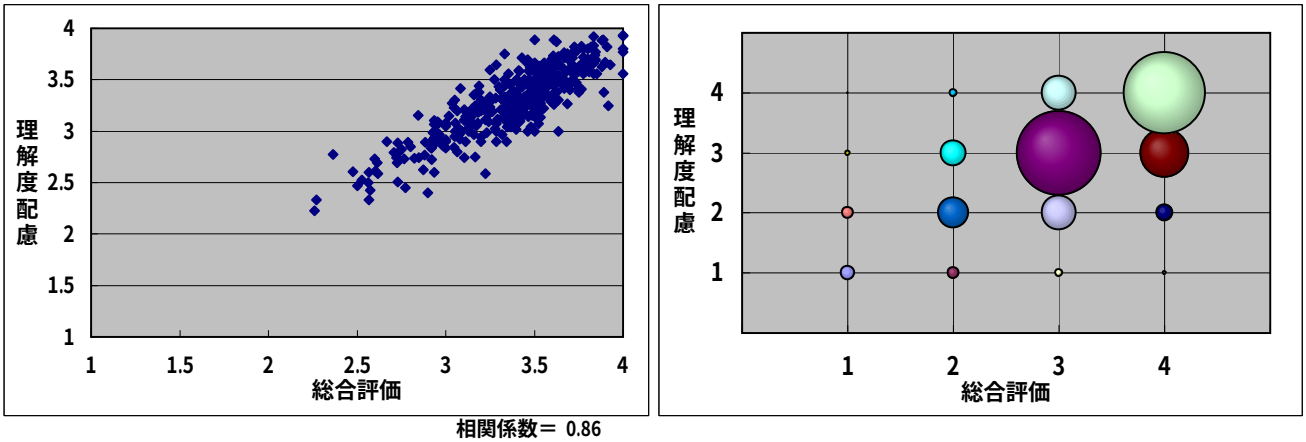
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と教材内容（設問7）の関係



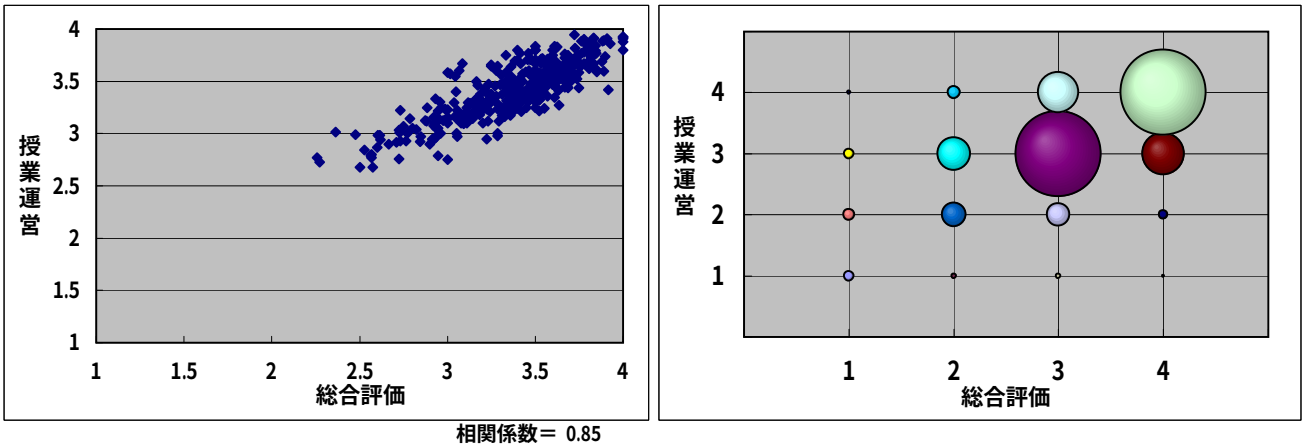
相関係数＝ 0.85

総合評価と理解度配慮（設問8）の関係



相関係数＝ 0.86

総合評価と授業運営（設問9）の関係



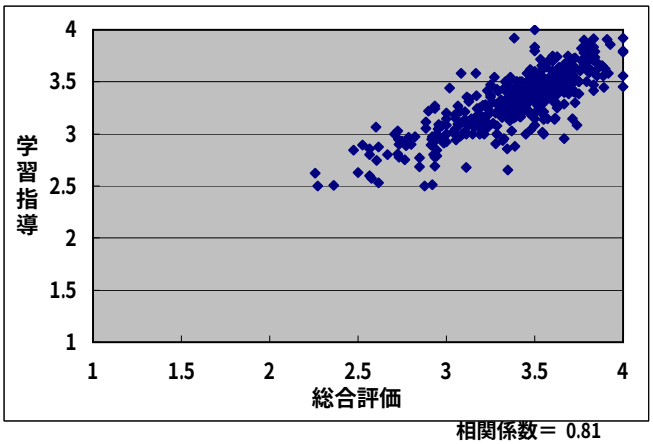
相関係数＝ 0.85

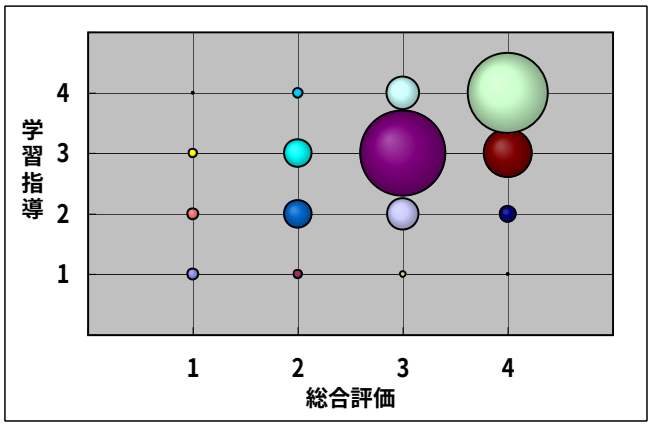
授業評価アンケート集計結果

2011年度前期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

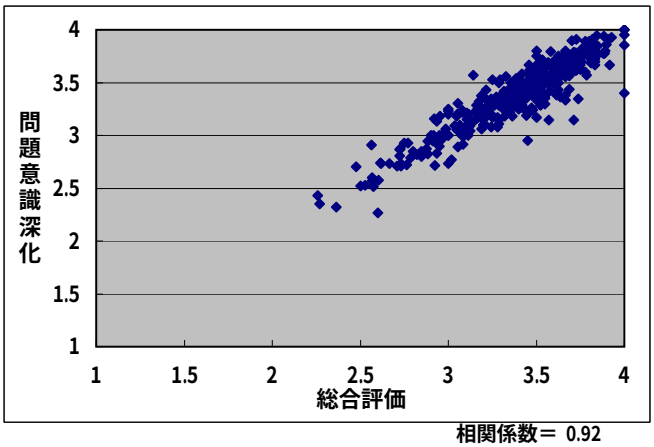
総合評価と学習指導（設問１０）の関係

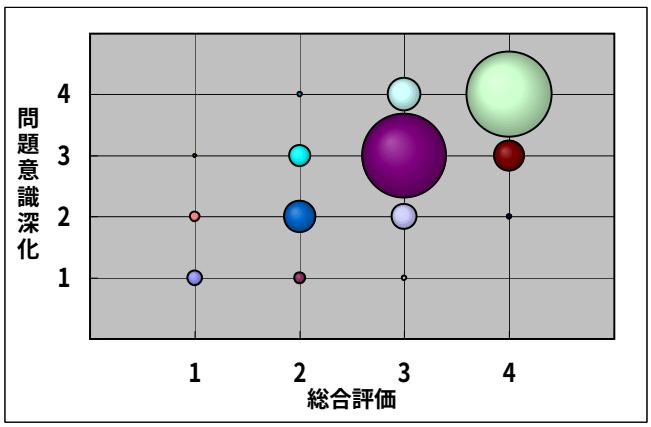




相関係数＝ 0.81

総合評価と問題意識深化（設問１１）の関係





相関係数＝ 0.92

２０１１年度後期

「学生による授業評価」アンケート集計結果

学科科目以外の授業科目

改訂版

2014 年 6 月

東京女子大学ＦＤ委員会

「学生による授業評価」アンケート実施結果概要

今回のアンケートは、先生方及び履修者の協力を得て、下記の通り対象科目のほとんどの科目で実施するこことができました。

集計結果は、個別の授業については、既に2012年2月に担当教員にお渡ししています。

大学全体集計、科目区分別集計等については、次頁以降にその概要を掲載いたします。

記

１．　実施機関：　東京女子大学ＦＤ委員会

２．　目　　的：　教員個々の授業改善・充実を通して、東京女子大学全体の教育の向上に資する。

３．　実施期間：　2012年1月 10日(火)～ 23日(月)の期間のいずれか1回

４．　実施対象：　学科科目以外の授業科目

５．　対象科目（注＊）：　458科目
＊現代教養学部と文理学部、現代文化学部で共通開講の授業は、本籍（現代教養学部）の授業科目名のみとした。

６．　実施科目：　423科目

７．　実施率：　92.4%

※この集計結果は次の場所に設置していますが、内容の性格上、また部数が限られているため、設置場所からの持ち出しはご遠慮ください。

教育職員閲覧用

学科・専攻、教職課程・学芸員課程、全学共通教育センター、女性学研究所、図書館、教育研究支援課

学生閲覧用

図書館、教育研究支援課

SAMPLE

「学生による授業評価」アンケート

2011年度(後期)

このアンケートは、受講者の皆さんの意見により、授業の実態を把握し、今後の授業改善・充実に役立てることを目的として実施します。

回答は、無記名です。回答の内容は統計的に処理され、誰がどのように回答したかわかることは一切ありません。成績評価に反映されることもありません。

アンケートの回収、封入は皆さんの中の協力者にお願いします。

集計結果は、次学期初めに教育研究支援課又は図書館でその概要を閲覧することができます。

東京女子大学ＦＤ委員会

注意事項	・この用紙を折ったり、汚したりしないでください。 ・マークは直接機械にかけるため、選択肢の ( ) 印を例のように塗りつぶしてください。 ・回答には必ずＨＢの鉛筆またはシャープペンシルを使用してください。 （例）　良いマーク ●　悪いマーク ○ ✓ 0

A．学年　（1）1年　（2）2年　（3）3年　（4）4年　（5）院生　（6）それ以外	① ⑥	②	③	④	⑤
B．学科・専攻　（1）哲　（2）日　（3）英　（4）史　（5）社 （6）経　（7）心　（8）数　（9）情　（10）コミュ （11）地　（12）国際関係　（13）言	① ⑥ ⑪	② ⑦ ⑫	③ ⑧ ⑬	④ ⑨	⑤ ⑩

	すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった
1）あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	①	②	③	④	⑤

	週４時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない
2）この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	①	②	③	④	⑤

	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
3）この授業においてシラバスは有用でしたか。	①	②	③	④
4）この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	①	②	③	④
5）授業の内容は、よく理解できましたか。	①	②	③	④
6）教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	①	②	③	④
7）教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	①	②	③	④
8）教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	①	②	③	④
9）教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	①	②	③	④
10）教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	①	②	③	④
11）授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	①	②	③	④
12）総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	①	②	③	④

●以下の問13～15は、この授業が、外国語英語の場合のみ回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
13）（この授業が英語Reading Ⅰ又はReading Ⅱの場合）読解力が向上しましたか。	①	②	③	④
14）（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	①	②	③	④
15）（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	①	②	③	④

●以下の問16は、この授業が、コンピュータⅠの場合のみ回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
16）コンピュータスキルは向上しましたか。	①	②	④	⑤

●以下の問17～19は、この授業担当教員の個別の設問ですので、教員の指示に従って回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
17）個別設問１	①	②	③	④
18）個別設問２	①	②	③	④
19）個別設問３	①	②	③	④

（裏面に続く）

◎ 制御エリア（記入不可）

制御コード										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

コントロール	0	9

自由回答欄

この授業の良かった点、あるいは改善すべき点は何ですか。改善すべき点については、単なる批判でなく授業の改善につながるような建設的な意見を、簡潔に50字程度で書いて下さい。

2011年度後期　授業評価アンケート集計結果

§§　目次　§§

全体集計	(ギリシア語・ラテン語の科目1件を含む)	1	
科目別集計	共通科目	２－１	
	共通科目（自然と生命）	２－２	
	共通科目（人間と思想）	２－３	
	共通科目（文化と芸術）	２－４	
	共通科目（歴史と社会）	２－５	
	共通科目（演習）	２－６	
	英語（必修）	２－７	差替
	英語（選択）	２－８	差替
	Communication Skills	２－９	差替
	Discussion Skills	２－１０	差替
	Reading Ⅰ	２－１１	
	Reading Ⅱ	２－１２	
	ドイツ語（選択必修）	２－１３	
	ドイツ語（選択）	２－１４	
	フランス語（選択必修）	２－１５	
	フランス語（選択）	２－１６	
	スペイン語（選択必修）	２－１７	
	スペイン語（選択）	２－１８	
	中国語（選択必修）	２－１９	
	中国語（選択）	２－２０	
	韓国語（選択必修）	２－２１	
	韓国語（選択）	２－２２	
	情報処理科目	２－２３	
	健康・運動科学科目	２－２４	
	健康・運動科学科目（必修）	２－２５	
	健康・運動科学科目（選択・講義）	２－２６	
	健康・運動科学科目（選択・実習）	２－２７	
	キリスト教学科目	２－２８	
	教職特設科目	２－２９	
	教職課程科目	２－３０	
	学芸員課程科目	２－３１	
女性学･ジェンダー関係科目	学科科目以外	3	
履修者数別集計	共通科目（自然と生命）100名以下	４－１	
	共通科目（自然と生命）101～200名	４－２	
	共通科目（自然と生命）201名以上（301～400名、401～500名の科目各1件を含む）	４－３	
	共通科目（人間と思想）100名以下	４－４	
	共通科目（人間と思想）101～200名	４－５	
	共通科目（人間と思想）201名以上（301～400名の科目1件を含む）	４－６	
	共通科目（文化と芸術）100名以下	４－７	
	共通科目（文化と芸術）101名以上	４－８	
	共通科目（歴史と社会）100名以下	４－９	
	共通科目（歴史と社会）101名以上	４－１０	
散布図＋バブルチャート	設問１２（総合評価）	5	

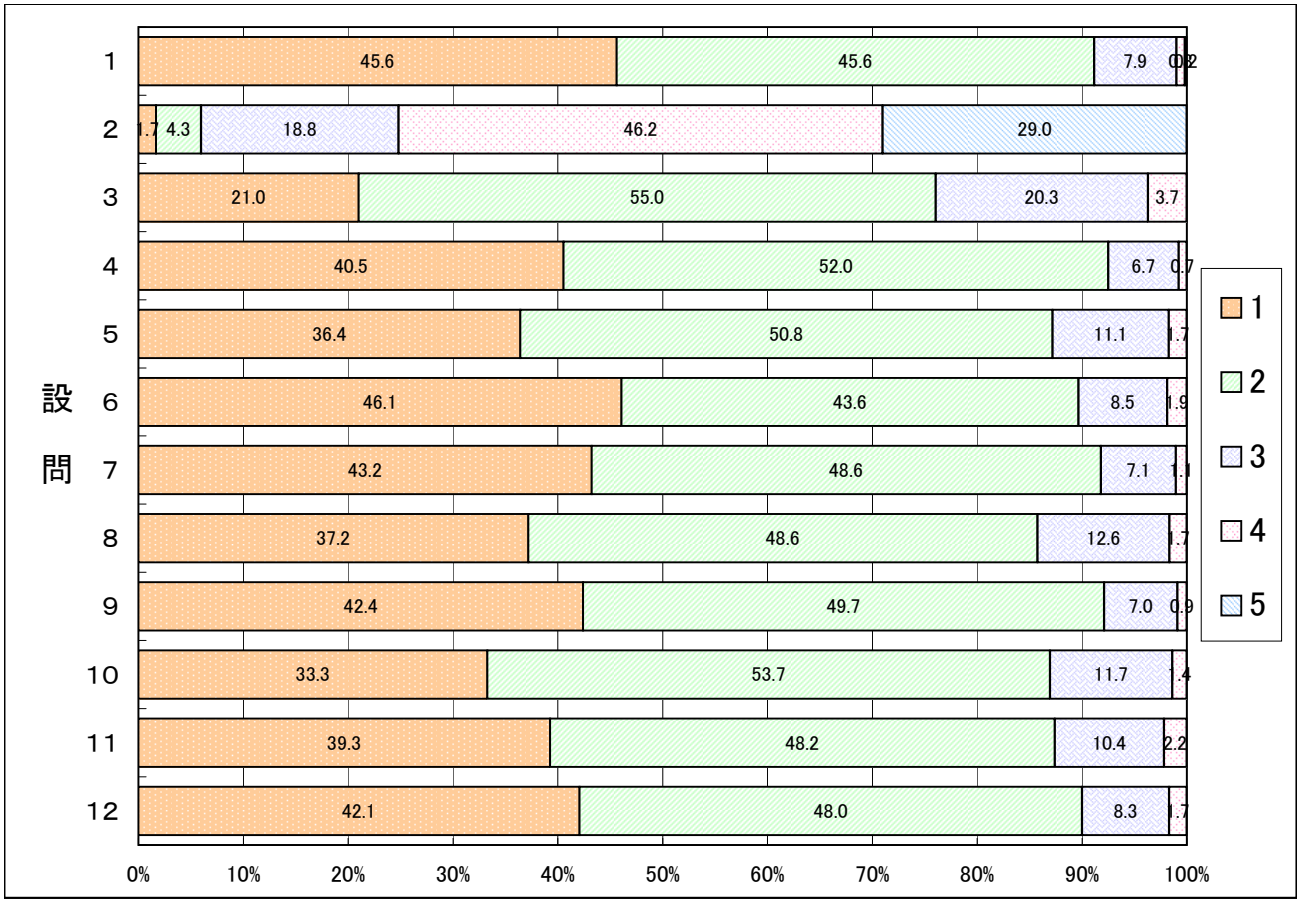
2011年度後期　全体集計

授業評価アンケート集計結果

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	6,628	6,620	1,142	113	28	14,531

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	242	625	2,727	6,682	4,198	14,474

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	3,051	7,995	2,943	536	14,525
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	5,892	7,556	977	109	14,534
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	5,290	7,377	1,613	247	14,527
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	6,693	6,333	1,229	270	14,525
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	6,285	7,060	1,036	153	14,534
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	5,403	7,054	1,826	240	14,523
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	6,159	7,214	1,018	127	14,518
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	4,818	7,771	1,687	200	14,476
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	5,699	6,992	1,510	314	14,515
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	6,103	6,958	1,203	244	14,508



2011年度後期　科目別

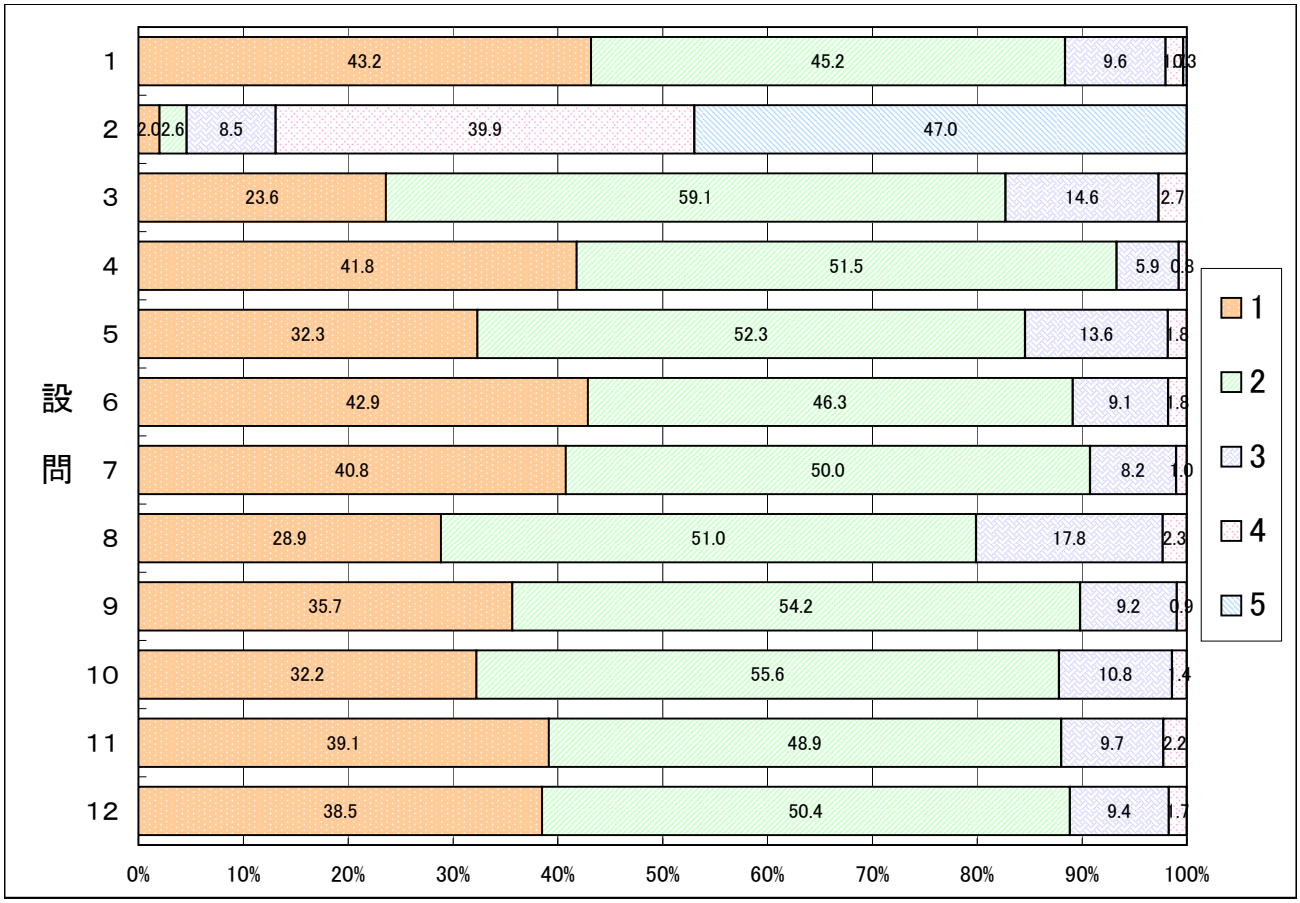
授業評価アンケート集計結果

共通科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	2,030	2,128	450	79	16	4,703

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	95	121	398	1,870	2,200	4,684

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	1,110	2,778	686	127	4,701
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,964	2,421	279	36	4,700
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,519	2,456	640	84	4,699
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	2,014	2,174	428	83	4,699
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,917	2,351	385	48	4,701
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	1,355	2,397	836	108	4,696
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,674	2,543	434	44	4,695
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	1,509	2,601	505	66	4,681
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	1,838	2,297	457	105	4,697
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,809	2,367	443	81	4,700



2011年度後期　科目別

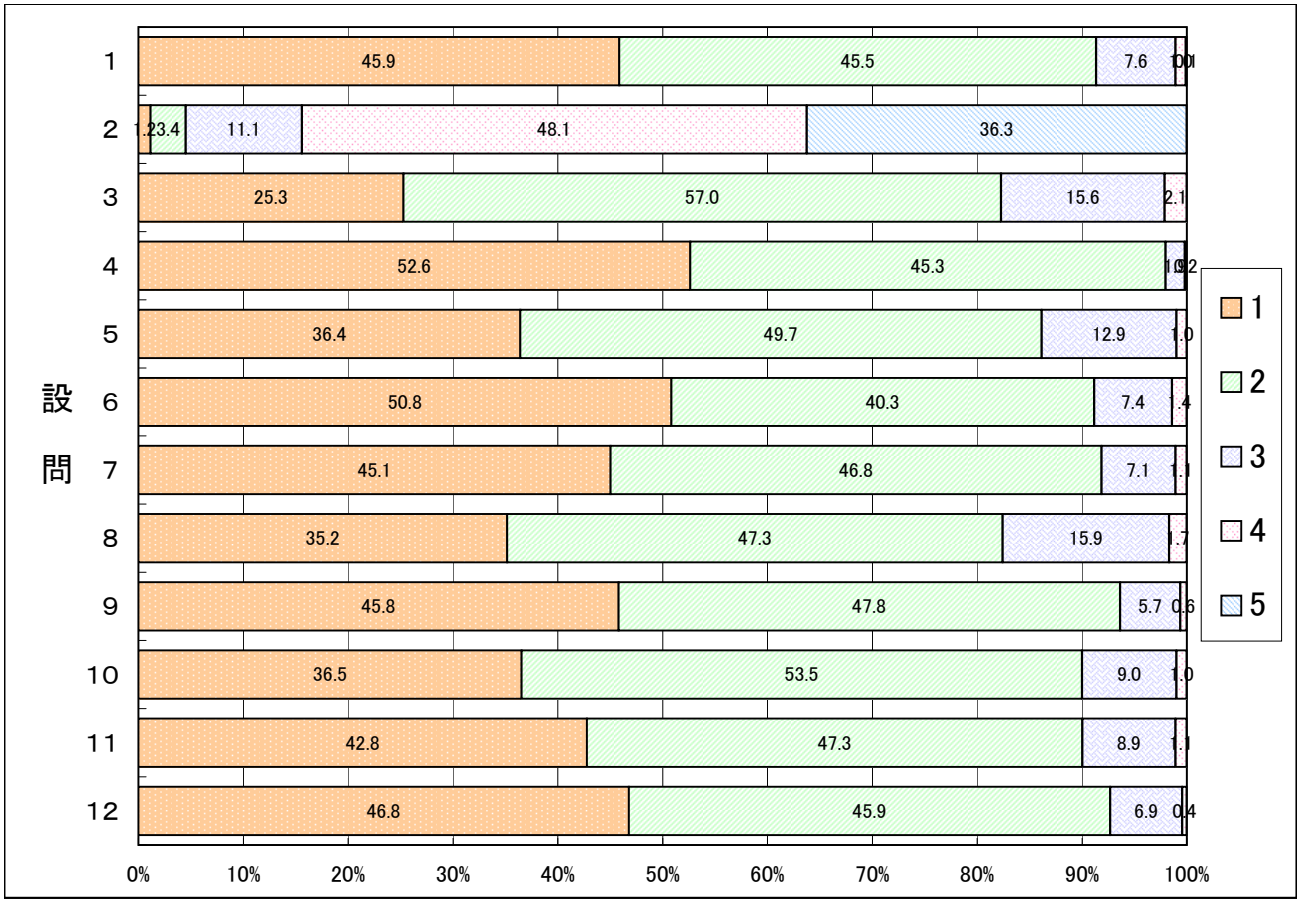
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	521	517	86	11	1	1,136

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	13	38	125	543	409	1,128

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	287	647	177	24	1,135
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	597	514	21	2	1,134
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	413	564	146	11	1,134
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	576	457	84	16	1,133
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	510	530	80	12	1,132
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	399	536	180	19	1,134
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	519	542	65	7	1,133
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	413	604	102	11	1,130
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	485	536	101	12	1,134
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	531	521	78	5	1,135



2011年度後期　科目別

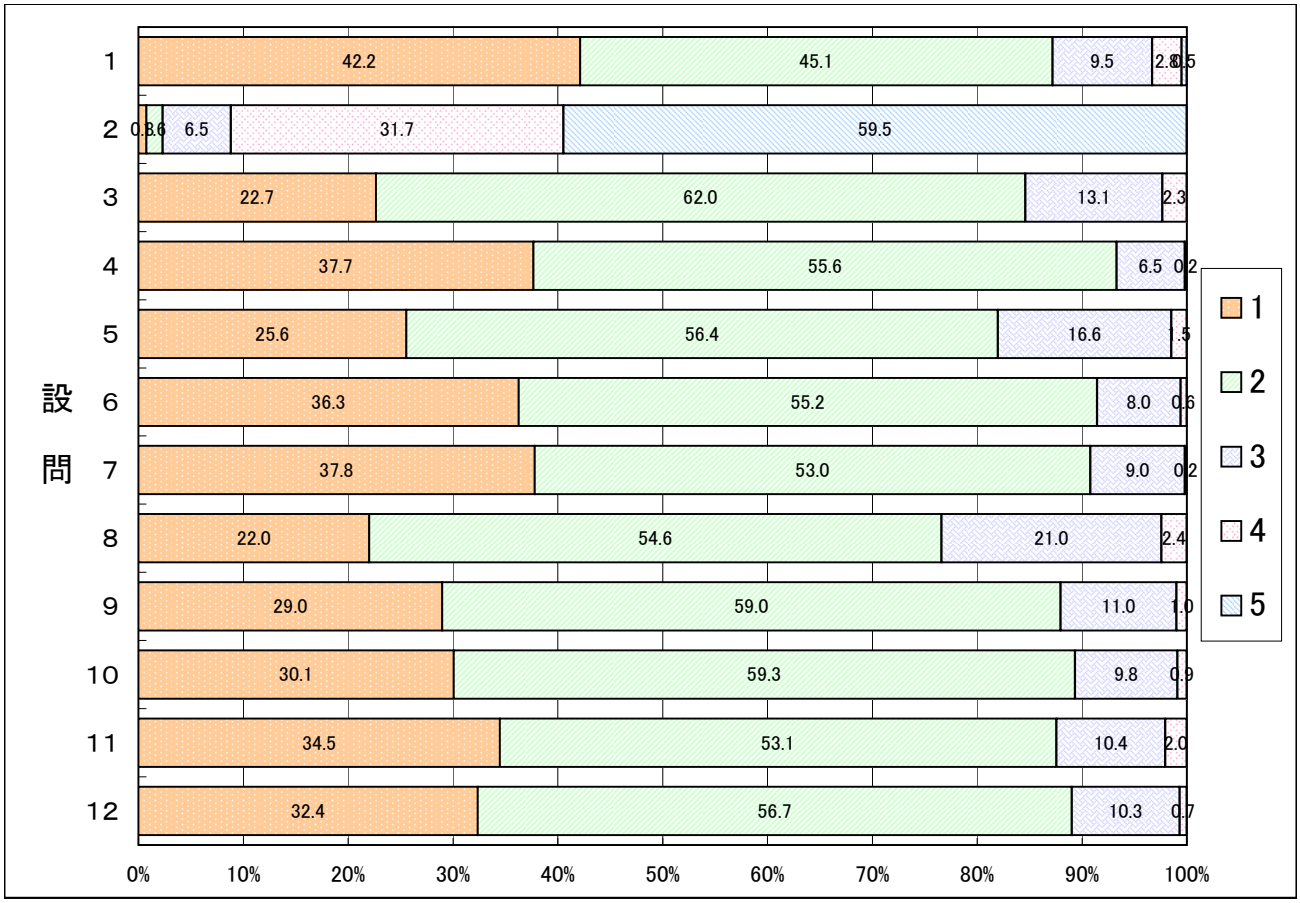
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	435	465	98	29	5	1,032

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	8	16	67	327	613	1,031

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	234	640	135	24	1,033
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	389	574	67	2	1,032
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	264	583	171	15	1,033
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	374	569	82	6	1,031
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	391	548	93	2	1,034
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	227	563	216	25	1,031
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	299	609	114	10	1,032
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	308	607	100	9	1,024
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	355	547	107	21	1,030
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	334	585	106	7	1,032



2011年度後期　科目別

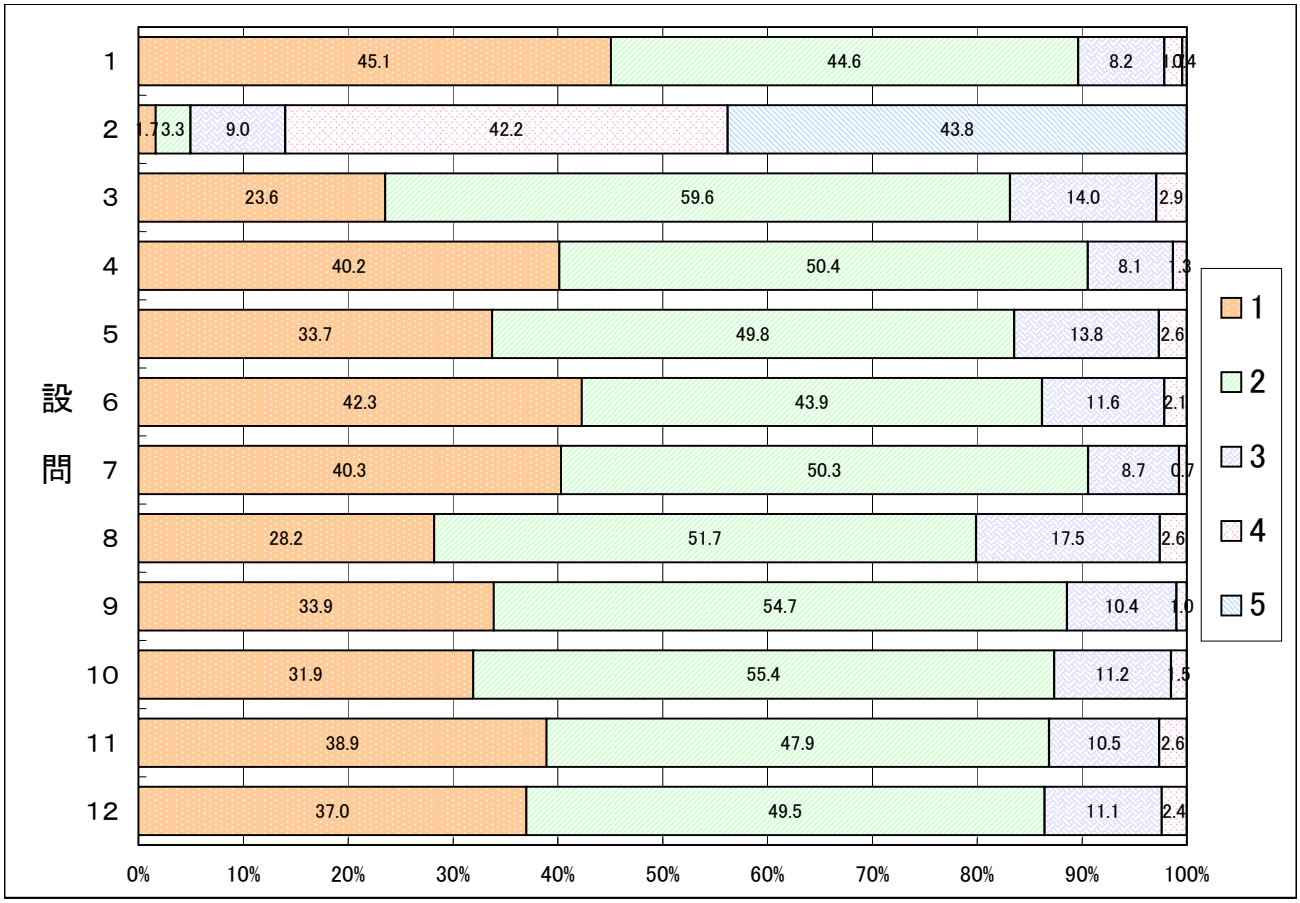
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	545	539	99	21	5	1,209

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	20	40	109	509	528	1,206

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	285	721	169	35	1,210
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	486	610	98	16	1,210
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	408	602	167	32	1,209
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	512	532	141	26	1,211
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	488	609	105	9	1,211
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	341	625	212	31	1,209
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	410	662	126	12	1,210
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	386	670	135	18	1,209
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	472	581	127	32	1,212
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	448	599	135	29	1,211



2011年度後期　科目別

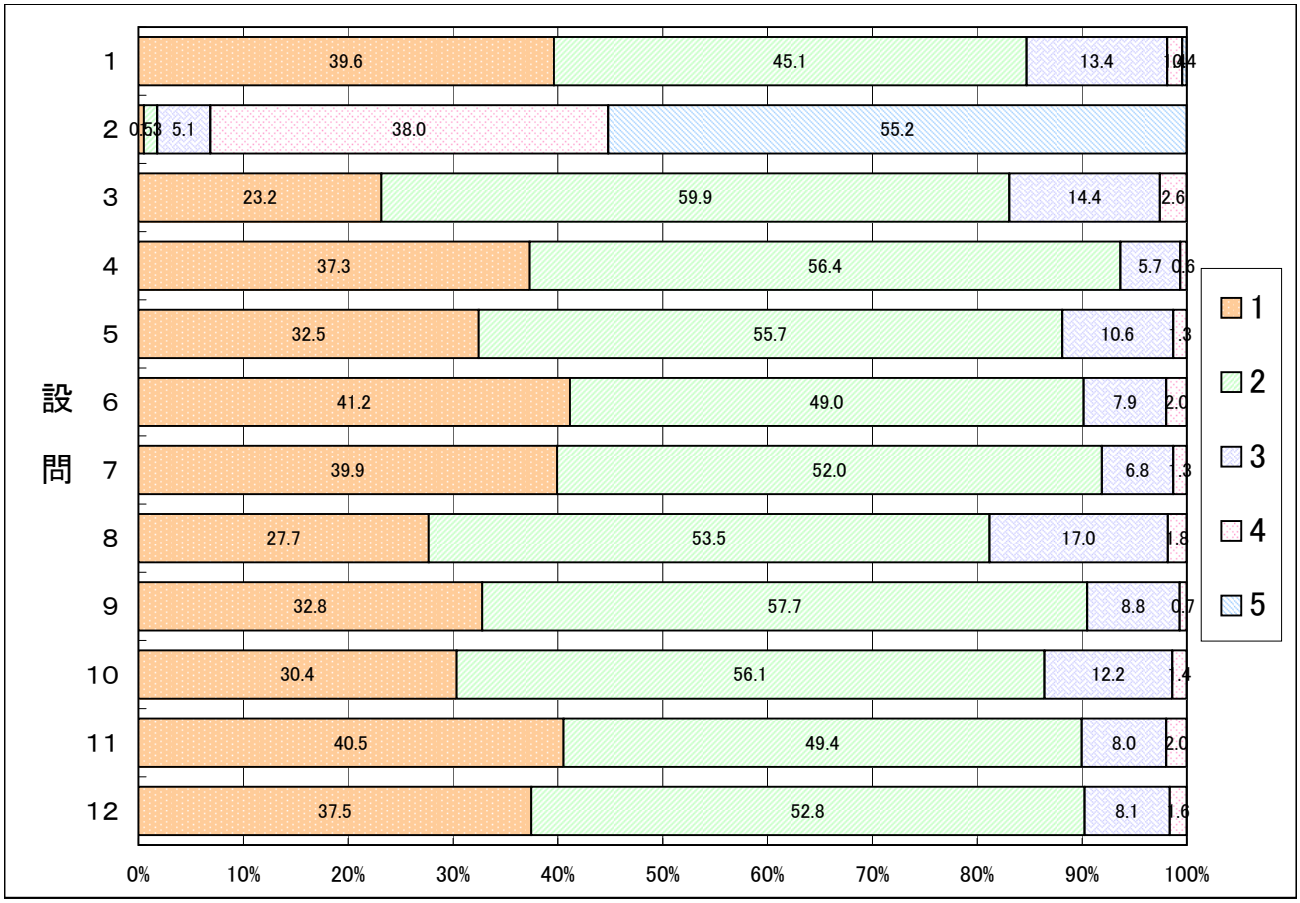
授業評価アンケート集計結果

共通科目（歴史と社会）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	465	529	157	17	5	1,173

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	15	59	443	644	1,167

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	271	701	168	30	1,170
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	437	660	67	7	1,171
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	380	652	124	15	1,171
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	482	574	92	23	1,171
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	468	609	80	15	1,172
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	324	626	199	21	1,170
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	383	674	103	8	1,168
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	354	654	142	16	1,166
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	474	578	94	23	1,169
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	438	617	95	19	1,169



2011年度後期　科目別

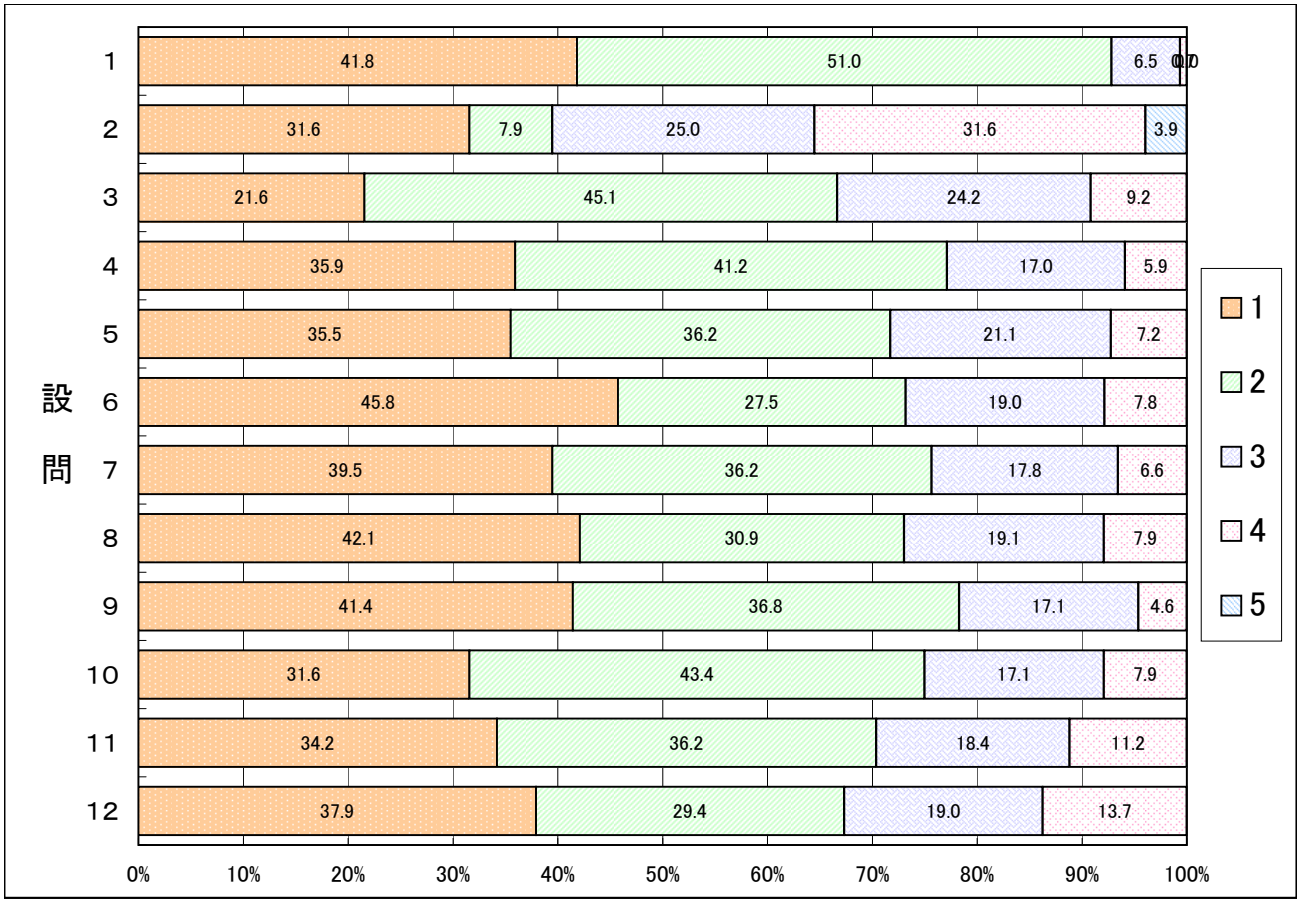
授業評価アンケート集計結果

共通科目（演習）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	64	78	10	1	0	153

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	48	12	38	48	6	152

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	33	69	37	14	153
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	55	63	26	9	153
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	54	55	32	11	152
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	70	42	29	12	153
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	60	55	27	10	152
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	64	47	29	12	152
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	63	56	26	7	152
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	48	66	26	12	152
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	52	55	28	17	152
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	58	45	29	21	153



2011年度後期　科目別

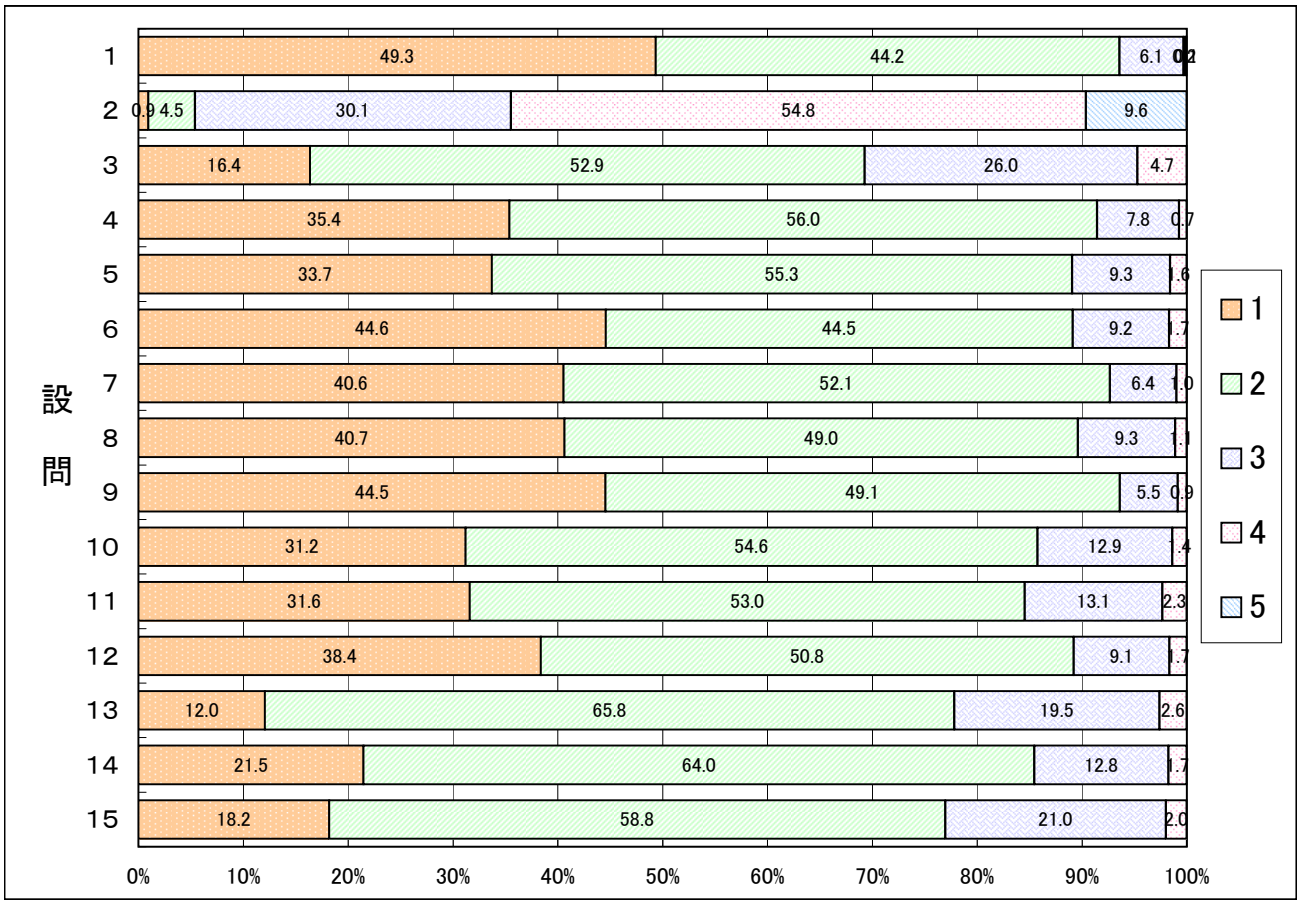
授業評価アンケート集計結果

英語（必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	1,728	1,549	214	8	3	3,502

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	33	156	1,054	1,918	336	3,497

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	573	1,855	911	165	3,504
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,241	1,965	274	26	3,506
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,182	1,940	327	56	3,505
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,562	1,560	322	59	3,503
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,422	1,827	223	34	3,506
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	1,425	1,716	326	38	3,505
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,561	1,719	194	30	3,504
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	1,090	1,906	449	48	3,493
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	1,107	1,855	460	81	3,503
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,342	1,778	319	58	3,497
設問13	（この授業が英語Reading Ⅰ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	180	983	292	39	1,494
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	347	1,035	207	28	1,617
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	294	950	340	32	1,616



2011年度後期　科目別

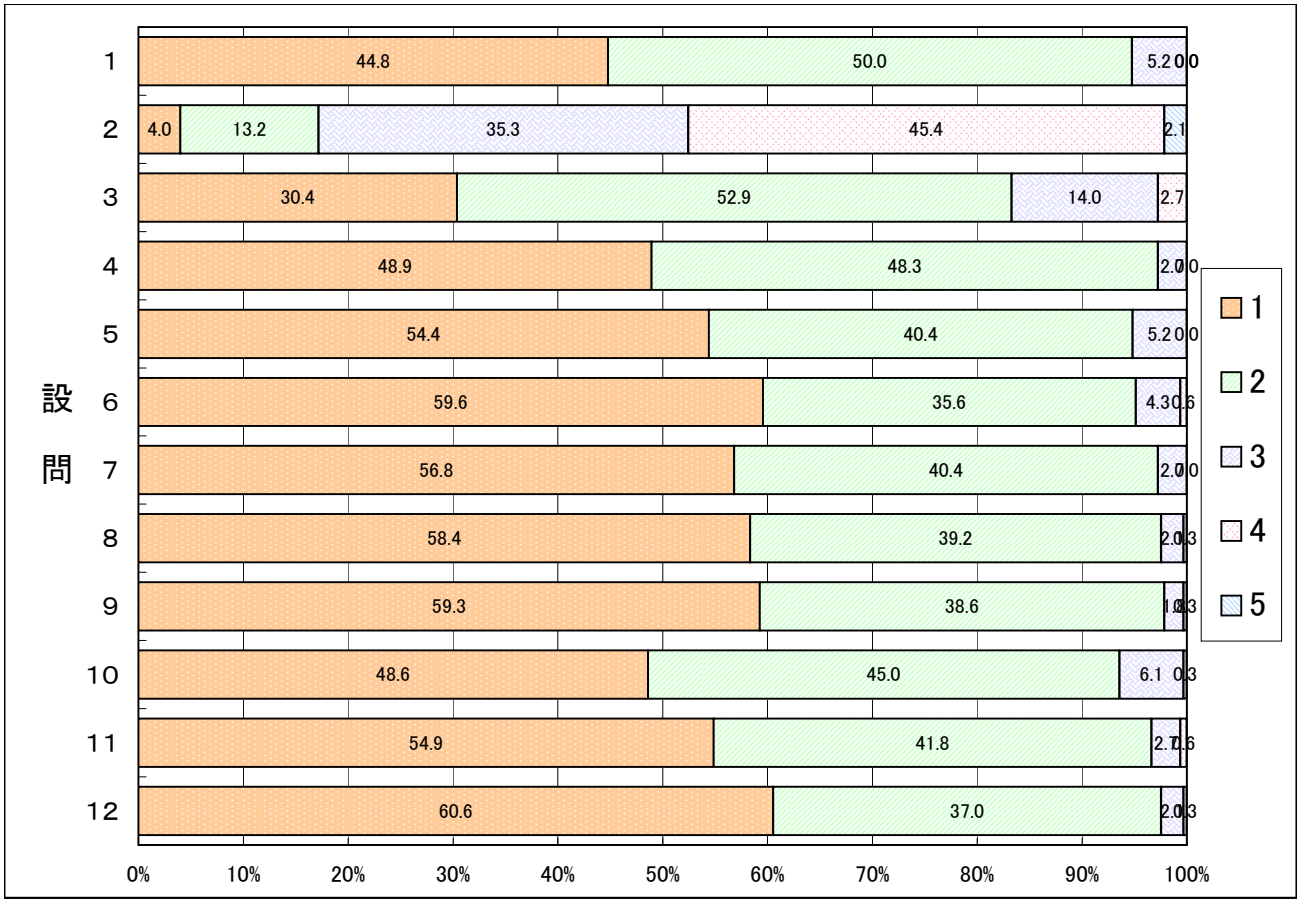
授業評価アンケート集計結果

英語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	146	163	17	0	0	326

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	13	43	115	148	7	326

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	100	174	46	9	329
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	161	159	9	0	329
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	179	133	17	0	329
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	196	117	14	2	329
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	187	133	9	0	329
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	192	129	7	1	329
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	195	127	6	1	329
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	159	147	20	1	327
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	180	137	9	2	328
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	198	121	7	1	327



2011年度後期　科目別

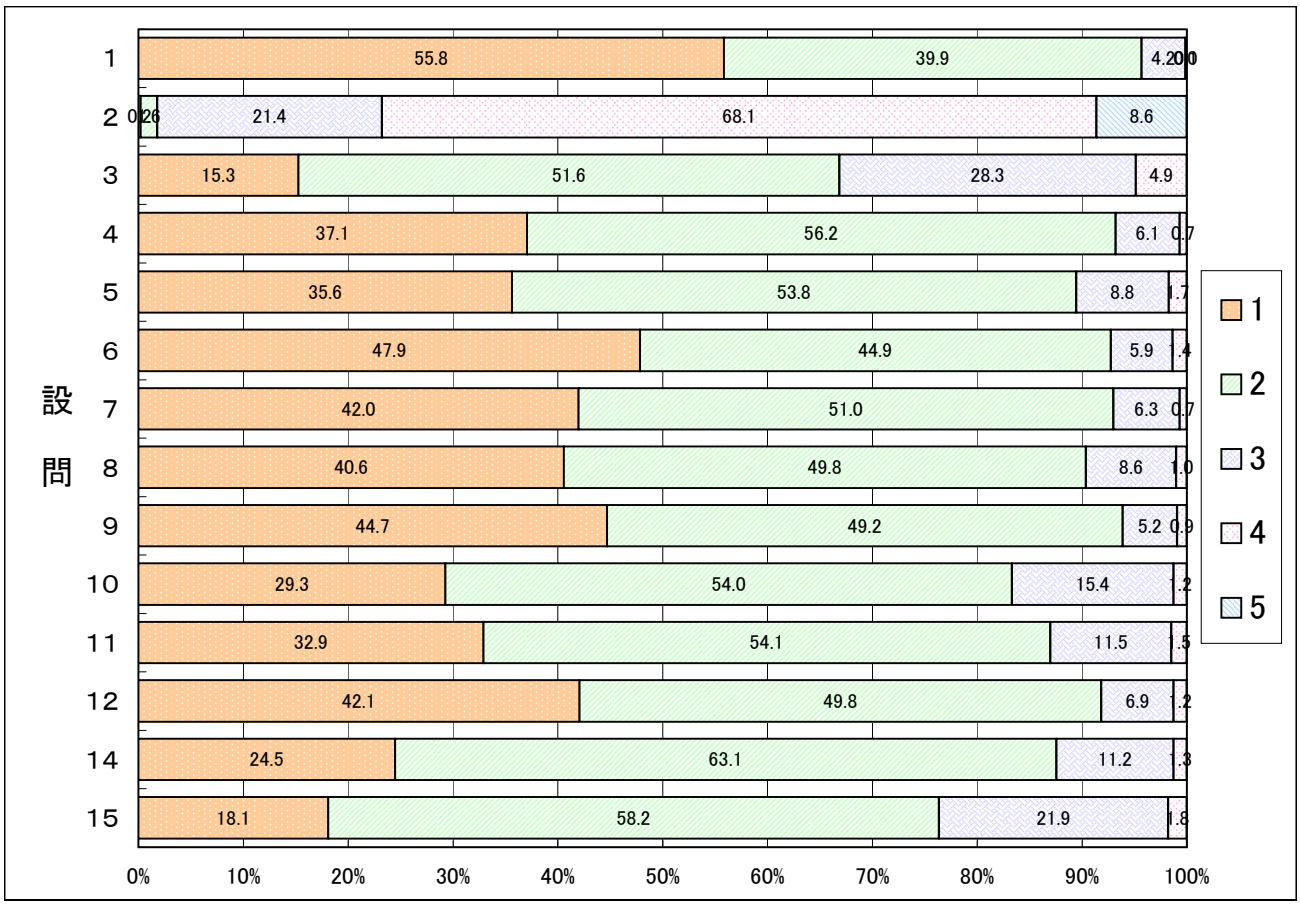
授業評価アンケート集計結果

Communication Skills

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	493	352	37	0	1	883

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	14	189	601	76	882

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	135	456	250	43	884
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	328	497	54	6	885
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	315	476	78	15	884
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	423	397	52	12	884
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	372	452	56	6	886
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	359	441	76	9	885
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	396	436	46	8	886
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	258	476	136	11	881
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	291	478	102	13	884
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	371	439	61	11	882
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	195	502	89	10	796
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	144	463	174	14	795



2011年度後期　科目別

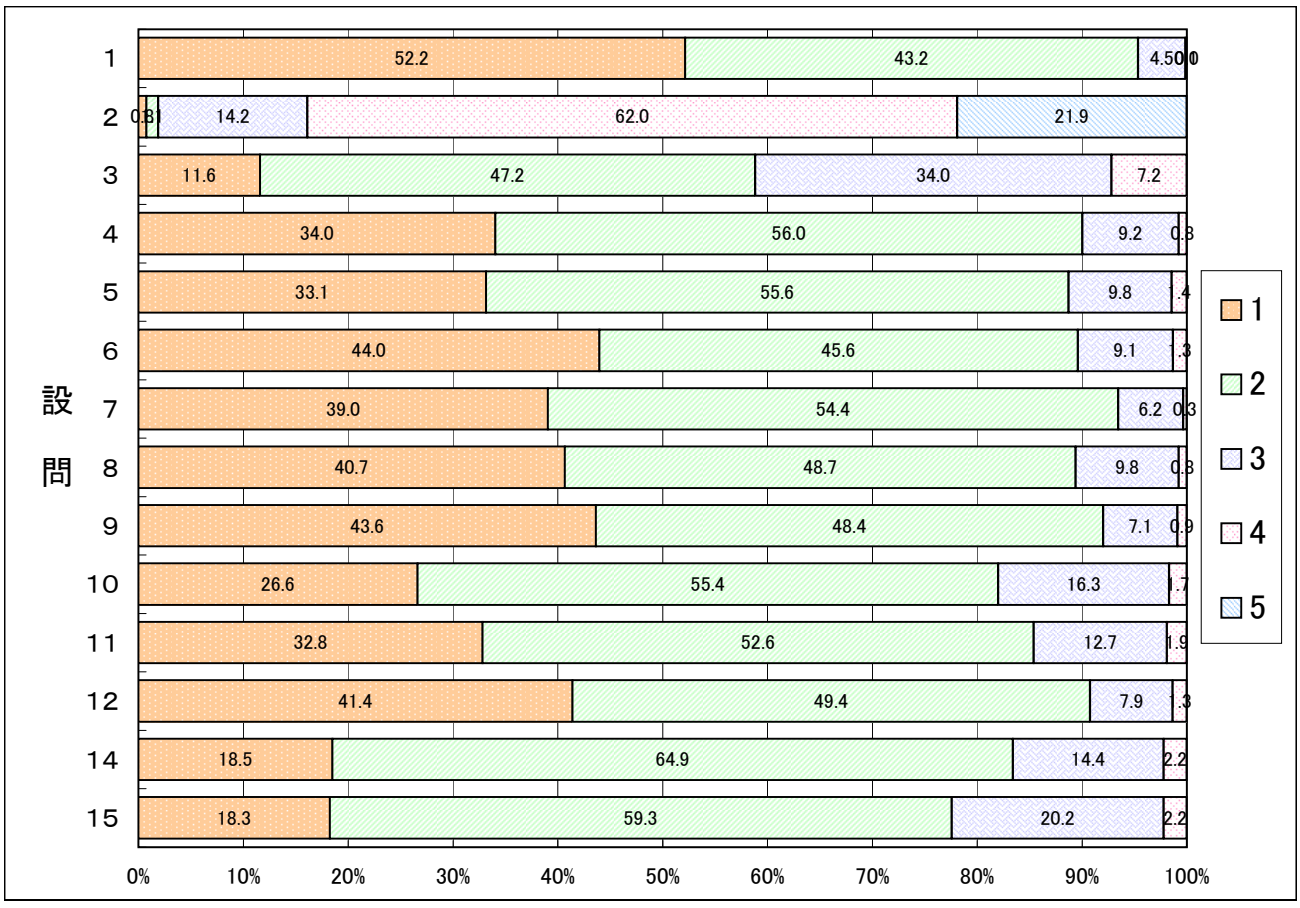
授業評価アンケート集計結果

Discussion Skills

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	472	391	41	1	0	905

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	7	10	128	558	197	900

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	105	427	307	65	904
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	308	507	83	7	905
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	300	503	89	13	905
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	398	413	82	12	905
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	353	492	56	3	904
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	368	441	89	7	905
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	394	437	64	8	903
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	240	499	147	15	901
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	297	476	115	17	905
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	373	445	71	12	901
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	152	533	118	18	821
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	150	487	166	18	821



2011年度後期　科目別

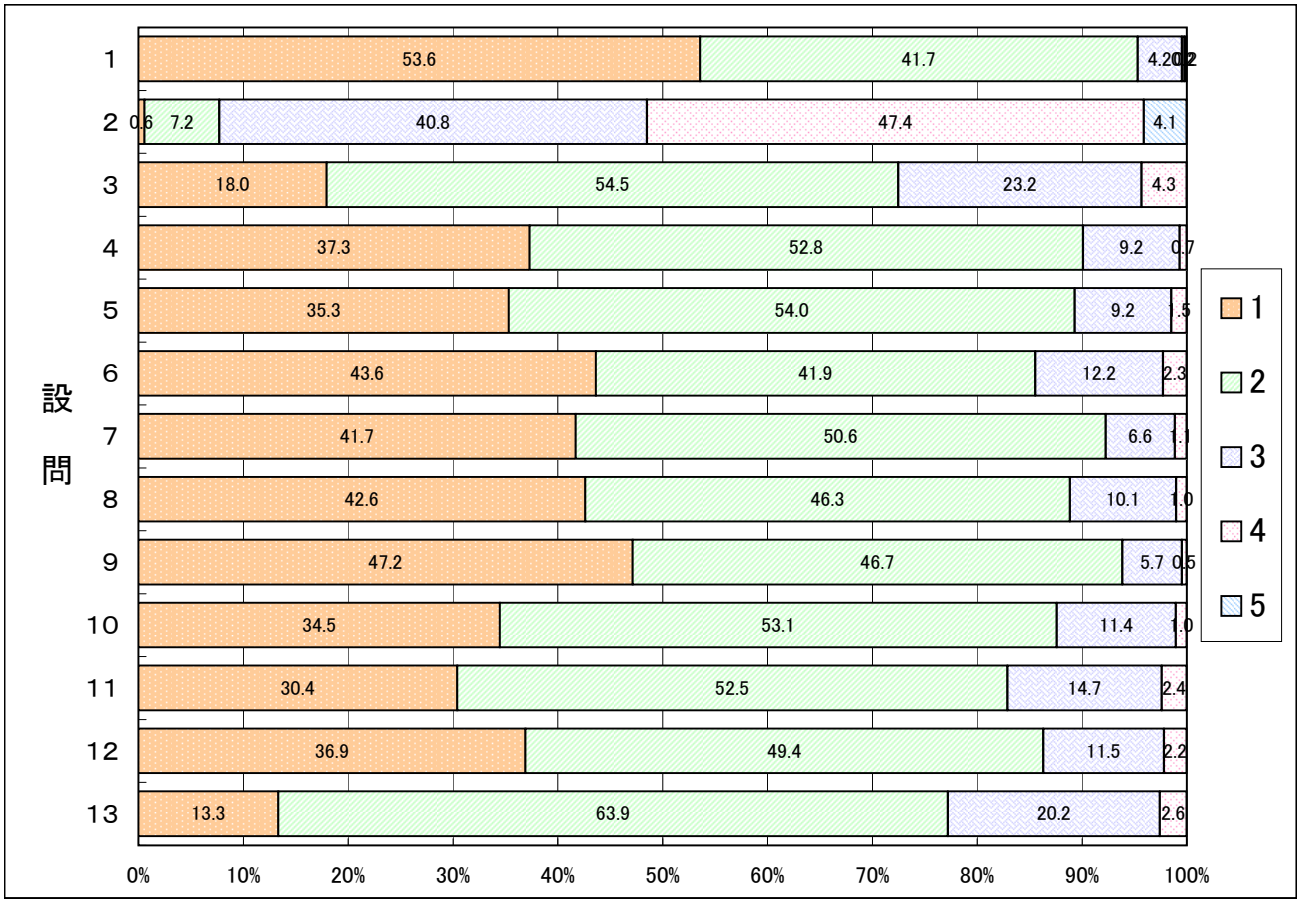
授業評価アンケート集計結果

Reading Ⅰ

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	470	366	37	2	2	877

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	63	359	417	36	880

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	158	480	204	38	880
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	328	464	81	6	879
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	311	475	81	13	880
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	384	369	107	20	880
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	367	445	58	10	880
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	375	407	89	9	880
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	415	411	50	4	880
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	303	467	100	9	879
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	267	461	129	21	878
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	324	434	101	19	878
設問13	（この授業が英語Reading Ⅰ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	109	522	165	21	817



2011年度後期　科目別

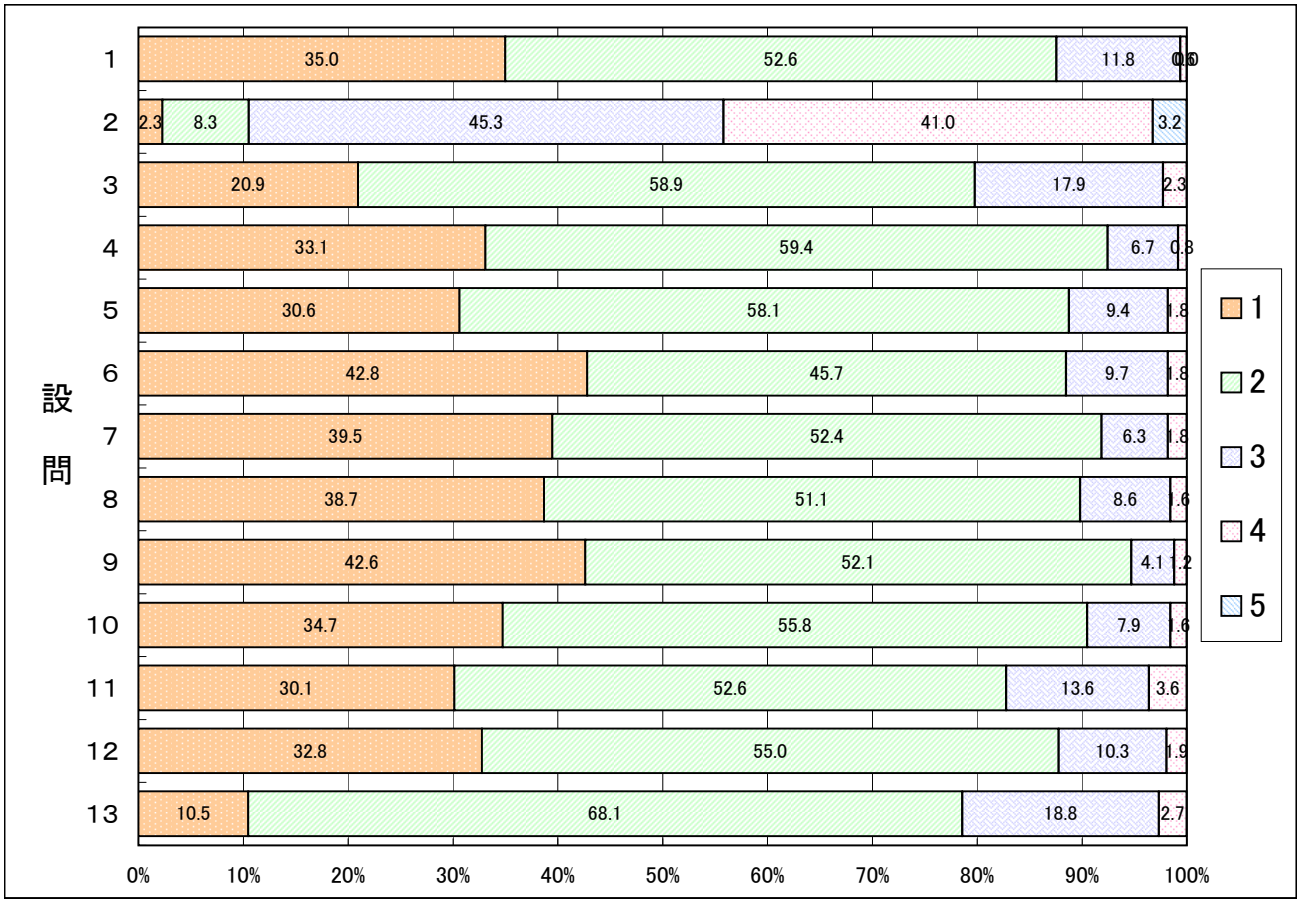
授業評価アンケート集計結果

ReadingⅡ

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	293	440	99	5	0	837

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	19	69	378	342	27	835

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	175	492	150	19	836
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	277	497	56	7	837
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	256	486	79	15	836
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	357	381	81	15	834
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	330	438	53	15	836
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	323	427	72	13	835
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	356	435	34	10	835
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	289	464	66	13	832
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	252	440	114	30	836
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	274	460	86	16	836
設問13	（この授業が英語ReadingⅠ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	71	461	127	18	677



2011年度後期　科目別

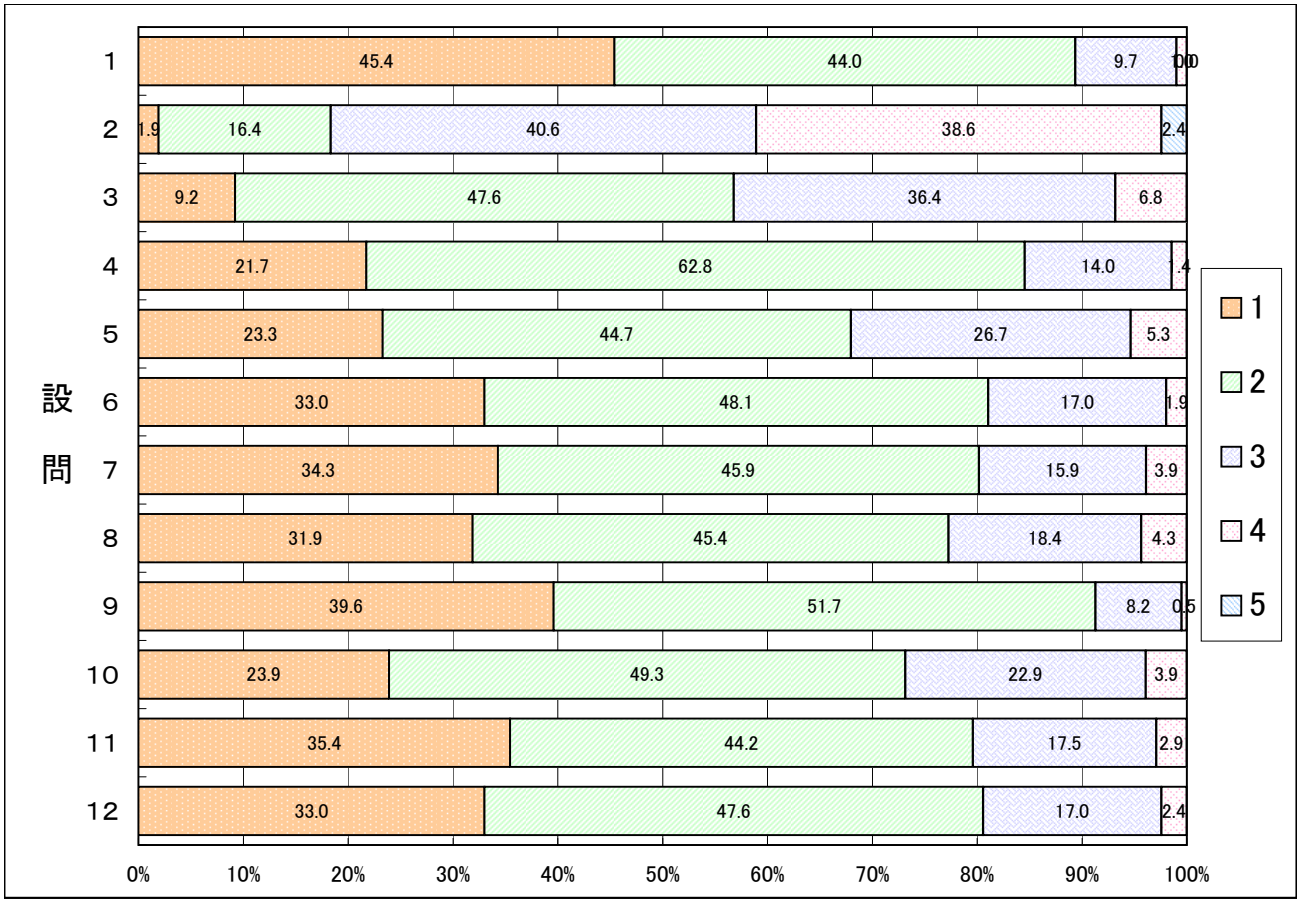
授業評価アンケート集計結果

ドイツ語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	94	91	20	2	0	207

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	4	34	84	80	5	207

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	19	98	75	14	206
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	45	130	29	3	207
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	48	92	55	11	206
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	68	99	35	4	206
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	71	95	33	8	207
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	66	94	38	9	207
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	82	107	17	1	207
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	49	101	47	8	205
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	73	91	36	6	206
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	68	98	35	5	206



2011年度後期　科目別

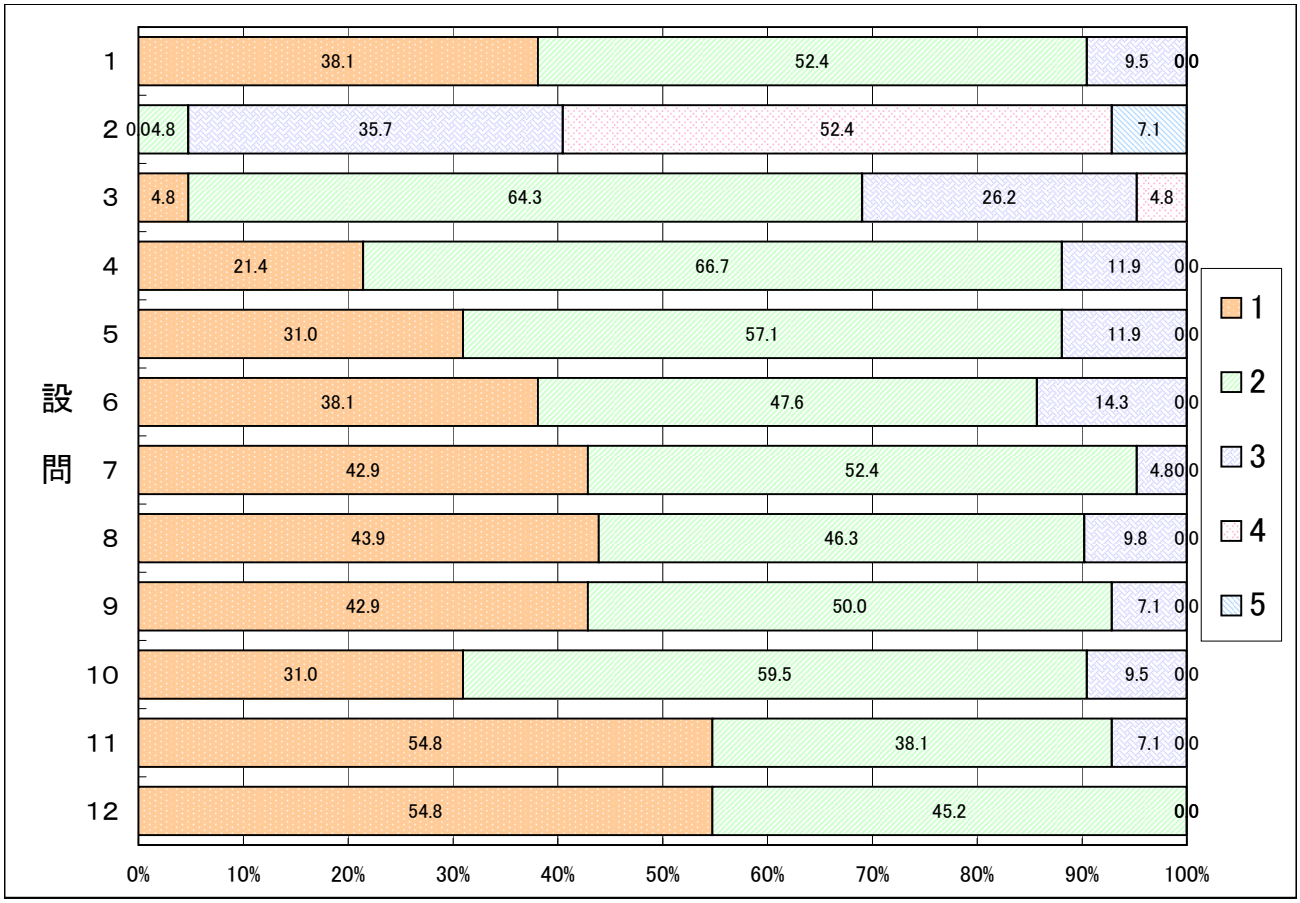
授業評価アンケート集計結果

ドイツ語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	16	22	4	0	0	42

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	2	15	22	3	42

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	2	27	11	2	42
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	9	28	5	0	42
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	13	24	5	0	42
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	16	20	6	0	42
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	18	22	2	0	42
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	18	19	4	0	41
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	18	21	3	0	42
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	13	25	4	0	42
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	23	16	3	0	42
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	23	19	0	0	42



2011年度後期　科目別

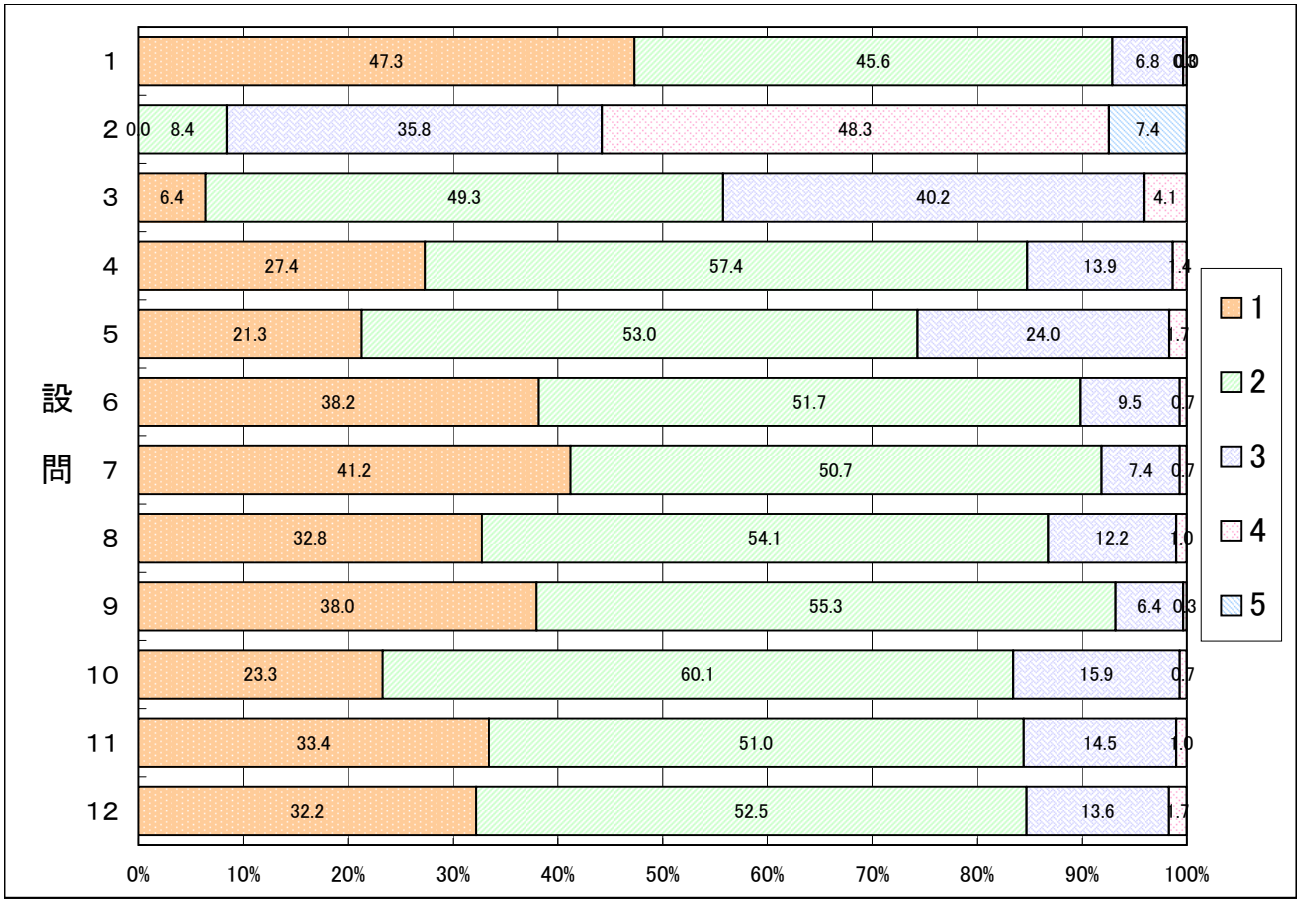
授業評価アンケート集計結果

フランス語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	140	135	20	1	0	296

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	25	106	143	22	296

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	19	146	119	12	296
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	81	170	41	4	296
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	63	157	71	5	296
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	113	153	28	2	296
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	122	150	22	2	296
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	97	160	36	3	296
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	112	163	19	1	295
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	69	178	47	2	296
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	99	151	43	3	296
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	95	155	40	5	295



2011年度後期　科目別

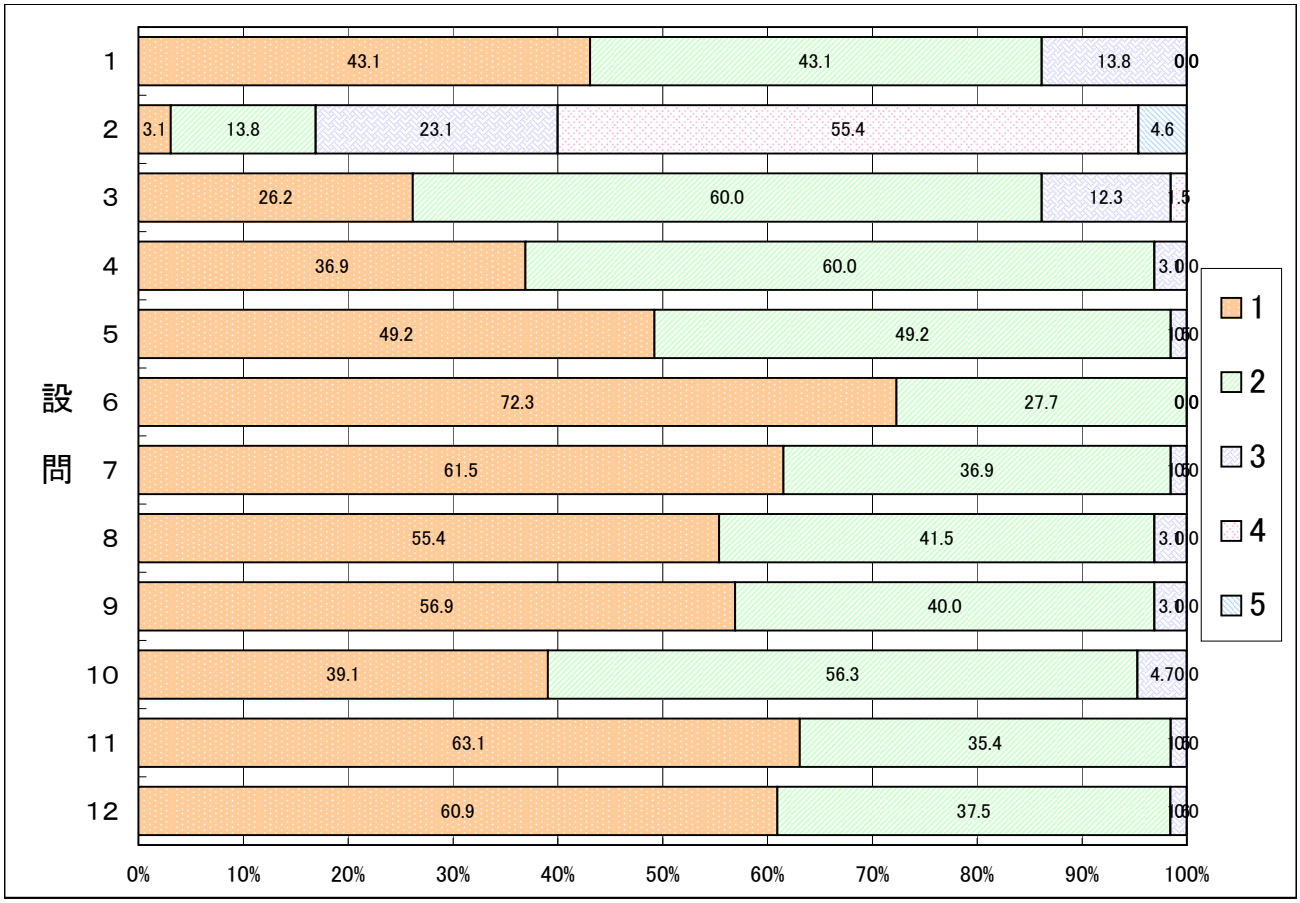
授業評価アンケート集計結果

フランス語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	28	28	9	0	0	65

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	9	15	36	3	65

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	17	39	8	1	65
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	24	39	2	0	65
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	32	32	1	0	65
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	47	18	0	0	65
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	40	24	1	0	65
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	36	27	2	0	65
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	37	26	2	0	65
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	25	36	3	0	64
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	41	23	1	0	65
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	39	24	1	0	64



2011年度後期　科目別

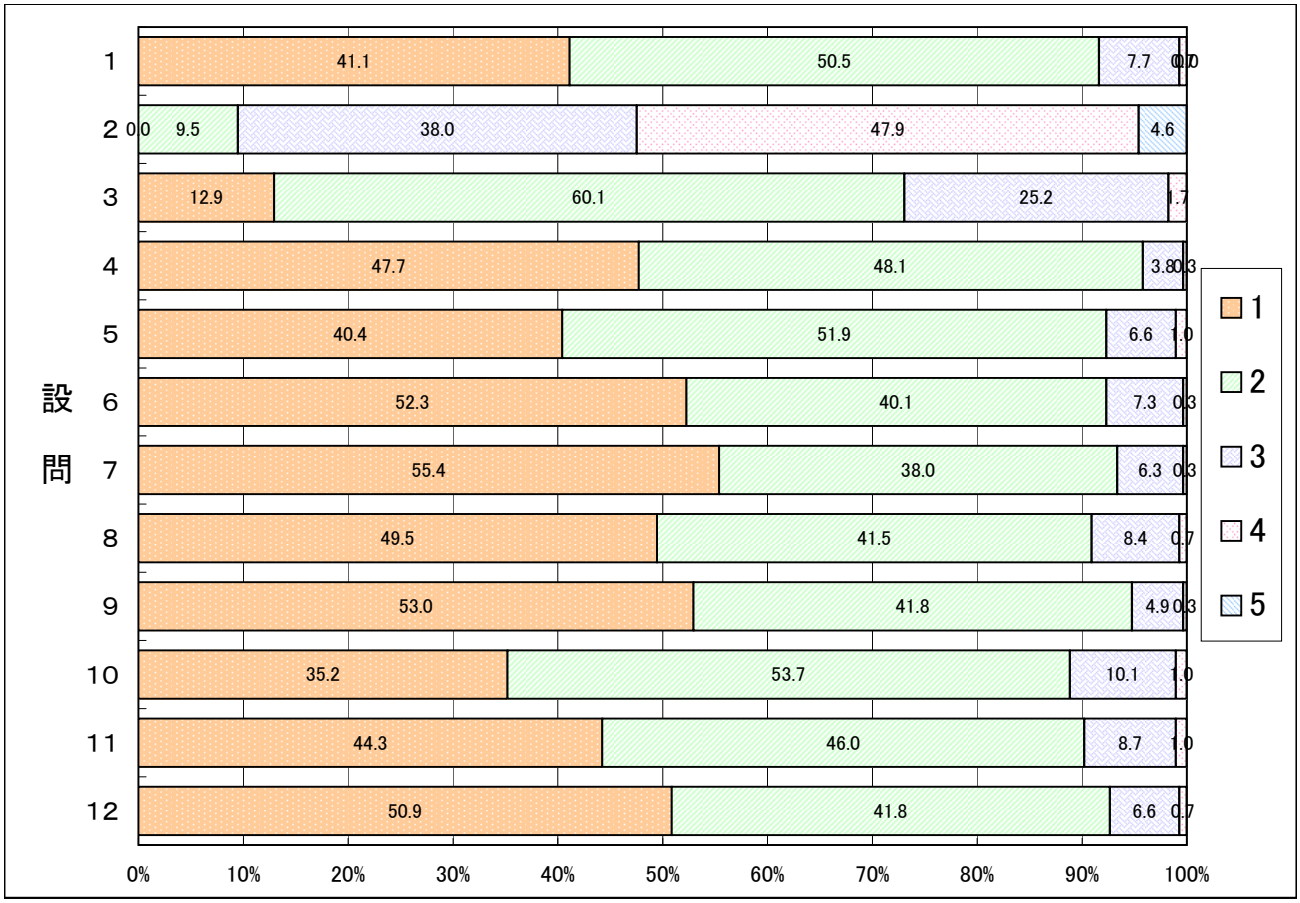
授業評価アンケート集計結果

スペイン語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	118	145	22	2	0	287

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	27	108	136	13	284

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	37	172	72	5	286
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	137	138	11	1	287
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	116	149	19	3	287
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	150	115	21	1	287
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	159	109	18	1	287
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	142	119	24	2	287
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	152	120	14	1	287
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	101	154	29	3	287
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	127	132	25	3	287
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	146	120	19	2	287



2011年度後期　科目別

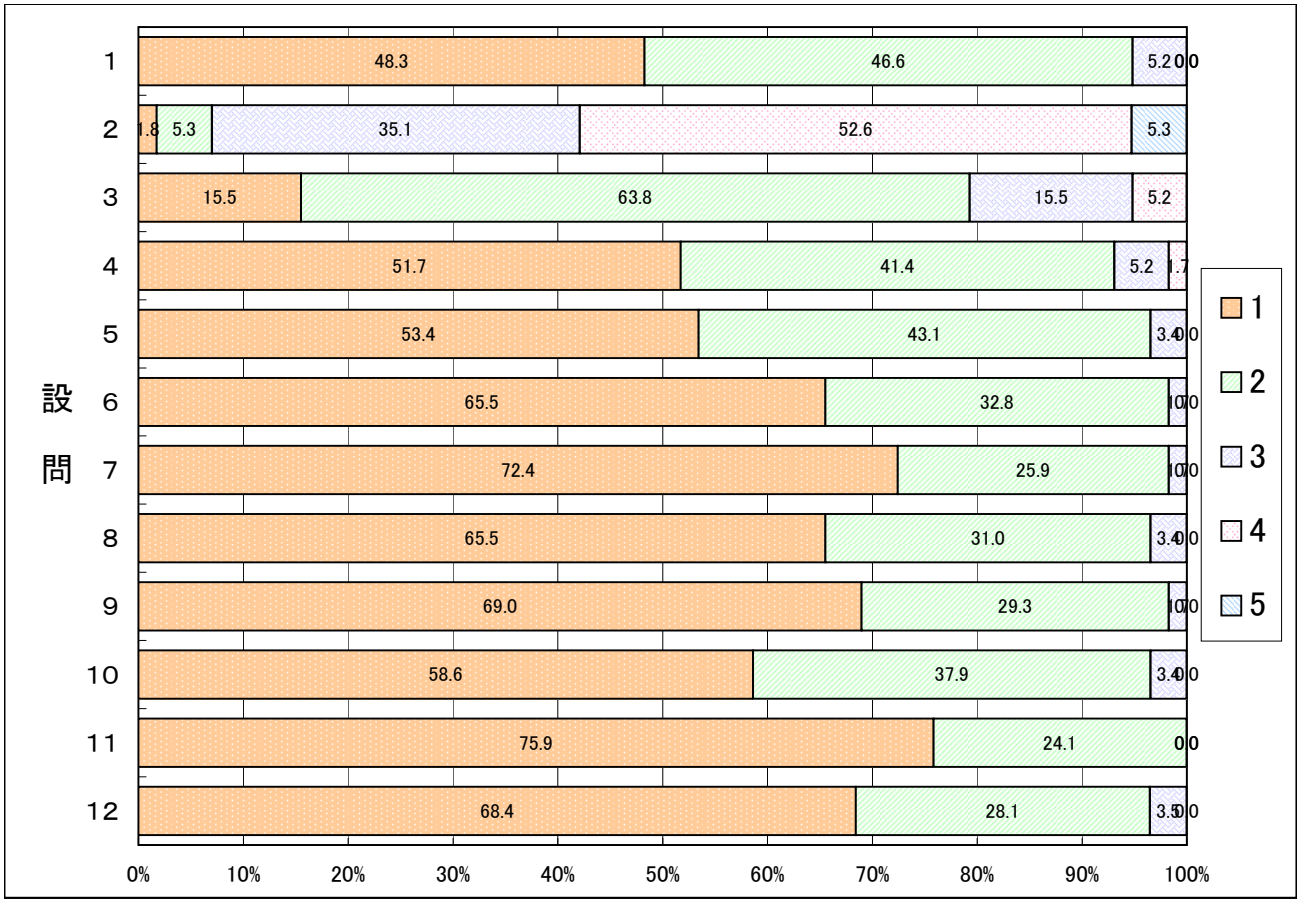
授業評価アンケート集計結果

スペイン語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	28	27	3	0	0	58

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	3	20	30	3	57

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	9	37	9	3	58
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	30	24	3	1	58
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	31	25	2	0	58
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	38	19	1	0	58
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	42	15	1	0	58
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	38	18	2	0	58
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	40	17	1	0	58
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	34	22	2	0	58
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	44	14	0	0	58
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	39	16	2	0	57



2011年度後期　科目別

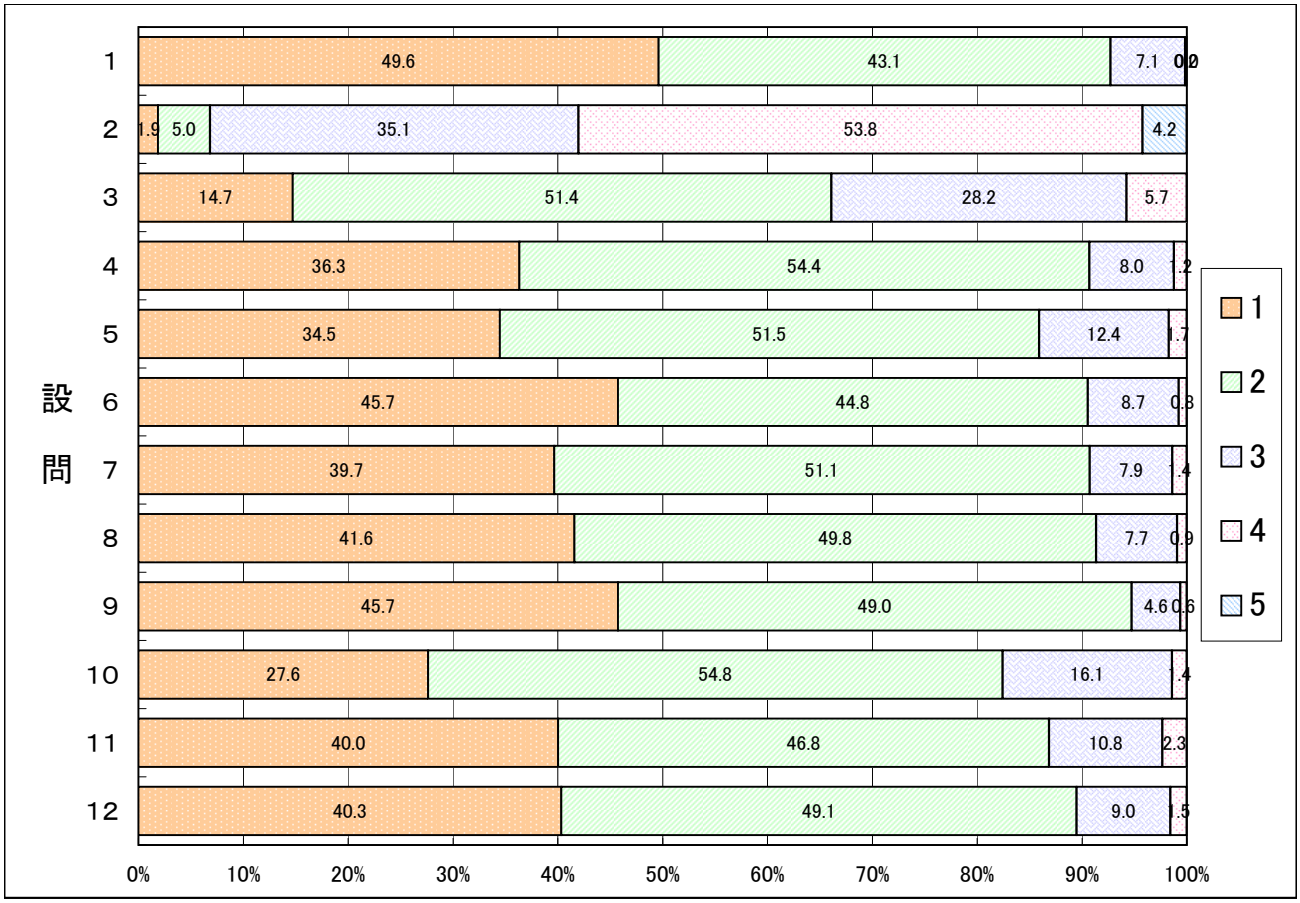
授業評価アンケート集計結果

中国語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	321	279	46	1	0	647

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	12	32	226	346	27	643

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	95	332	182	37	646
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	235	352	52	8	647
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	223	333	80	11	647
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	296	290	56	5	647
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	257	331	51	9	648
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	269	322	50	6	647
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	296	317	30	4	647
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	178	353	104	9	644
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	259	303	70	15	647
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	261	318	58	10	647



2011年度後期　科目別

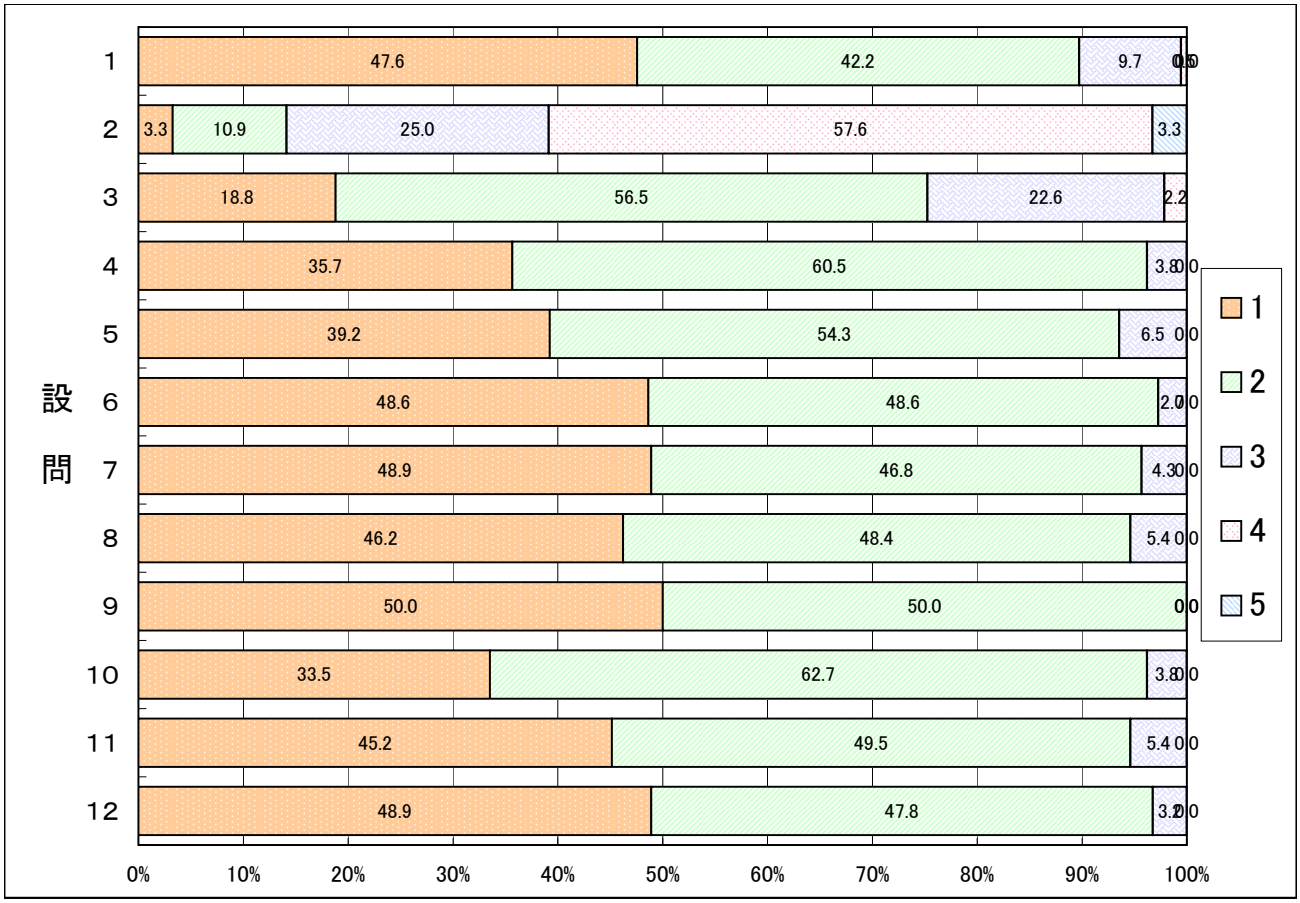
授業評価アンケート集計結果

中国語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	88	78	18	1	0	185

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	20	46	106	6	184

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	35	105	42	4	186
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	66	112	7	0	185
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	73	101	12	0	186
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	90	90	5	0	185
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	91	87	8	0	186
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	86	90	10	0	186
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	93	93	0	0	186
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	62	116	7	0	185
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	84	92	10	0	186
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	91	89	6	0	186



2011年度後期　科目別

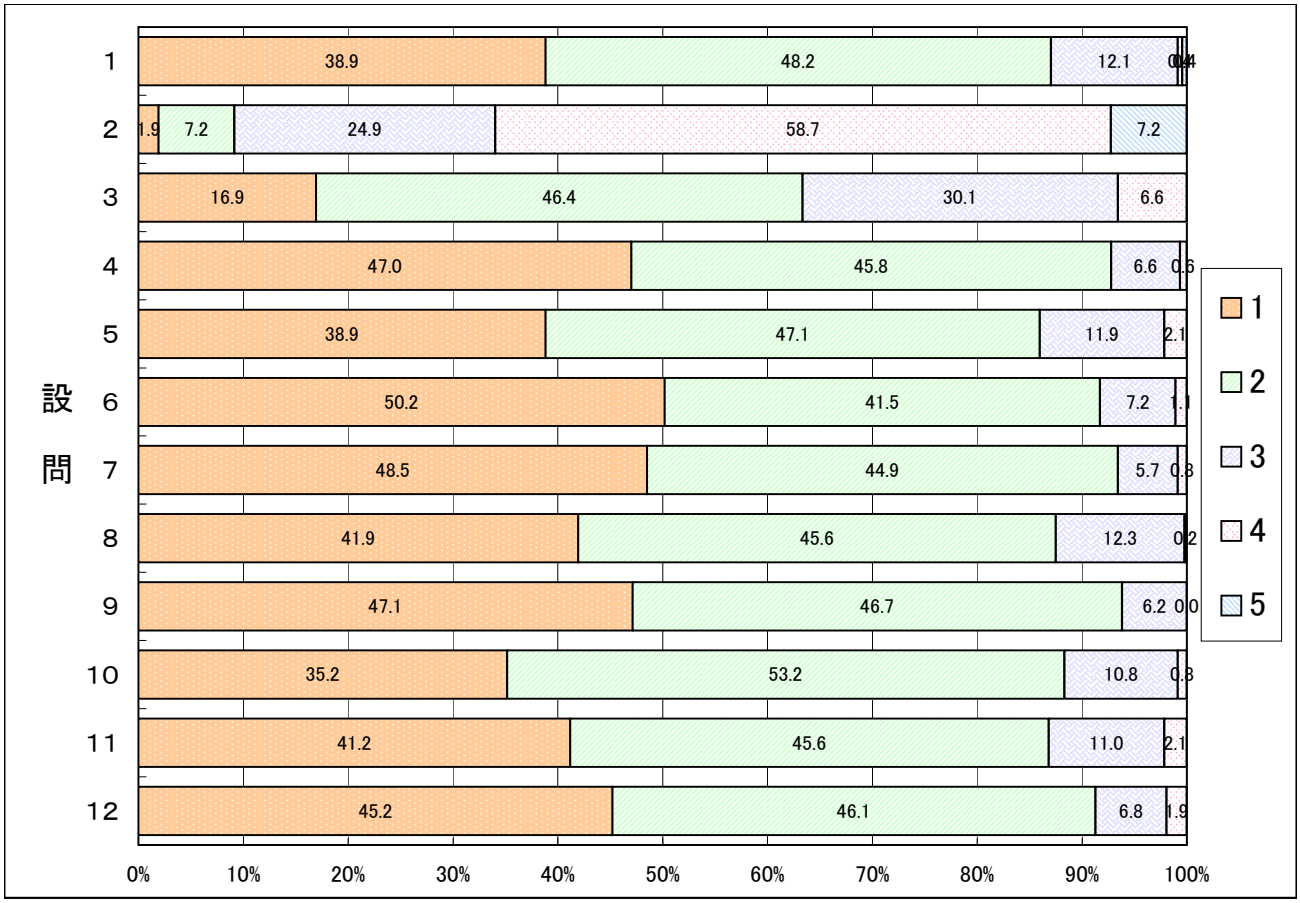
授業評価アンケート集計結果

韓国語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	183	227	57	2	2	471

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	9	34	117	276	34	470

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	80	219	142	31	472
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	222	216	31	3	472
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	183	222	56	10	471
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	237	196	34	5	472
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	229	212	27	4	472
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	198	215	58	1	472
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	222	220	29	0	471
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	166	251	51	4	472
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	194	215	52	10	471
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	213	217	32	9	471



2011年度後期　科目別

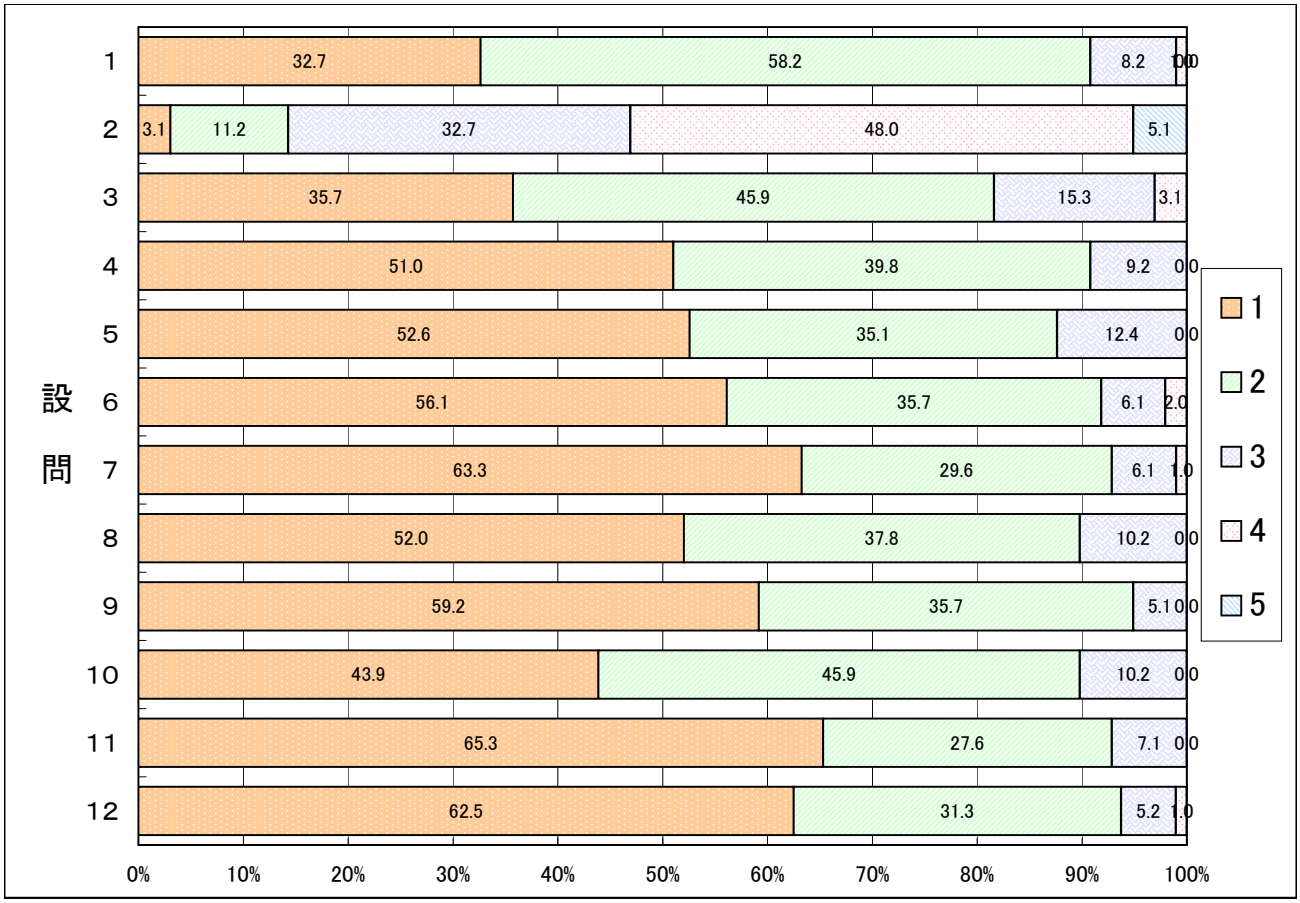
授業評価アンケート集計結果

韓国語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	32	57	8	1	0	98

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	11	32	47	5	98

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	35	45	15	3	98
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	50	39	9	0	98
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	51	34	12	0	97
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	55	35	6	2	98
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	62	29	6	1	98
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	51	37	10	0	98
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	58	35	5	0	98
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	43	45	10	0	98
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	64	27	7	0	98
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	60	30	5	1	96



2011年度後期　科目別

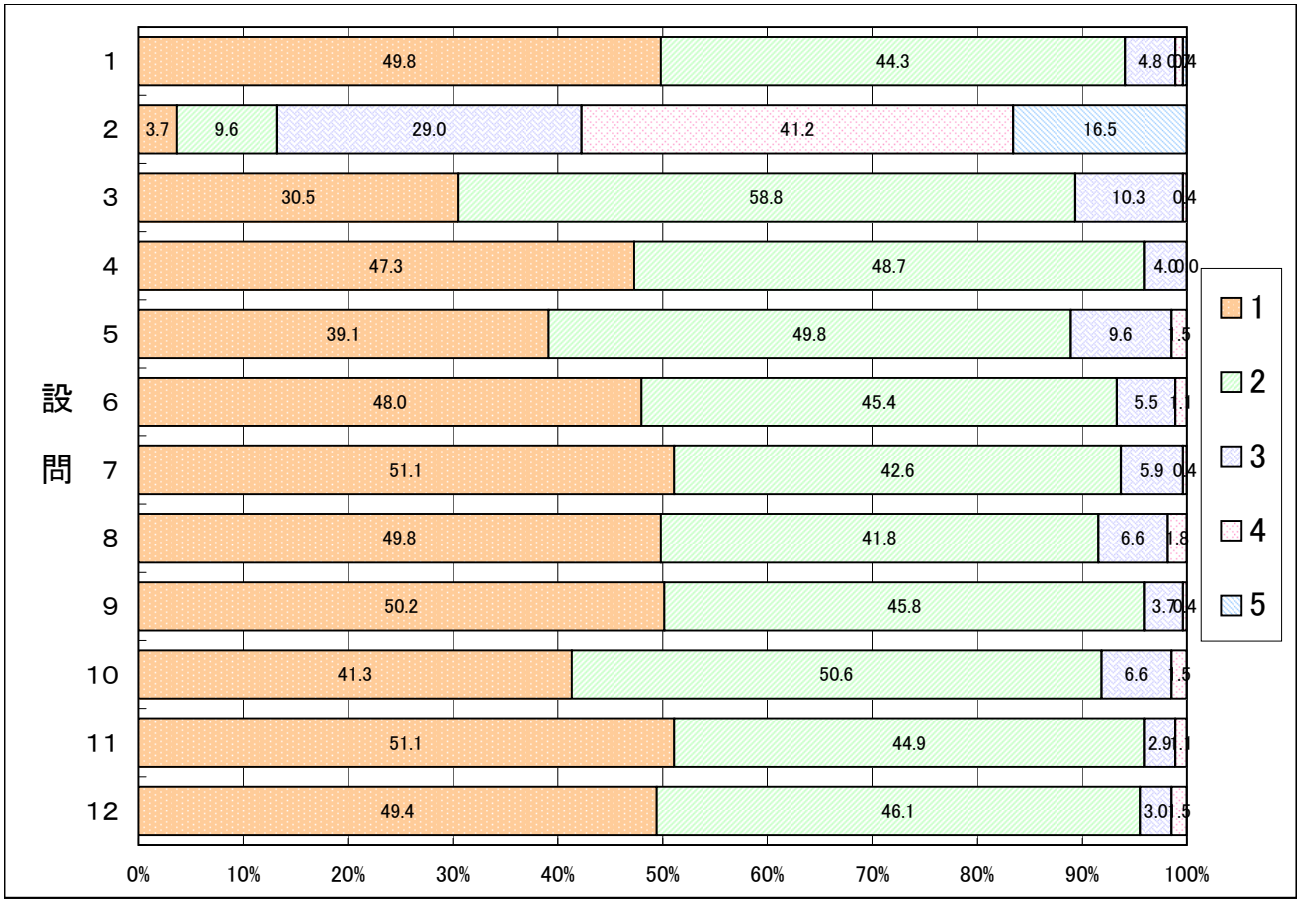
授業評価アンケート集計結果

情報処理科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	136	121	13	2	1	273

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	10	26	79	112	45	272

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	83	160	28	1	272
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	129	133	11	0	273
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	106	135	26	4	271
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	130	123	15	3	271
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	139	116	16	1	272
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	136	114	18	5	273
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	137	125	10	1	273
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	112	137	18	4	271
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	139	122	8	3	272
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	134	125	8	4	271



2011年度後期　科目別

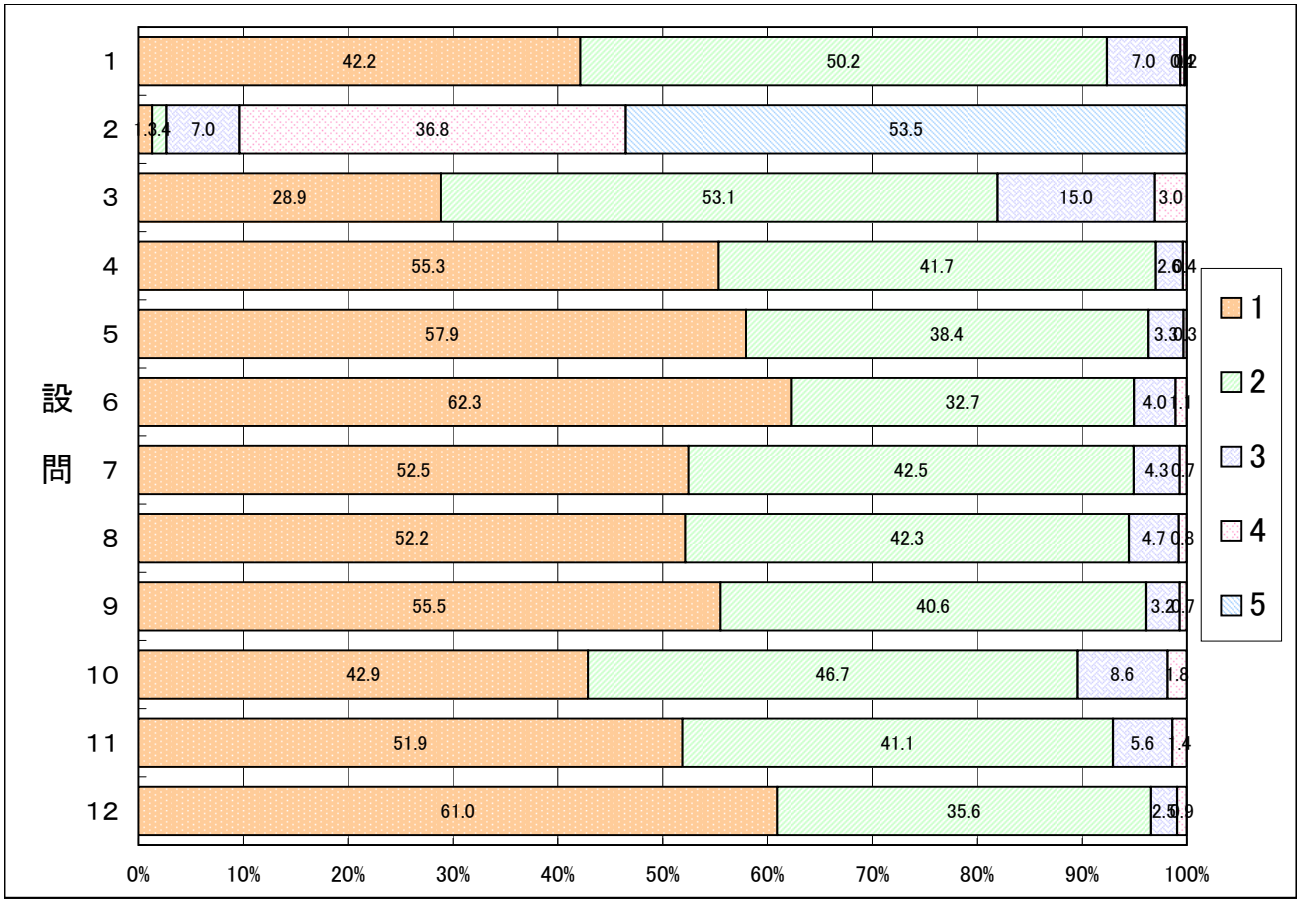
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	555	661	92	5	3	1,316

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	17	18	91	480	698	1,304

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	379	697	197	40	1,313
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	727	548	34	5	1,314
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	762	505	44	4	1,315
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	819	430	52	14	1,315
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	689	558	57	9	1,313
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	685	556	62	10	1,313
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	729	533	42	9	1,313
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	561	611	112	24	1,308
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	681	539	74	18	1,312
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	801	468	33	12	1,314



2011年度後期　科目別

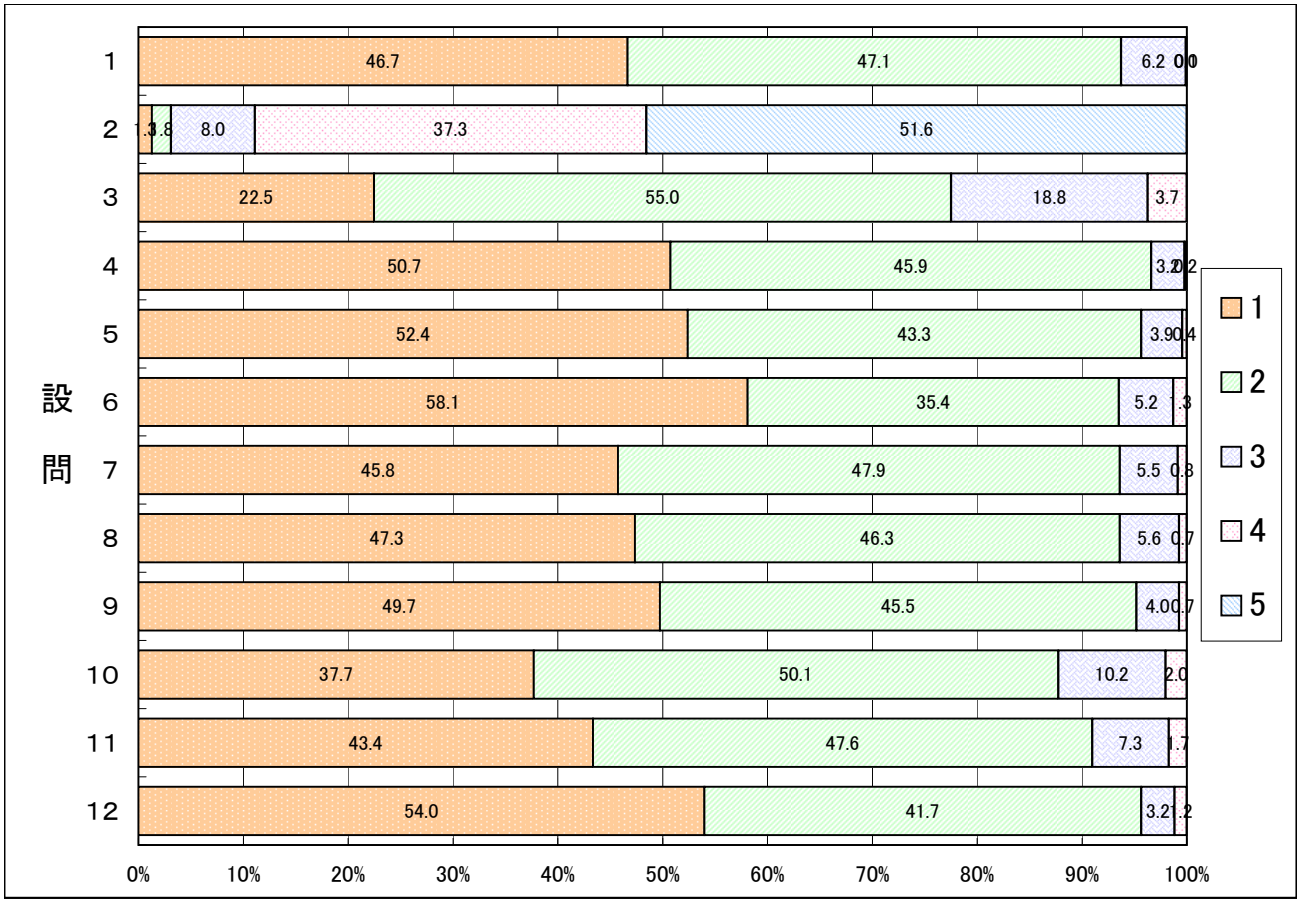
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目（必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	440	444	58	0	1	943

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	12	17	75	349	482	935

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	212	519	177	35	943
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	478	432	30	2	942
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	494	408	37	4	943
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	548	334	49	12	943
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	431	451	52	8	942
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	446	436	53	7	942
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	468	428	38	7	941
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	354	470	96	19	939
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	409	449	69	16	943
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	509	393	30	11	943



2011年度後期　科目別

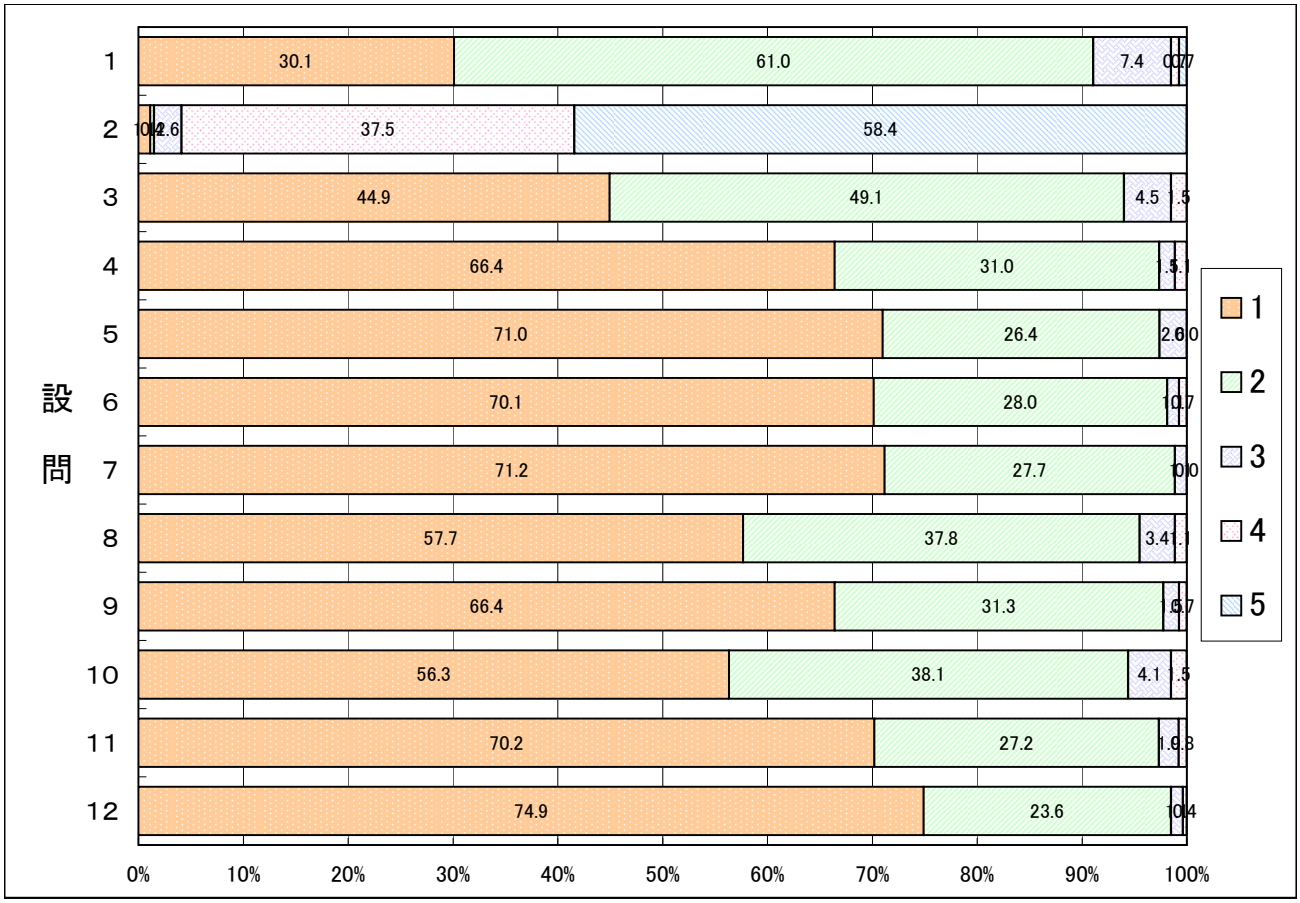
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目（選択・講義）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	81	164	20	2	2	269

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	1	7	100	156	267

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	120	131	12	4	267
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	178	83	4	3	268
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	191	71	7	0	269
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	188	75	3	2	268
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	190	74	3	0	267
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	154	101	9	3	267
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	178	84	4	2	268
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	151	102	11	4	268
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	186	72	5	2	265
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	200	63	3	1	267



2011年度後期　科目別

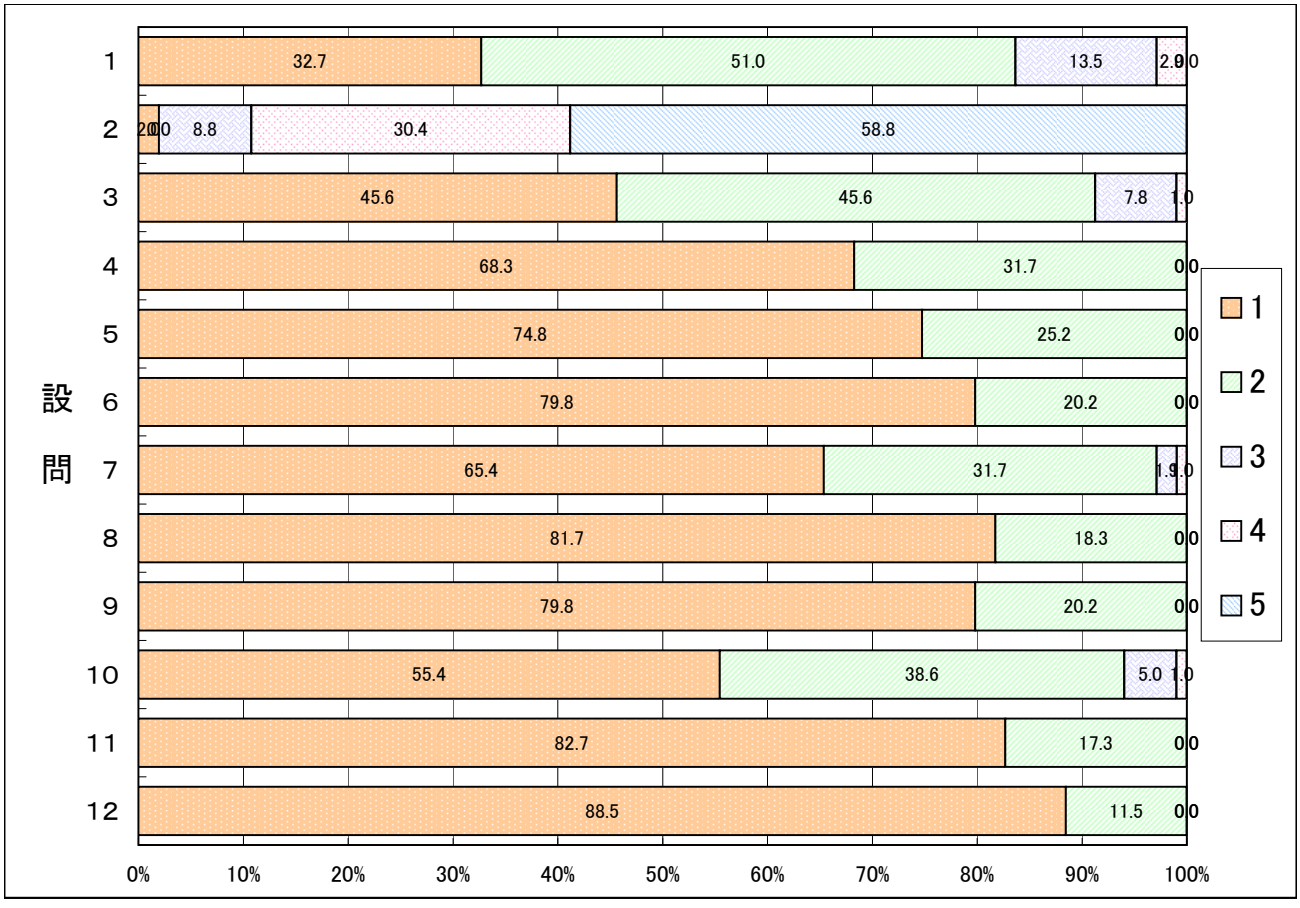
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目（選択・実習）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	34	53	14	3	0	104

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	0	9	31	60	102

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	47	47	8	1	103
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	71	33	0	0	104
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	77	26	0	0	103
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	83	21	0	0	104
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	68	33	2	1	104
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	85	19	0	0	104
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	83	21	0	0	104
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	56	39	5	1	101
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	86	18	0	0	104
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	92	12	0	0	104



2011年度後期　科目別

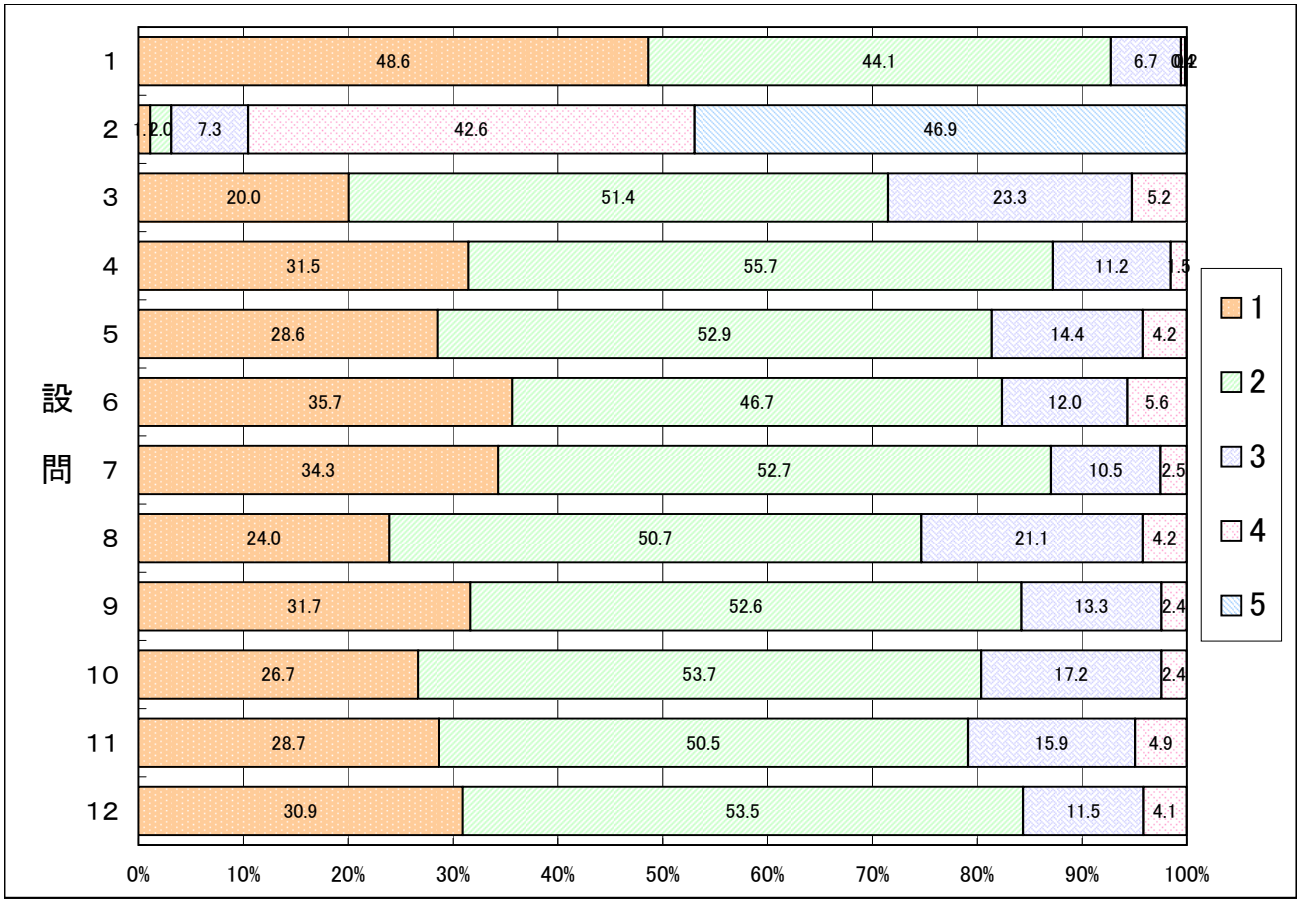
授業評価アンケート集計結果

キリスト教学科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	606	550	83	5	2	1,246

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	14	25	91	528	582	1,240

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	249	639	289	65	1,242
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	392	694	140	19	1,245
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	355	657	179	52	1,243
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	443	580	149	70	1,242
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	427	656	130	31	1,244
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	297	629	262	52	1,240
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	392	651	165	30	1,238
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	331	666	213	30	1,240
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	355	625	197	61	1,238
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	383	662	142	51	1,238



2011年度後期　科目別

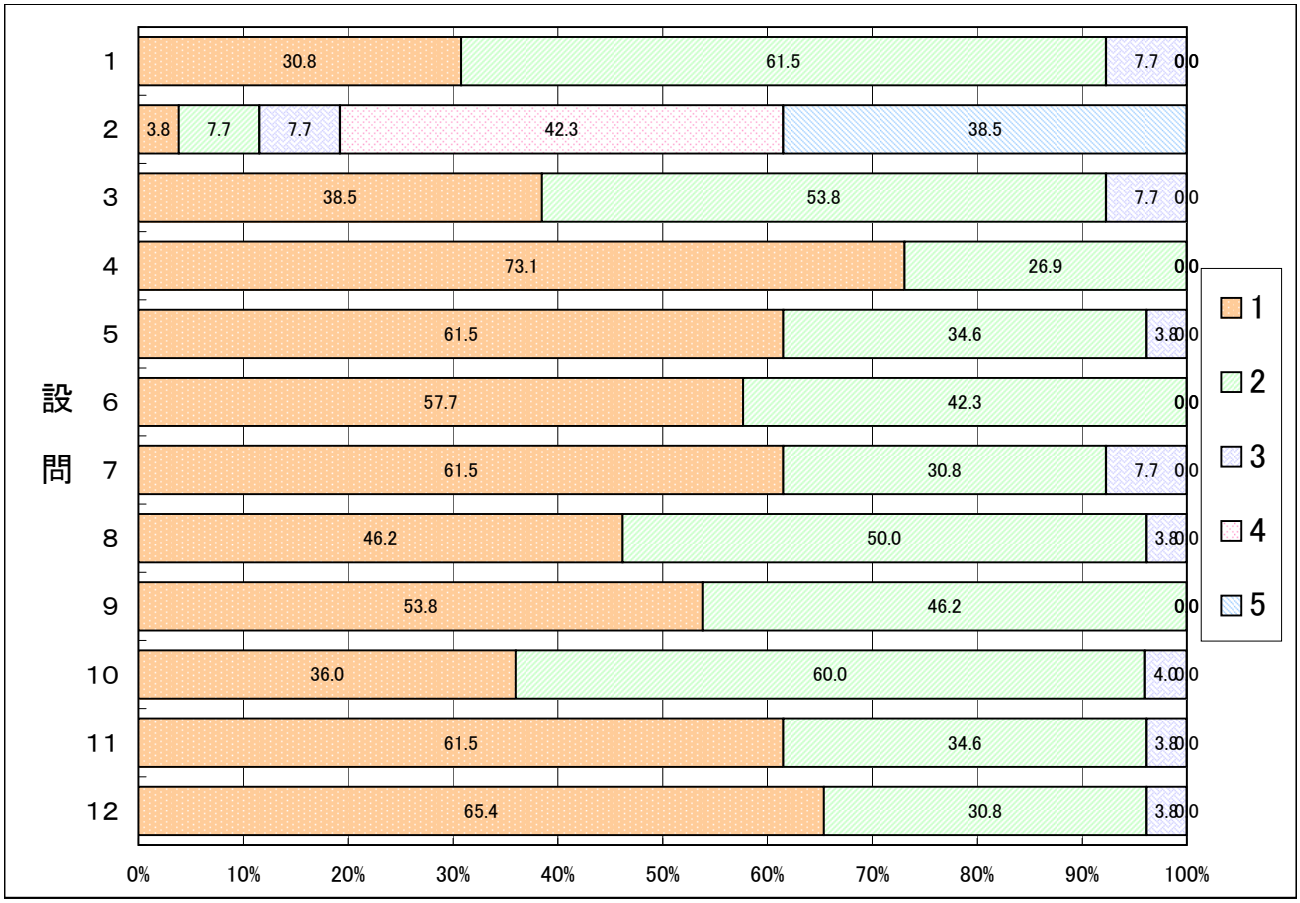
授業評価アンケート集計結果

教職特設科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	8	16	2	0	0	26

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	2	2	11	10	26

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	10	14	2	0	26
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	19	7	0	0	26
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	16	9	1	0	26
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	15	11	0	0	26
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	16	8	2	0	26
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	12	13	1	0	26
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	14	12	0	0	26
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	9	15	1	0	25
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	16	9	1	0	26
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	17	8	1	0	26



2011年度後期　科目別

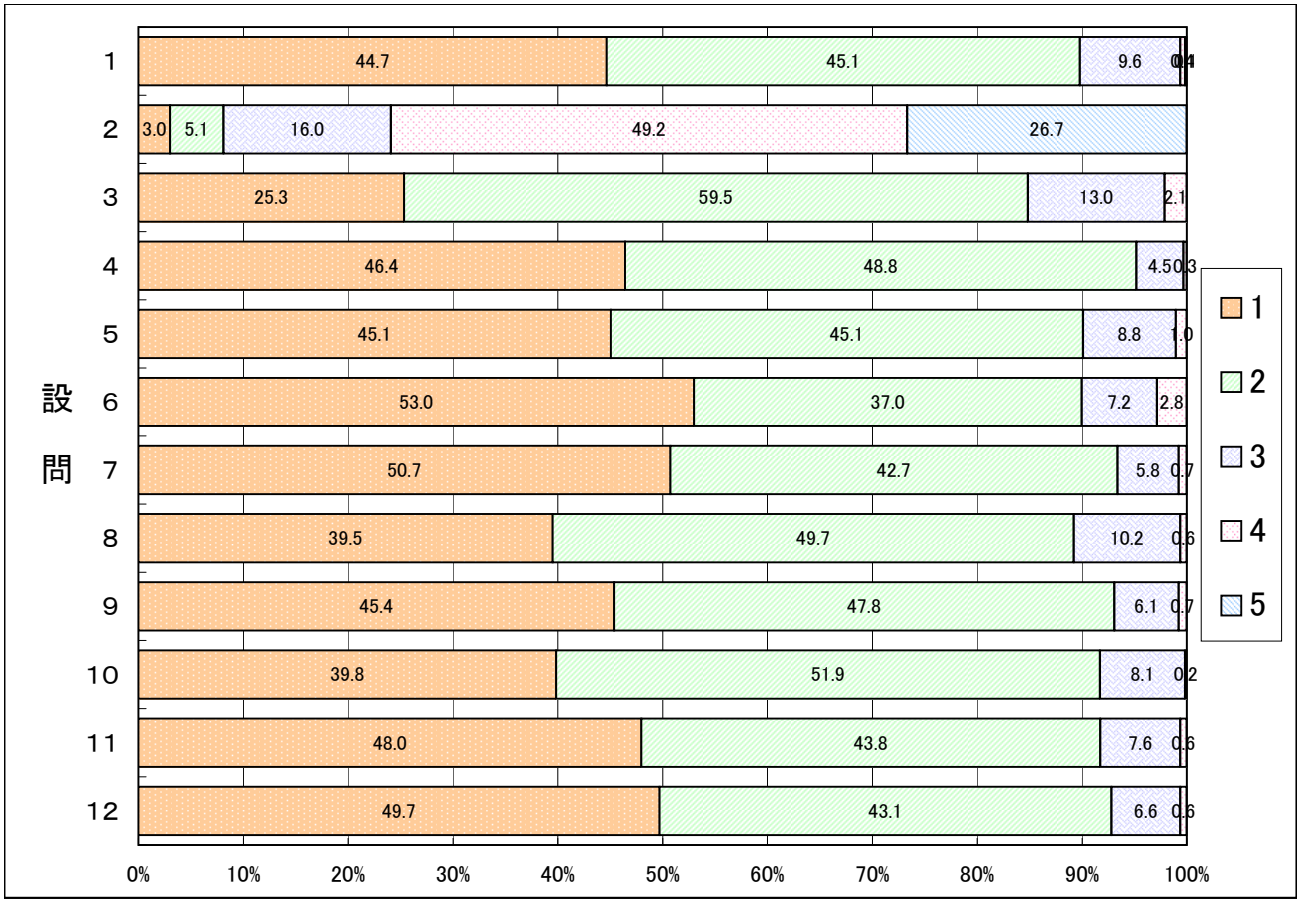
授業評価アンケート集計結果

教職課程科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	298	301	64	3	1	667

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	20	34	106	327	177	664

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	169	397	87	14	667
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	310	326	30	2	668
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	301	301	59	7	668
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	354	247	48	19	668
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	339	285	39	5	668
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	264	332	68	4	668
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	303	319	41	5	668
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	265	345	54	1	665
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	320	292	51	4	667
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	332	288	44	4	668



2011年度後期　科目別

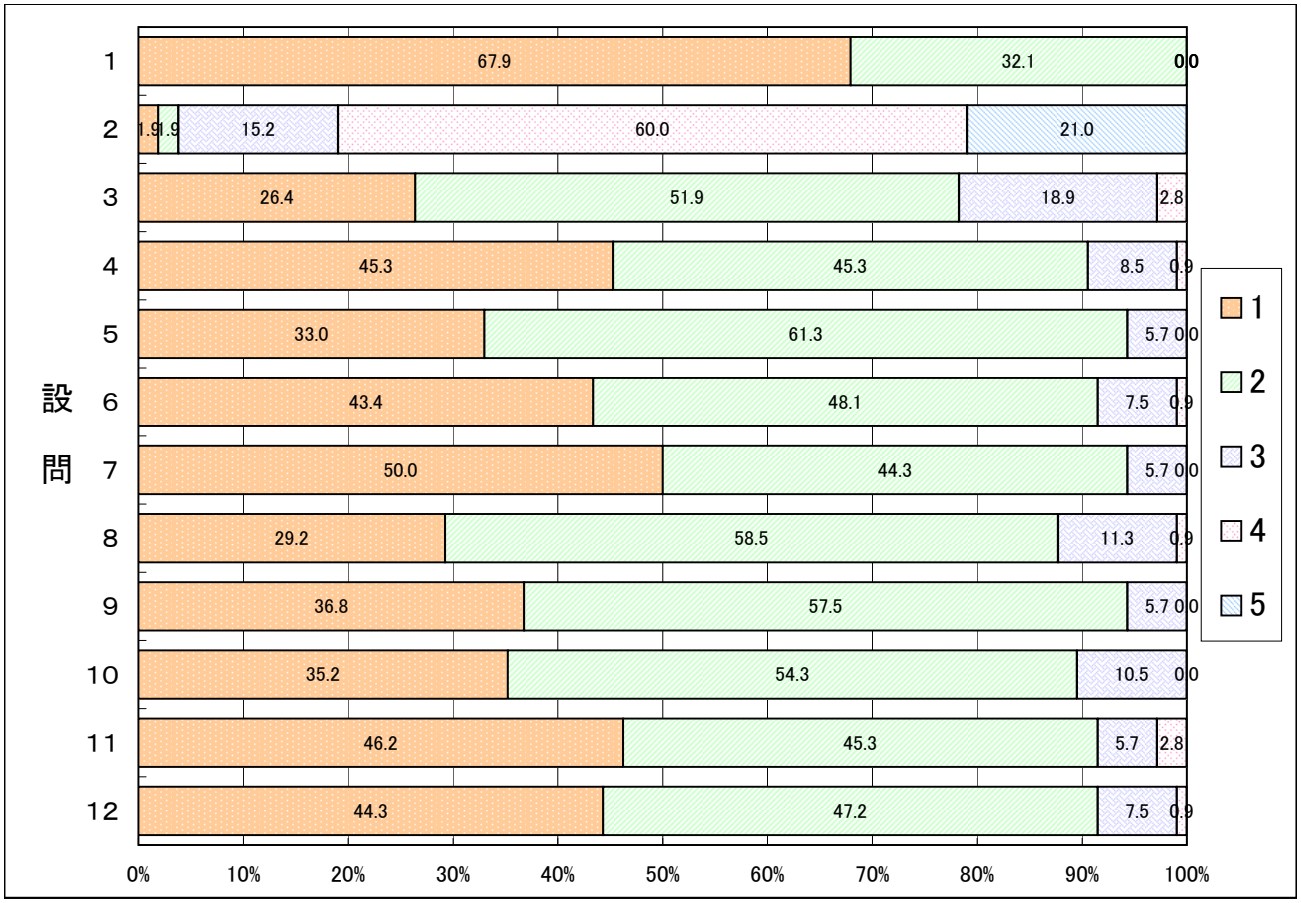
授業評価アンケート集計結果

学芸員課程科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	72	34	0	0	0	106

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	2	16	63	22	105

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	28	55	20	3	106
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	48	48	9	1	106
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	35	65	6	0	106
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	46	51	8	1	106
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	53	47	6	0	106
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	31	62	12	1	106
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	39	61	6	0	106
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	37	57	11	0	105
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	49	48	6	3	106
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	47	50	8	1	106



2011年度後期　女性学･ｼﾞｪﾝﾀﾞｰ関係科目

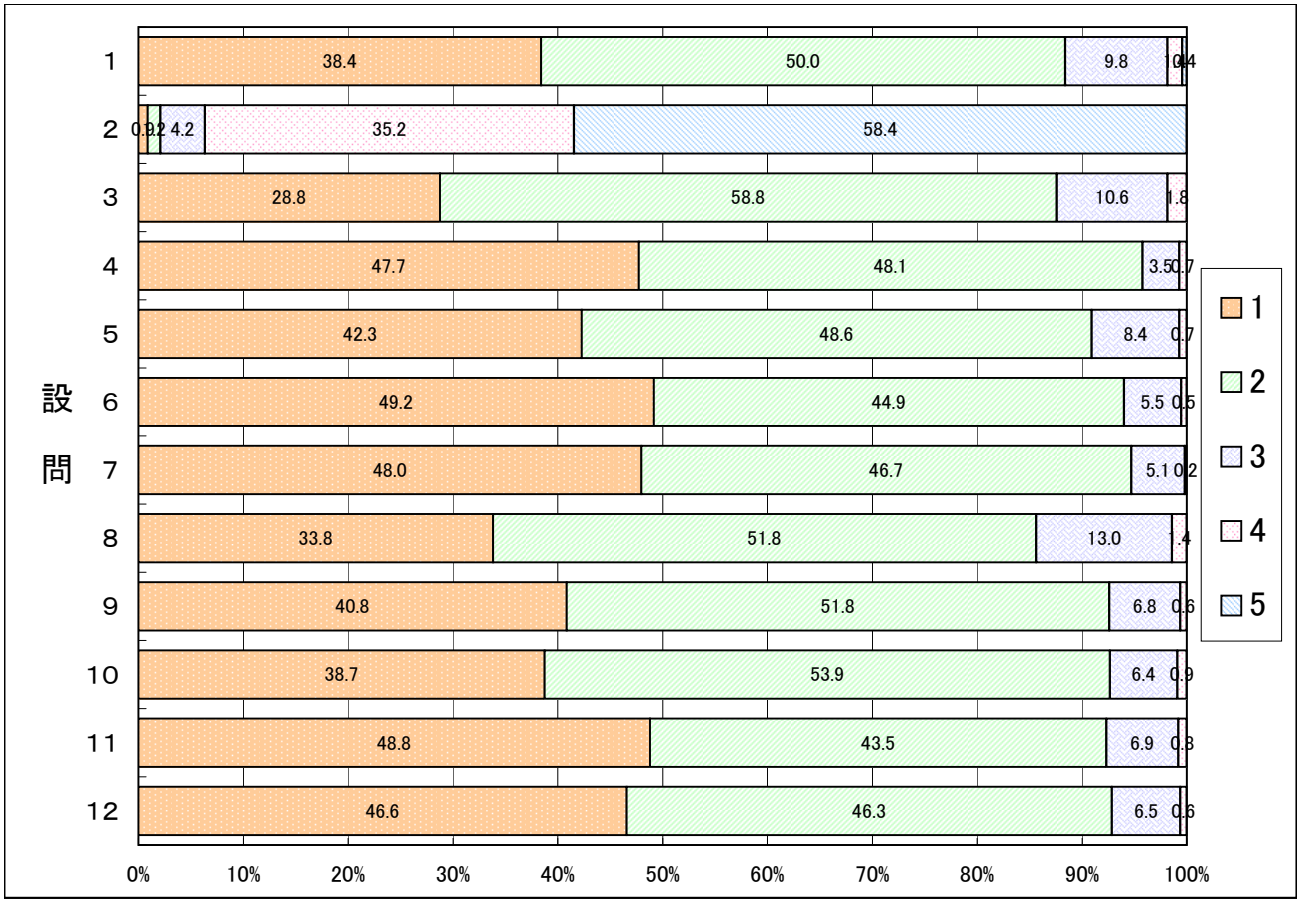
授業評価アンケート集計結果

学科科目以外

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	437	569	111	16	5	1,138

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	10	14	48	399	662	1,133

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	327	669	120	21	1,137
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	542	546	40	8	1,136
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	481	553	95	8	1,137
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	559	510	62	6	1,137
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	545	531	58	2	1,136
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	384	588	147	16	1,135
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	464	588	77	7	1,136
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	439	611	73	10	1,133
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	553	493	78	9	1,133
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	529	526	74	7	1,136



2011年度後期　履修者数別

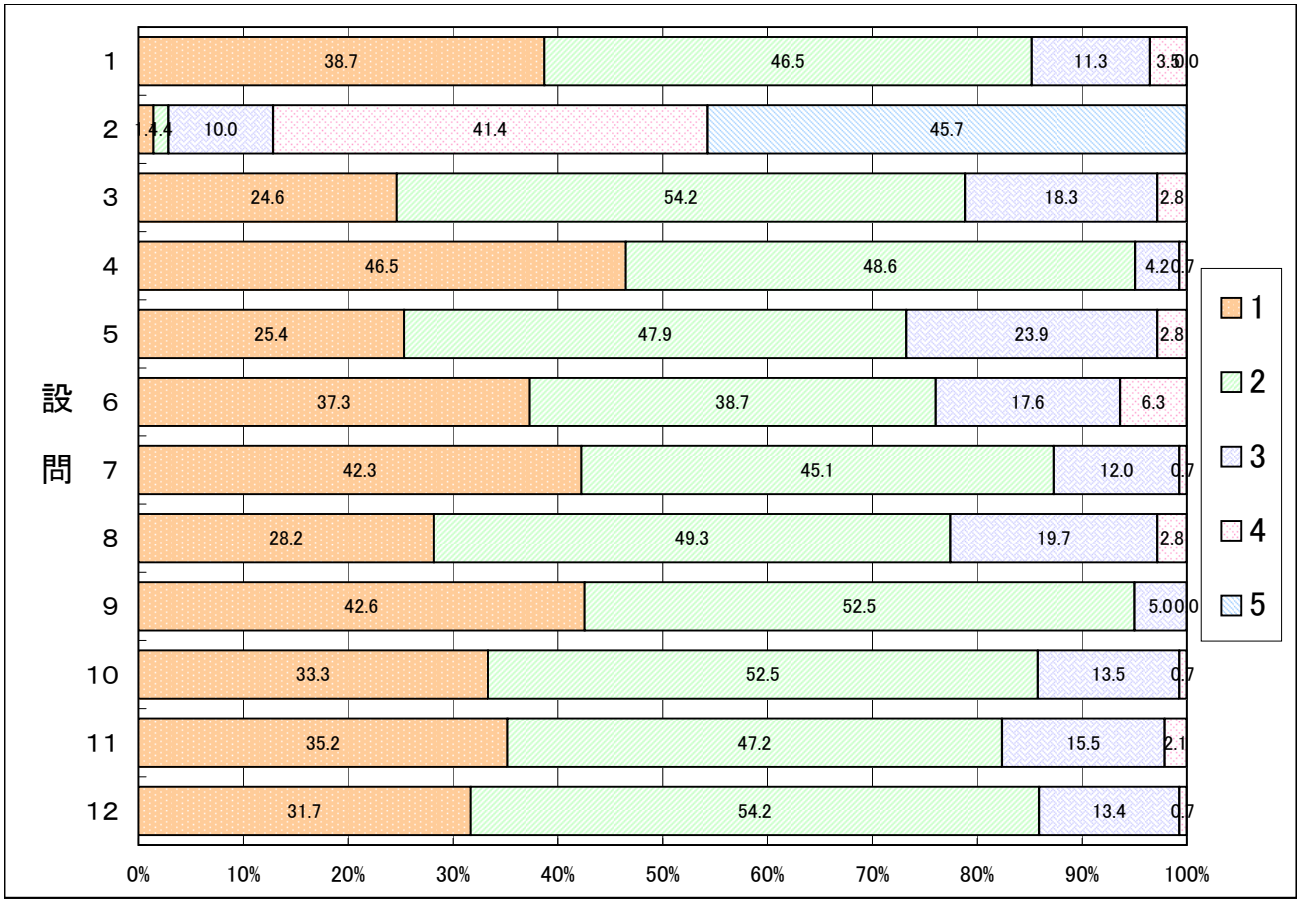
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	55	66	16	5	0	142

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	2	14	58	64	140

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	35	77	26	4	142
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	66	69	6	1	142
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	36	68	34	4	142
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	53	55	25	9	142
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	60	64	17	1	142
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	40	70	28	4	142
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	60	74	7	0	141
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	47	74	19	1	141
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	50	67	22	3	142
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	45	77	19	1	142



2011年度後期　履修者数別

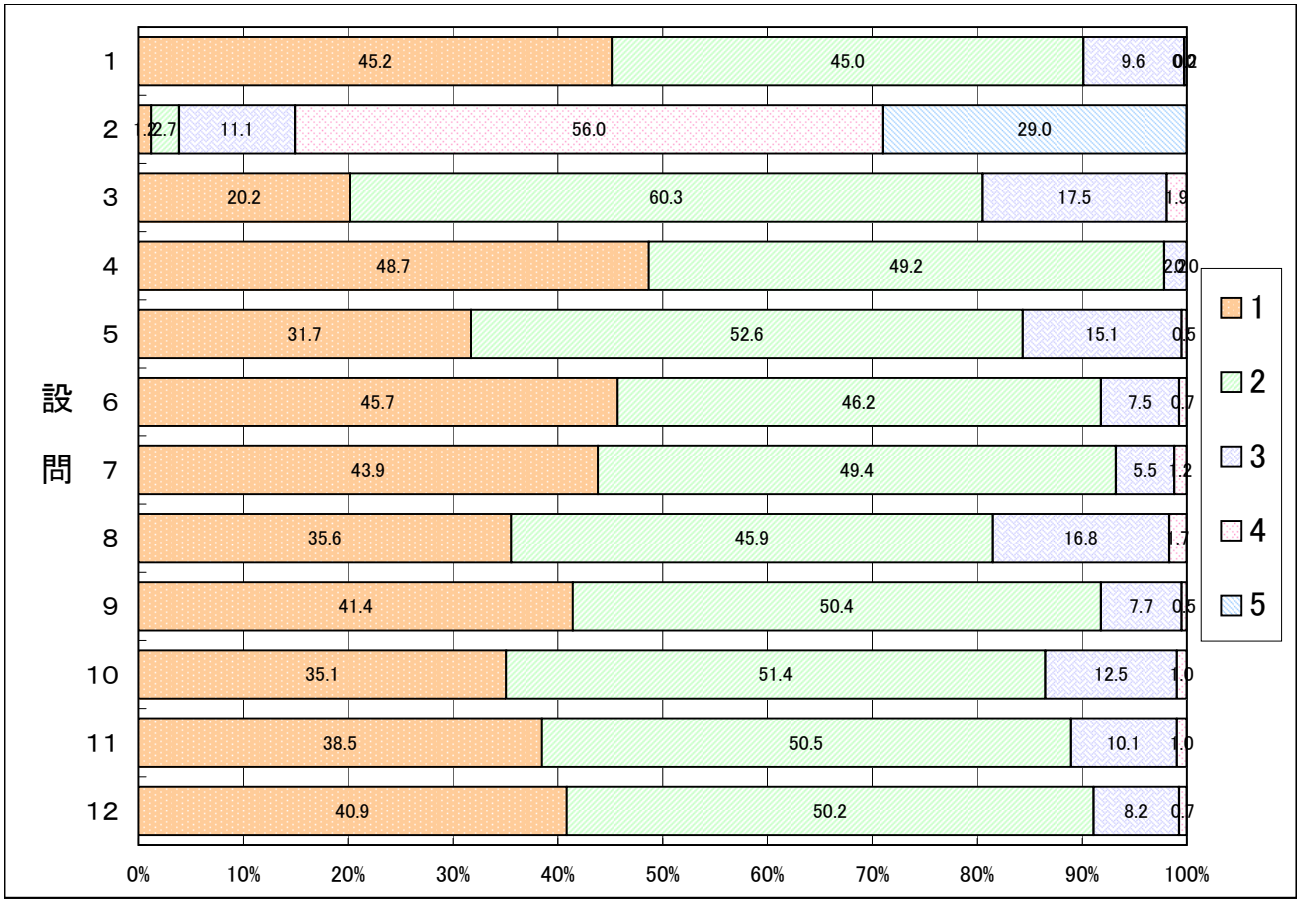
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）101～200名

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	188	187	40	0	1	416

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	11	46	232	120	414

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	84	251	73	8	416
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	202	204	9	0	415
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	132	219	63	2	416
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	190	192	31	3	416
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	182	205	23	5	415
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	148	191	70	7	416
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	172	209	32	2	415
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	146	214	52	4	416
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	160	210	42	4	416
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	170	209	34	3	416



2011年度後期　履修者数別

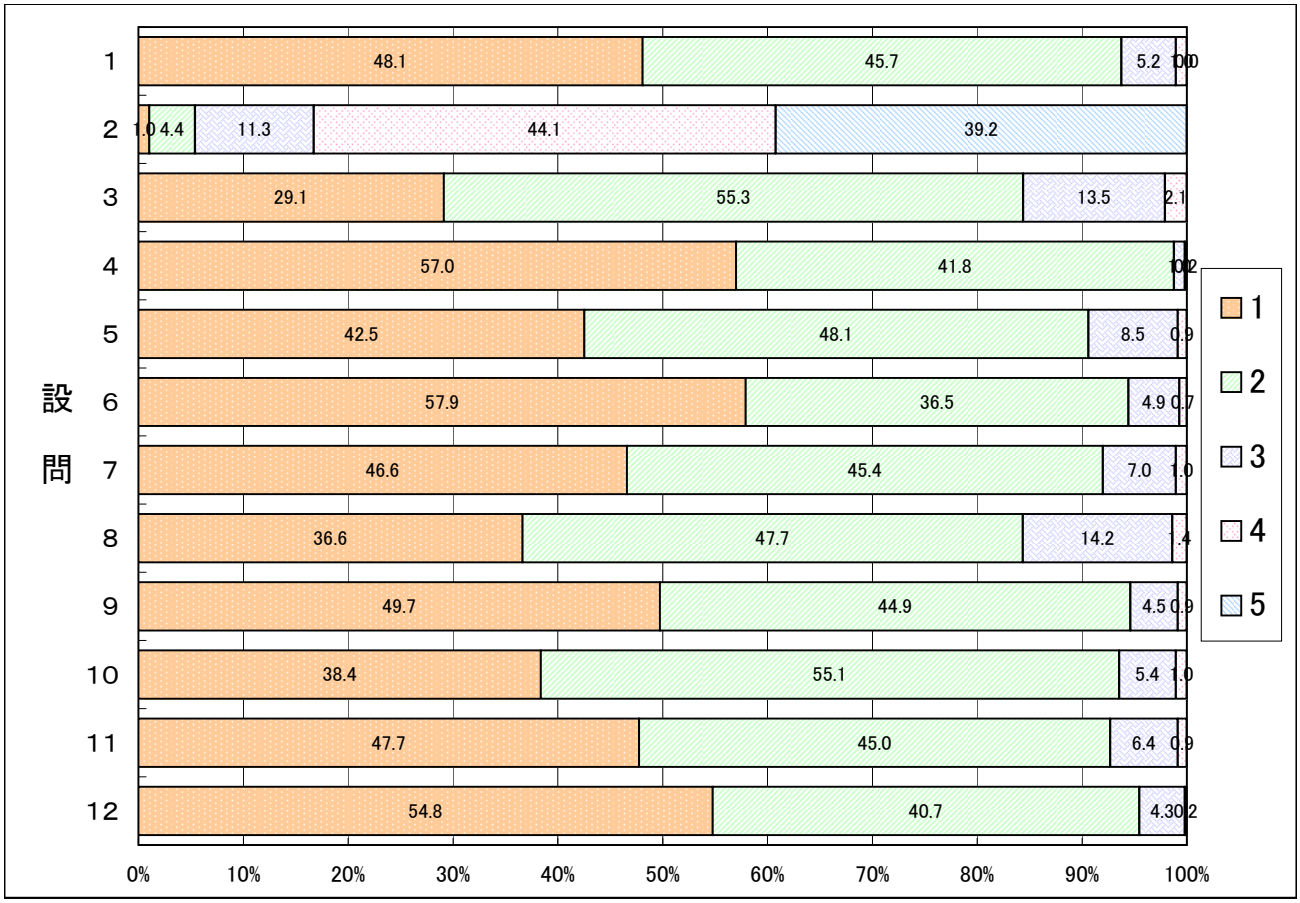
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）201名以上　（301～400名、401～500名の科目各1件を含む）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	278	264	30	6	0	578

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	25	65	253	225	574

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	168	319	78	12	577
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	329	241	6	1	577
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	245	277	49	5	576
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	333	210	28	4	575
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	268	261	40	6	575
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	211	275	82	8	576
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	287	259	26	5	577
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	220	316	31	6	573
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	275	259	37	5	576
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	316	235	25	1	577



2011年度後期　履修者数別

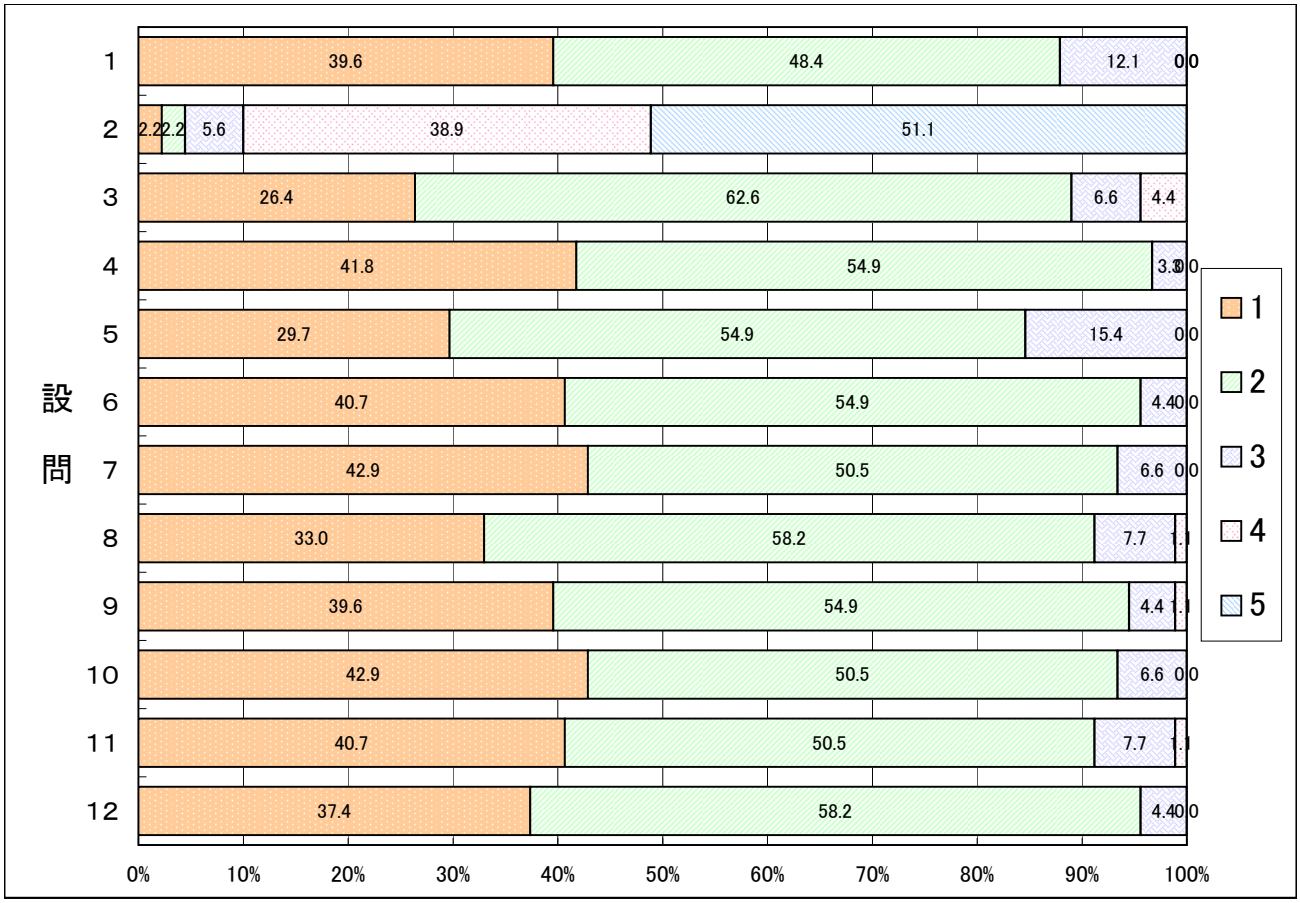
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	36	44	11	0	0	91

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	2	5	35	46	90

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	24	57	6	4	91
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	38	50	3	0	91
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	27	50	14	0	91
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	37	50	4	0	91
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	39	46	6	0	91
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	30	53	7	1	91
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	36	50	4	1	91
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	39	46	6	0	91
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	37	46	7	1	91
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	34	53	4	0	91



2011年度後期　履修者数別

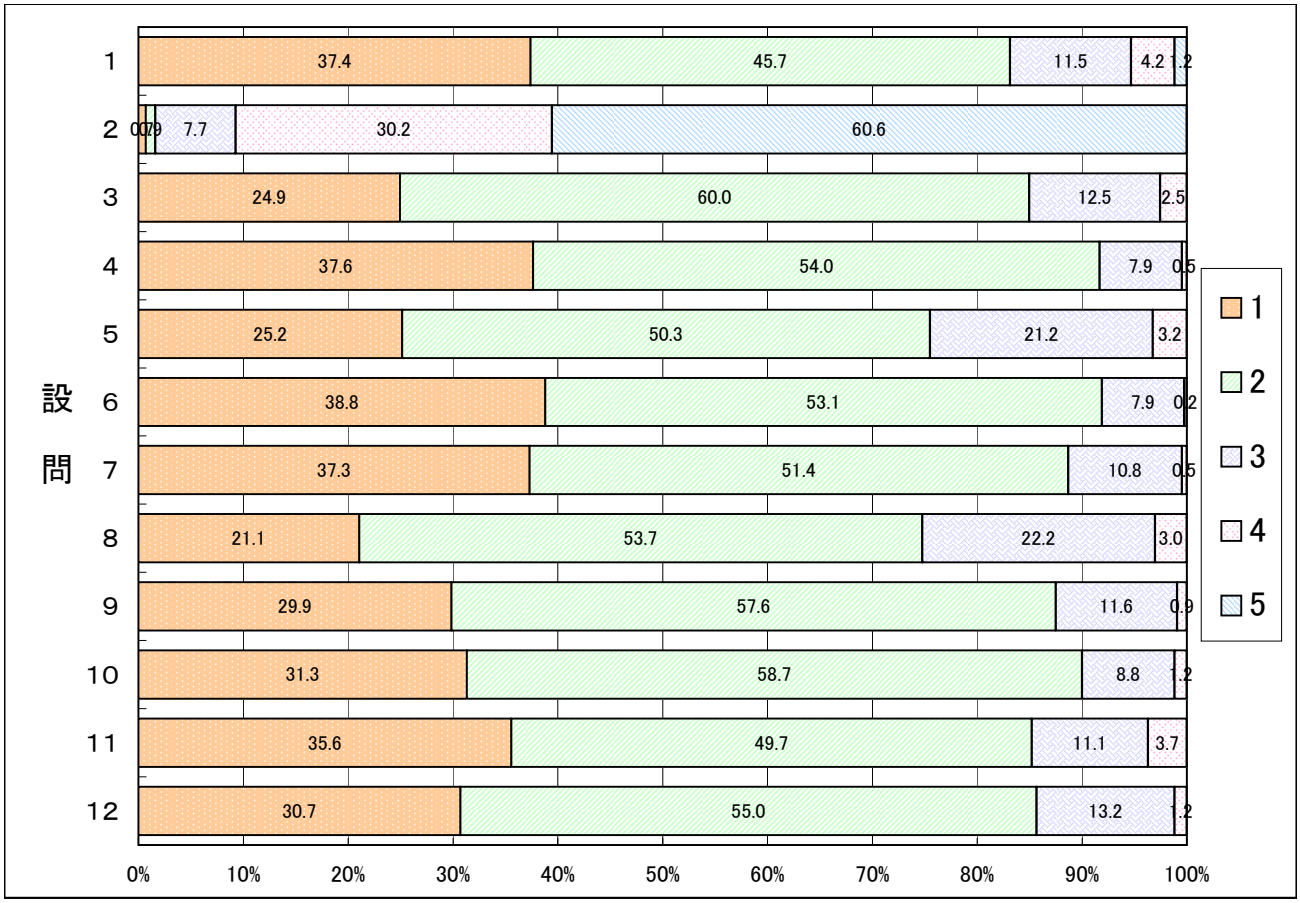
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）101～200名

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	162	198	50	18	5	433

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	4	33	130	261	431

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	108	260	54	11	433
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	163	234	34	2	433
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	109	218	92	14	433
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	168	230	34	1	433
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	162	223	47	2	434
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	91	232	96	13	432
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	129	249	50	4	432
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	135	253	38	5	431
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	154	215	48	16	433
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	133	238	57	5	433



2011年度後期　履修者数別

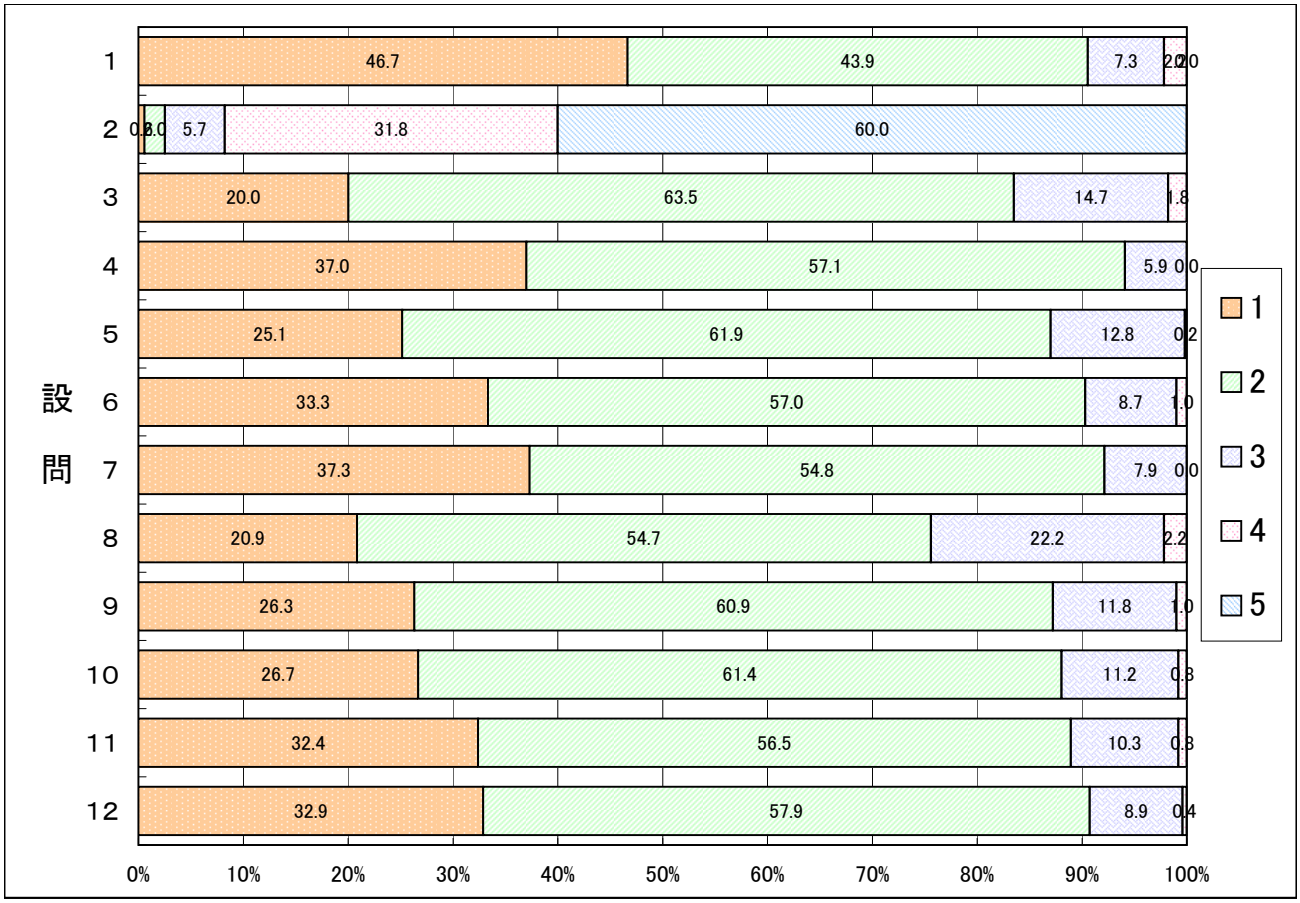
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）201名以上　（301～400名の科目1件を含む）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	237	223	37	11	0	508

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	10	29	162	306	510

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	102	323	75	9	509
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	188	290	30	0	508
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	128	315	65	1	509
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	169	289	44	5	507
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	190	279	40	0	509
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	106	278	113	11	508
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	134	310	60	5	509
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	134	308	56	4	502
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	164	286	52	4	506
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	167	294	45	2	508



2011年度後期　履修者数別

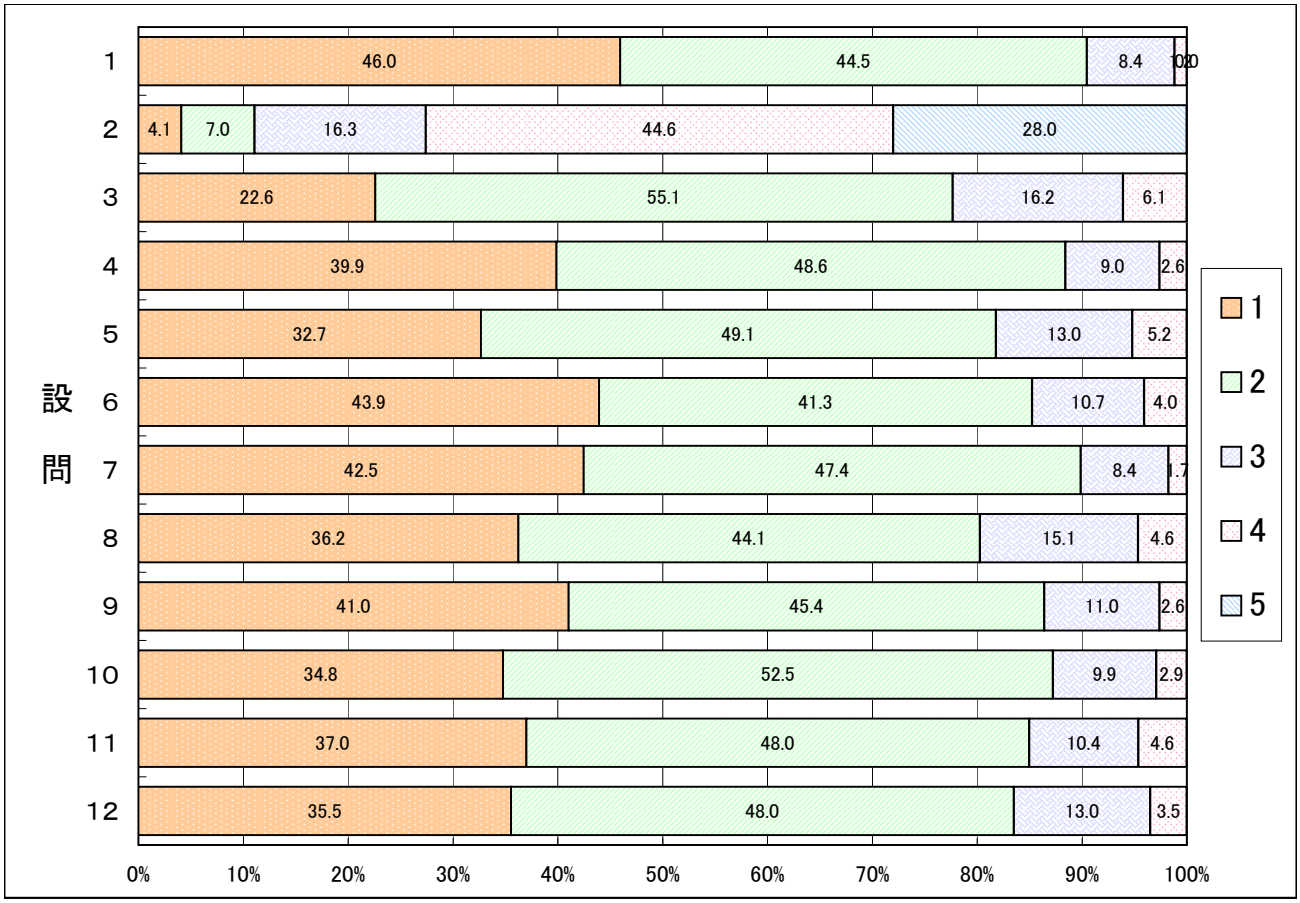
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	159	154	29	4	0	346

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	14	24	56	153	96	343

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	78	190	56	21	345
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	138	168	31	9	346
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	113	170	45	18	346
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	152	143	37	14	346
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	147	164	29	6	346
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	125	152	52	16	345
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	142	157	38	9	346
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	120	181	34	10	345
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	128	166	36	16	346
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	123	166	45	12	346



2011年度後期　履修者数別

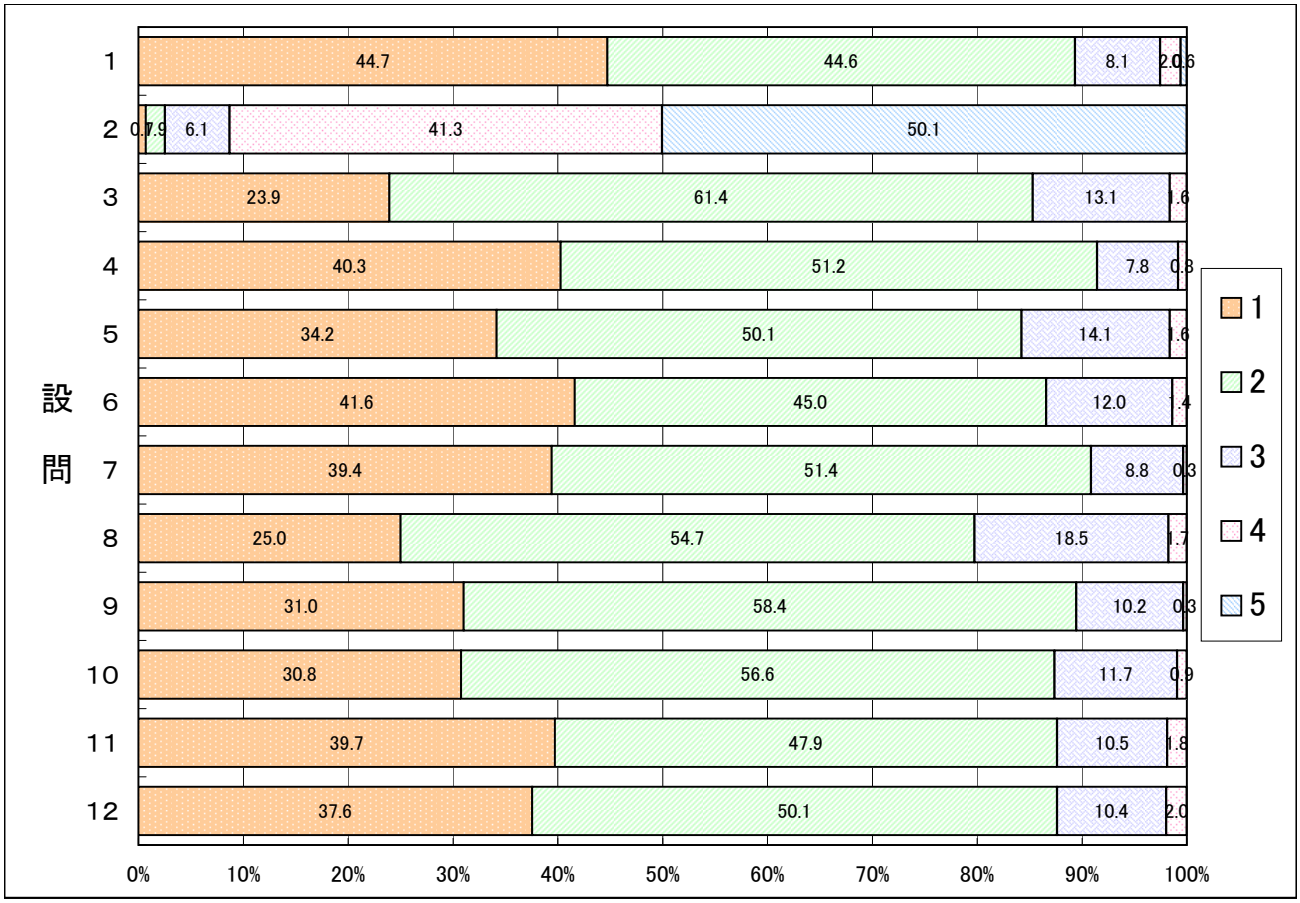
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）101名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	386	385	70	17	5	863

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	16	53	356	432	863

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	207	531	113	14	865
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	348	442	67	7	864
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	295	432	122	14	863
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	360	389	104	12	865
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	341	445	76	3	865
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	216	473	160	15	864
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	268	505	88	3	864
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	266	489	101	8	864
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	344	415	91	16	866
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	325	433	90	17	865



2011年度後期　履修者数別

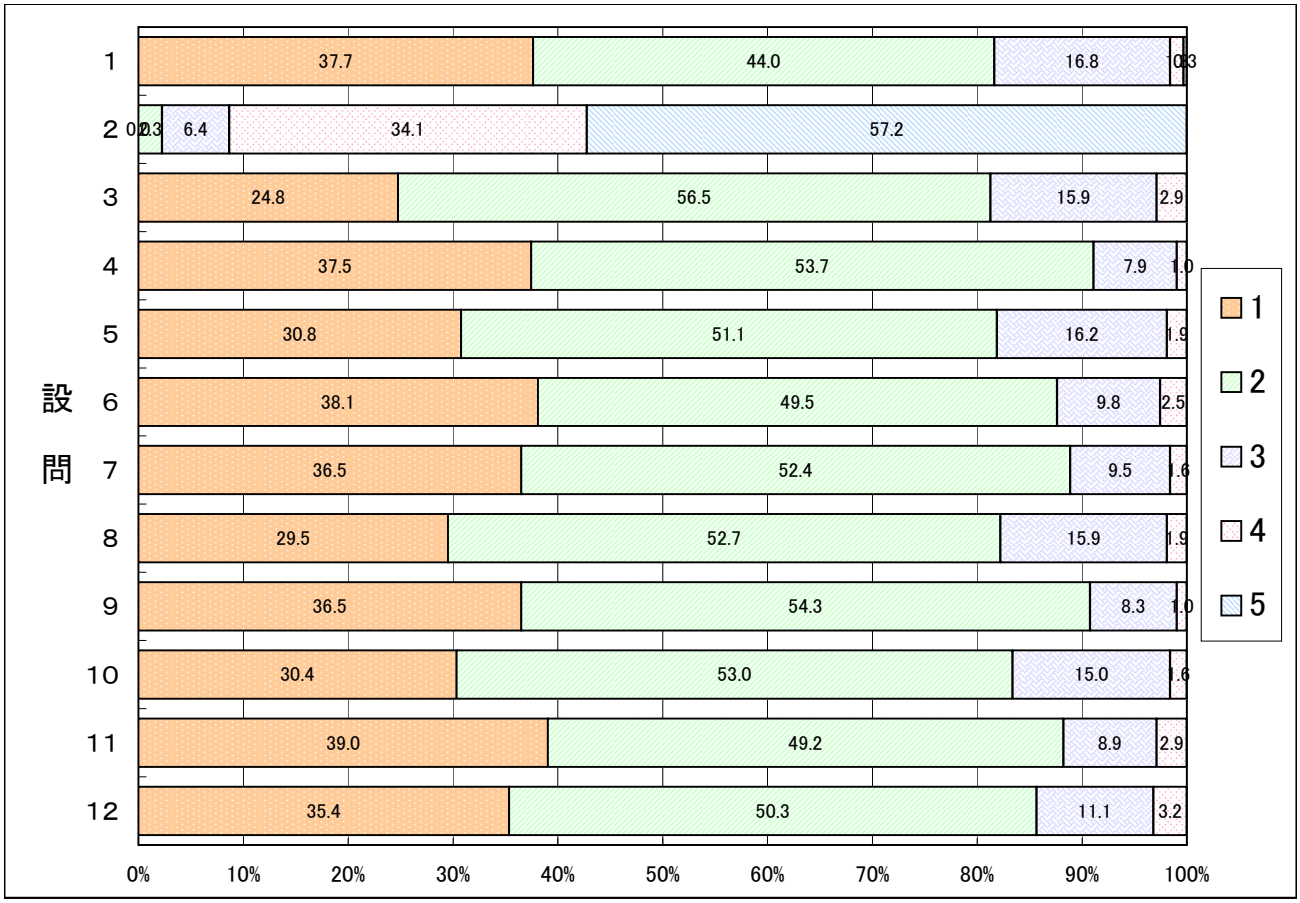
授業評価アンケート集計結果

共通科目（歴史と社会）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	119	139	53	4	1	316

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	7	20	106	178	311

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	78	178	50	9	315
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	118	169	25	3	315
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	97	161	51	6	315
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	120	156	31	8	315
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	115	165	30	5	315
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	93	166	50	6	315
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	115	171	26	3	315
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	95	166	47	5	313
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	123	155	28	9	315
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	111	158	35	10	314



2011年度後期　履修者数別

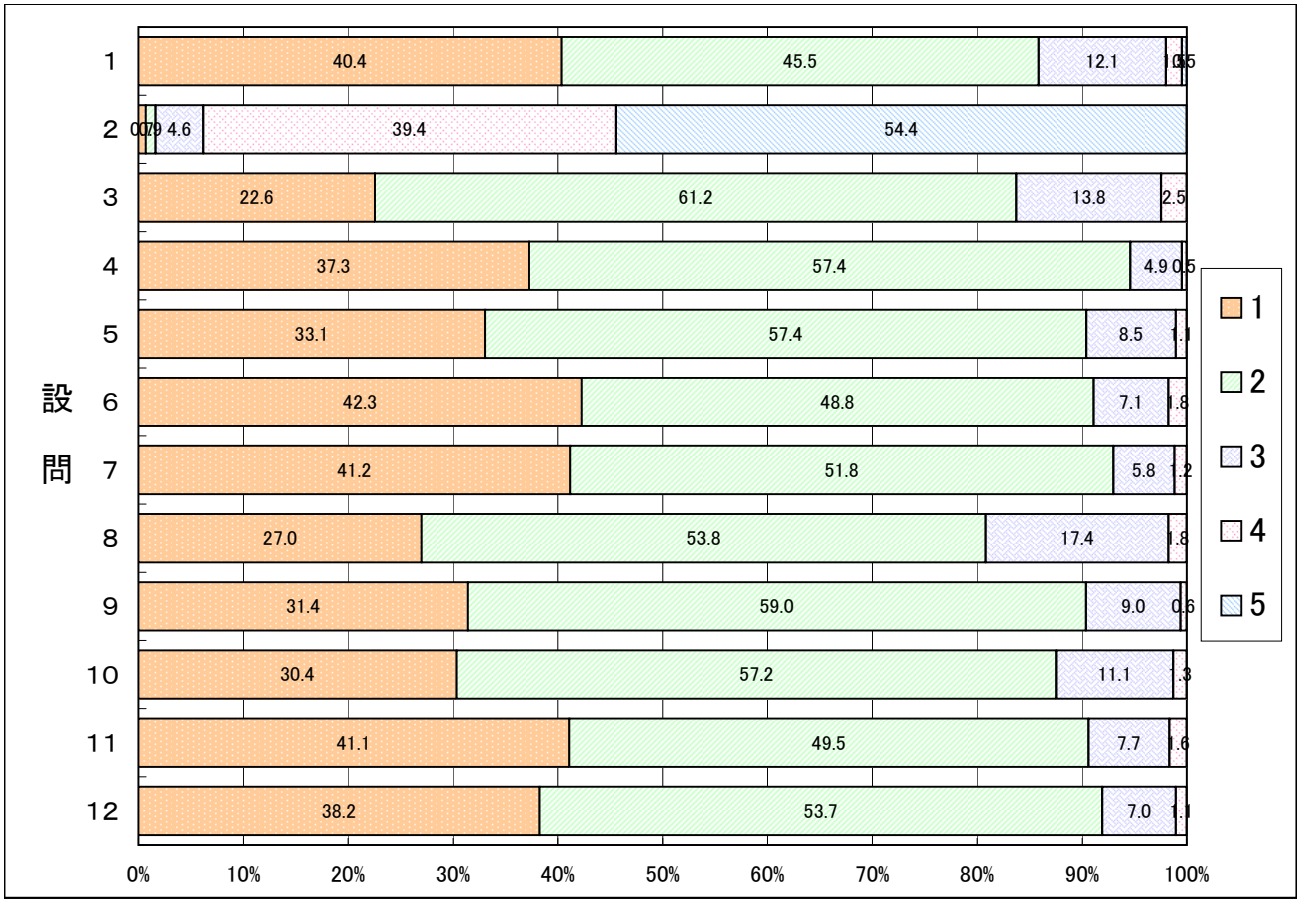
授業評価アンケート集計結果

共通科目（歴史と社会）101名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	346	390	104	13	4	857

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	8	39	337	466	856

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	193	523	118	21	855
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	319	491	42	4	856
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	283	491	73	9	856
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	362	418	61	15	856
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	353	444	50	10	857
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	231	460	149	15	855
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	268	503	77	5	853
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	259	488	95	11	853
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	351	423	66	14	854
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	327	459	60	9	855

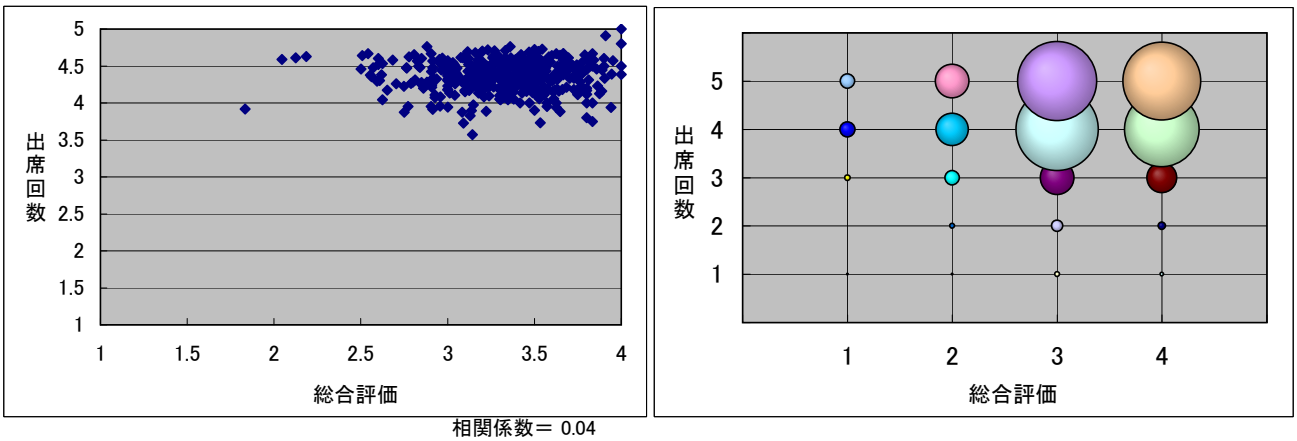


授業評価アンケート集計結果

2011年度後期

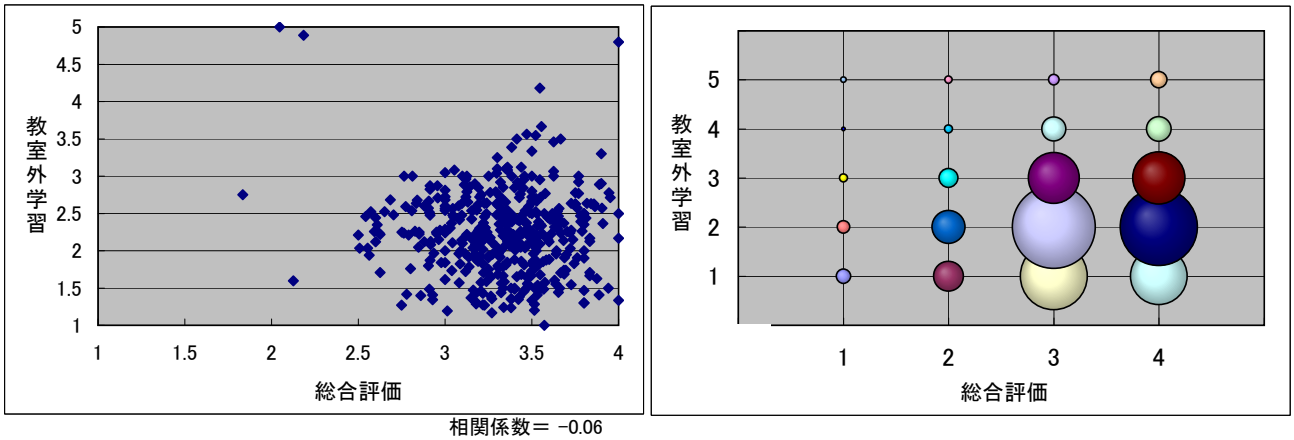
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と出席回数（設問1）の関係



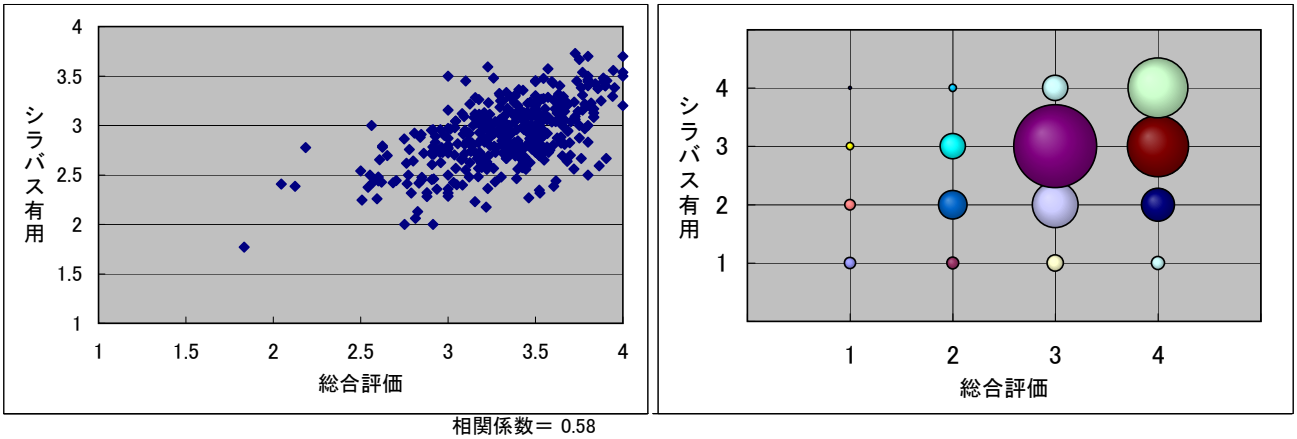
相関係数＝ 0.04

総合評価と教室外学習（設問2）の関係



相関係数＝ -0.06

総合評価とシラバス有用（設問3）の関係



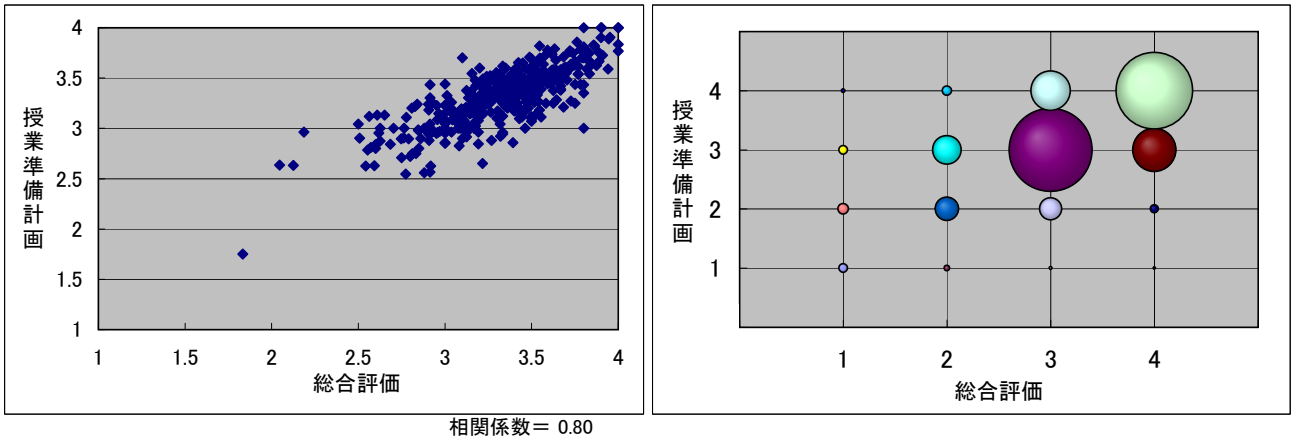
相関係数＝ 0.58

授業評価アンケート集計結果

2011年度後期

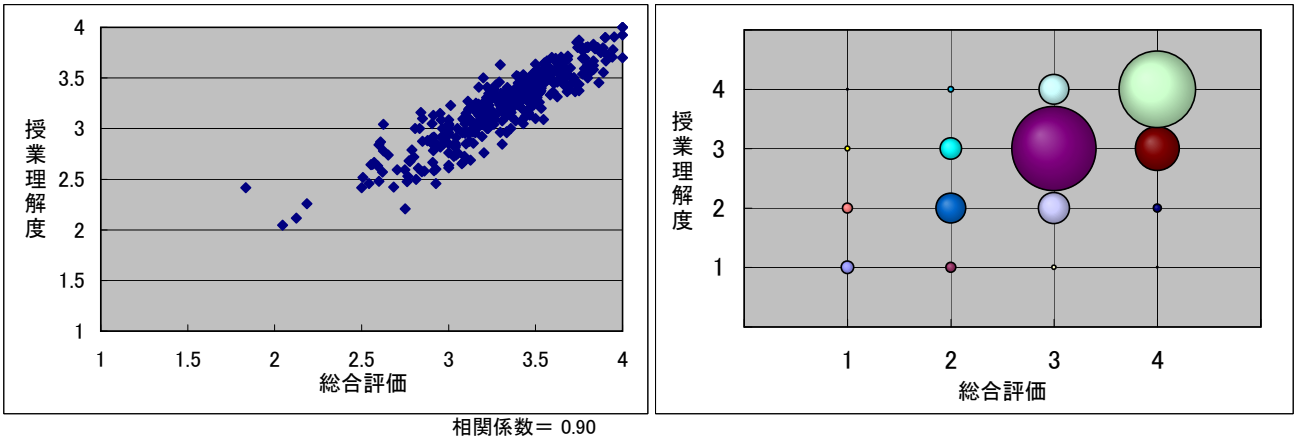
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と授業準備計画(設問4)の関係



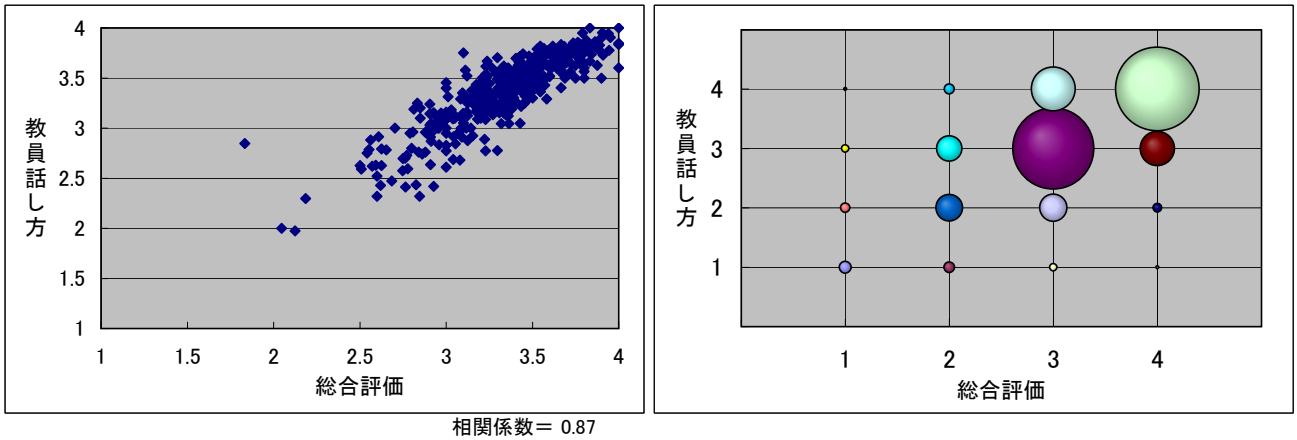
相関係数＝ 0.80

総合評価と授業理解度(設問5)の関係



相関係数＝ 0.90

総合評価と教員話し方(設問6)の関係



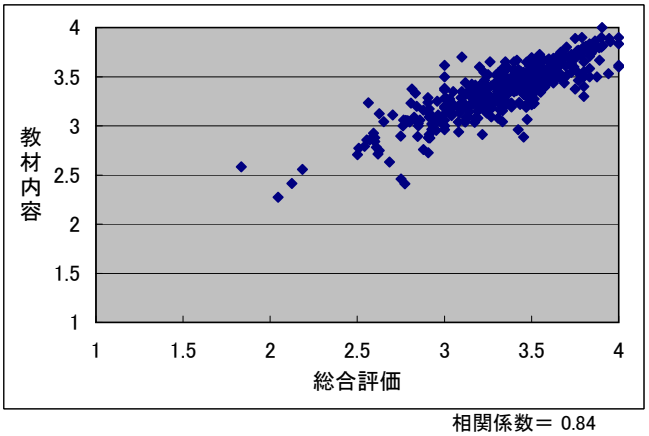
相関係数＝ 0.87

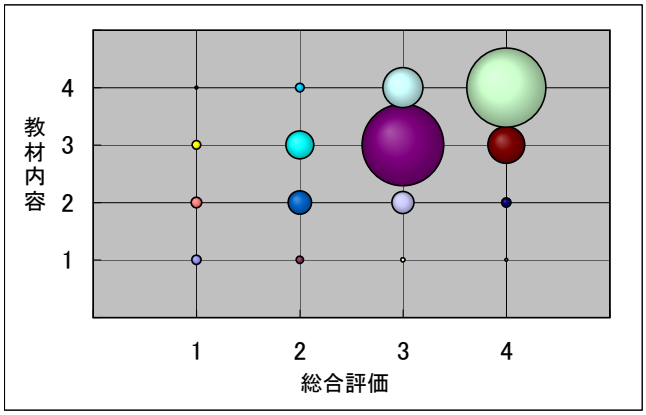
授業評価アンケート集計結果

2011年度後期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

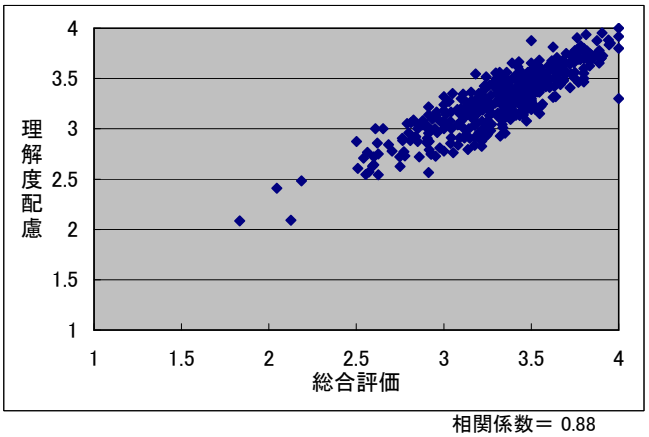
総合評価と教材内容（設問7）の関係

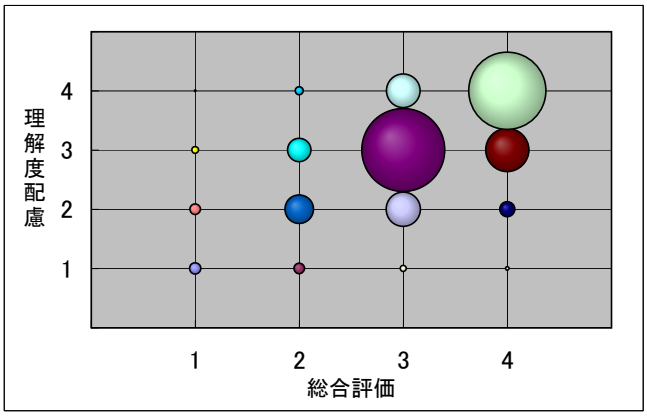




相関係数＝ 0.84

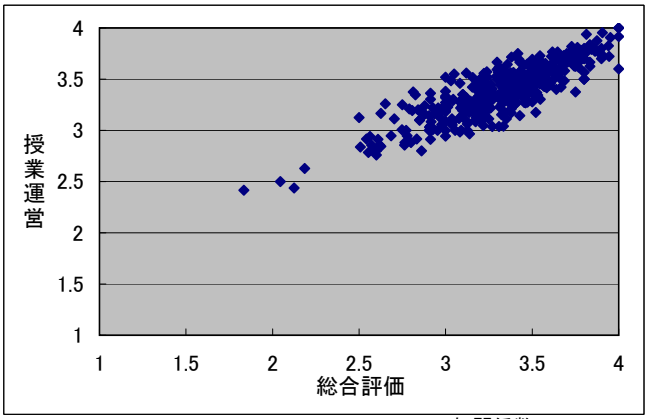
総合評価と理解度配慮（設問8）の関係

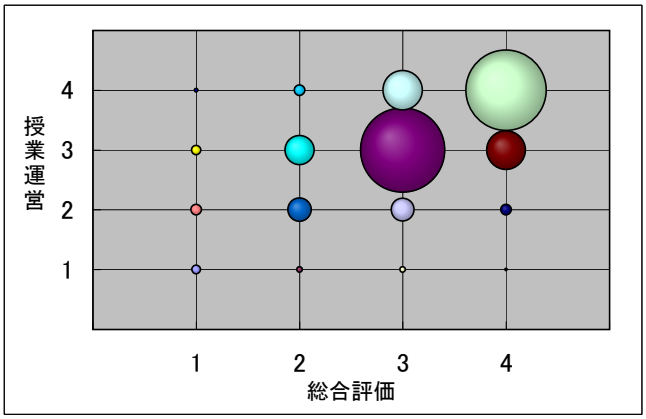




相関係数＝ 0.88

総合評価と授業運営（設問9）の関係





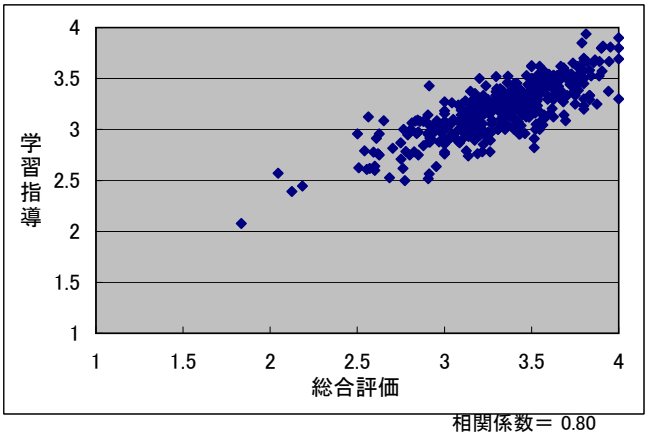
相関係数＝ 0.86

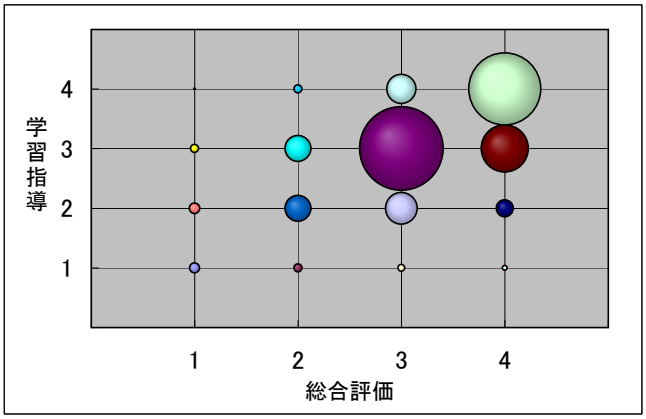
授業評価アンケート集計結果

2011年度後期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

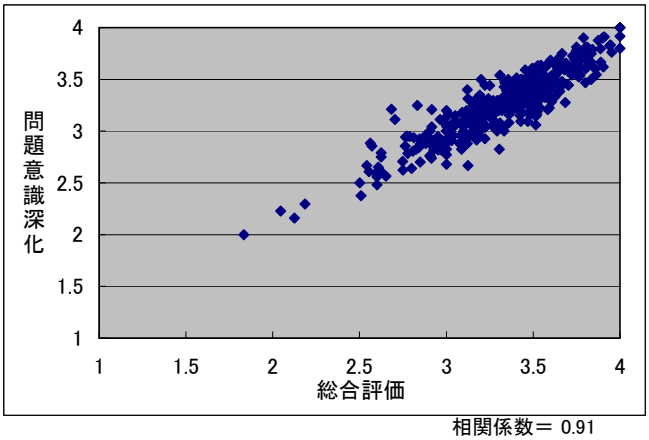
総合評価と学習指導（設問10）の関係

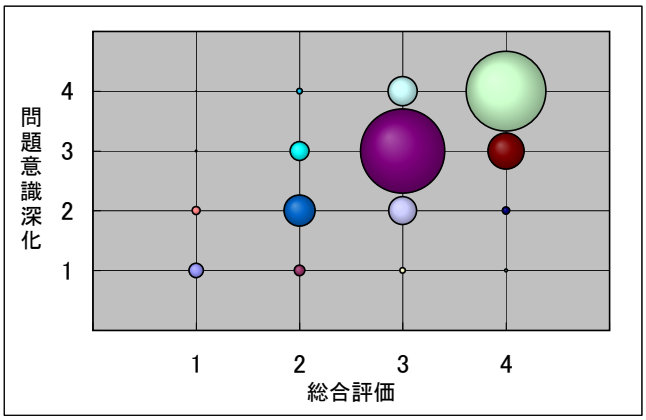




相関係数＝ 0.80

総合評価と問題意識深化（設問11）の関係





相関係数＝ 0.91

２０１２年度前期

「学生による授業評価」アンケート集計結果

学科科目以外の授業科目

改訂版

2014 年 6 月

東京女子大学ＦＤ委員会

「学生による授業評価」アンケート実施結果概要

今回のアンケートは、先生方及び履修者の協力を得て、下記の通り対象科目のほとんどの科目で実施することができました。

集計結果は、個別の授業については、2012 年 9 月に担当教員にお渡ししています。

大学全体集計、科目区分別集計等については、次頁以降にその概要を掲載いたします。

記

１．実施機関： 東京女子大学ＦＤ委員会

２．目　　的： 教員個々の授業改善・充実を通して、東京女子大学全体の教育の向上に資する。

３．実施期間： 2012 年 7 月 10 日(火)～ 23 日(月)の期間のいずれか 1 回

４．実施対象： 学科科目以外の授業科目

５．対象科目（注＊）： 496 科目

＊現代教養学部と文理学部、現代文化学部で共通開講の授業は、本籍（現代教養学部）の授業科目名のみとした。

６．実施科目： 480 科目

７．実 施 率： 96.8%

※この集計結果は本学 HP で閲覧できる他、プリントアウトを綴じたファイルを以下の場所に設置しています。内容の性格上、また部数が限られているため、設置場所からのファイルの持ち出しはご遠慮ください。

教育職員閲覧用

学科・専攻、教職課程・学芸員課程、全学共通教育センター、女性学研究所、図書館、教育研究支援課

学生閲覧用

図書館、教育研究支援課

SAMPLE

「学生による授業評価」アンケート

2012年度(前期)

このアンケートは、受講者の皆さんの意見により、授業の実態を把握し、来学期以降における全学共通カリキュラム等の授業の教育方法を検討し、授業改善・充実に役立てることを目的として実施します。
回答は、無記名です。回答の内容は統計的に処理され、誰がどのように回答したかわかることは一切ありません。
成績評価に反映されることもありません。
アンケートの回収、封入は皆さんの中の協力者にお願いします。
集計結果は、次学期初めに教育研究支援課又は図書館でその概要を閲覧することができます。

東京女子大学ＦＤ委員会

注意事項
- この用紙を折ったり、汚したりしないでください。
- マークは直接機械にかけるため、選択肢の ○ 印を例のように塗りつぶしてください。
- 回答には必ずＨＢの鉛筆またはシャープペンシルを使用してください。

（例）　良いマーク ●　悪いマーク ✓ ⊘ 0

A．学年　（1）1年　（2）2年　（3）3年　（4）4年　（5）院生　（6）それ以外	①　②　③　④　⑤　⑥
B．学科・専攻　（1）哲　（2）日　（3）英　（4）史　（5）社 （6）経　（7）心　（8）数　（9）情　（10）コミュ （11）地　（12）国際関係　（13）言	①　②　③　④　⑤ ⑥　⑦　⑧　⑨　⑩ ⑪　⑫　⑬

	すべて出席した	1〜2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった
1）あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	①	②	③	④	⑤

	週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない
2）この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	①	②	③	④	⑤

	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
3）この授業においてシラバスは有用でしたか。	①	②	③	④
4）この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	①	②	③	④
5）授業の内容は、よく理解できましたか。	①	②	③	④
6）教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	①	②	③	④
7）教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	①	②	③	④
8）教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	①	②	③	④
9）教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	①	②	③	④
10）教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	①	②	③	④
11）授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	①	②	③	④
12）総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	①	②	③	④

●以下の問13〜15は、この授業が、外国語英語の場合のみ回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
13）（この授業が英語Reading Ⅰ又はReading Ⅱの場合）読解力が向上しましたか。	①	②	③	④
14）（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	①	②	③	④
15）（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	①	②	③	④

●以下の問16は、この授業が、コンピュータⅠの場合のみ回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
16）コンピュータスキルは向上しましたか。	①	②	④	⑤

●以下の問17〜19は、この授業担当教員の個別の設問ですので、教員の指示に従って回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
17）個別設問1	①	②	③	④
18）個別設問2	①	②	③	④
19）個別設問3	①	②	③	④

（裏面に続く）

◎ 制御エリア（記入不可）

制御コード										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

コントロール	0　9

自由回答欄

この授業の良かった点、あるいは改善すべき点は何ですか。改善すべき点については、単なる批判でなく授業の改善につながるような建設的な意見を、簡潔に50字程度で書いて下さい。

2012年度前期　授業評価アンケート集計結果

§§　目次　§§

全体集計		1	
科目別集計	共通科目	２－１	
	共通科目（自然と生命）	２－２	
	共通科目（人間と思想）	２－３	
	共通科目（文化と芸術）	２－４	
	共通科目（歴史と社会）	２－５	
	共通科目（演習）	２－６	
	英語（必修）	２－７	差替
	英語（選択）	２－８	差替
	Communication Skills	２－９	差替
	Discussion Skills	２－１０	差替
	Reading Ⅰ	２－１１	
	Reading Ⅱ	２－１２	
	ドイツ語（選択必修）	２－１３	
	ドイツ語（選択）	２－１４	
	フランス語（選択必修）	２－１５	
	フランス語（選択）	２－１６	
	スペイン語（選択必修）	２－１７	
	スペイン語（選択）	２－１８	
	中国語（選択必修）	２－１９	
	中国語（選択）	２－２０	
	韓国語（選択必修）	２－２１	
	韓国語（選択）	２－２２	
	ギリシア語・ラテン語	２－２３	
	情報処理科目	２－２４	差替
	健康・運動科学科目	２－２５	
	健康・運動科学科目（必修）	２－２６	
	健康・運動科学科目（選択・講義）	２－２７	
	健康・運動科学科目（選択・実習）	２－２８	
	キリスト教学科目	２－２９	
	教職特設科目	２－３０	
	教職課程科目	２－３１	
	学芸員課程科目	２－３２	
女性学･ジェンダー関係科目	学科科目以外	3	
履修者数別集計	共通科目（自然と生命）100名以下	４－１	
	共通科目（自然と生命）101～200名	４－２	
	共通科目（自然と生命）201名以上	４－３	
	共通科目（人間と思想）100名以下	４－４	
	共通科目（人間と思想）101～200名	４－５	
	共通科目（人間と思想）201名以上	４－６	
	共通科目（文化と芸術）100名以下	４－７	
	共通科目（文化と芸術）101～200名	４－８	
	共通科目（文化と芸術）201名以上	４－９	
	共通科目（歴史と社会）100名以下	４－１０	
	共通科目（歴史と社会）101名以上（401～500名の科目1件を含む）	４－１１	
散布図＋バブルチャート	設問１２（総合評価）	5	

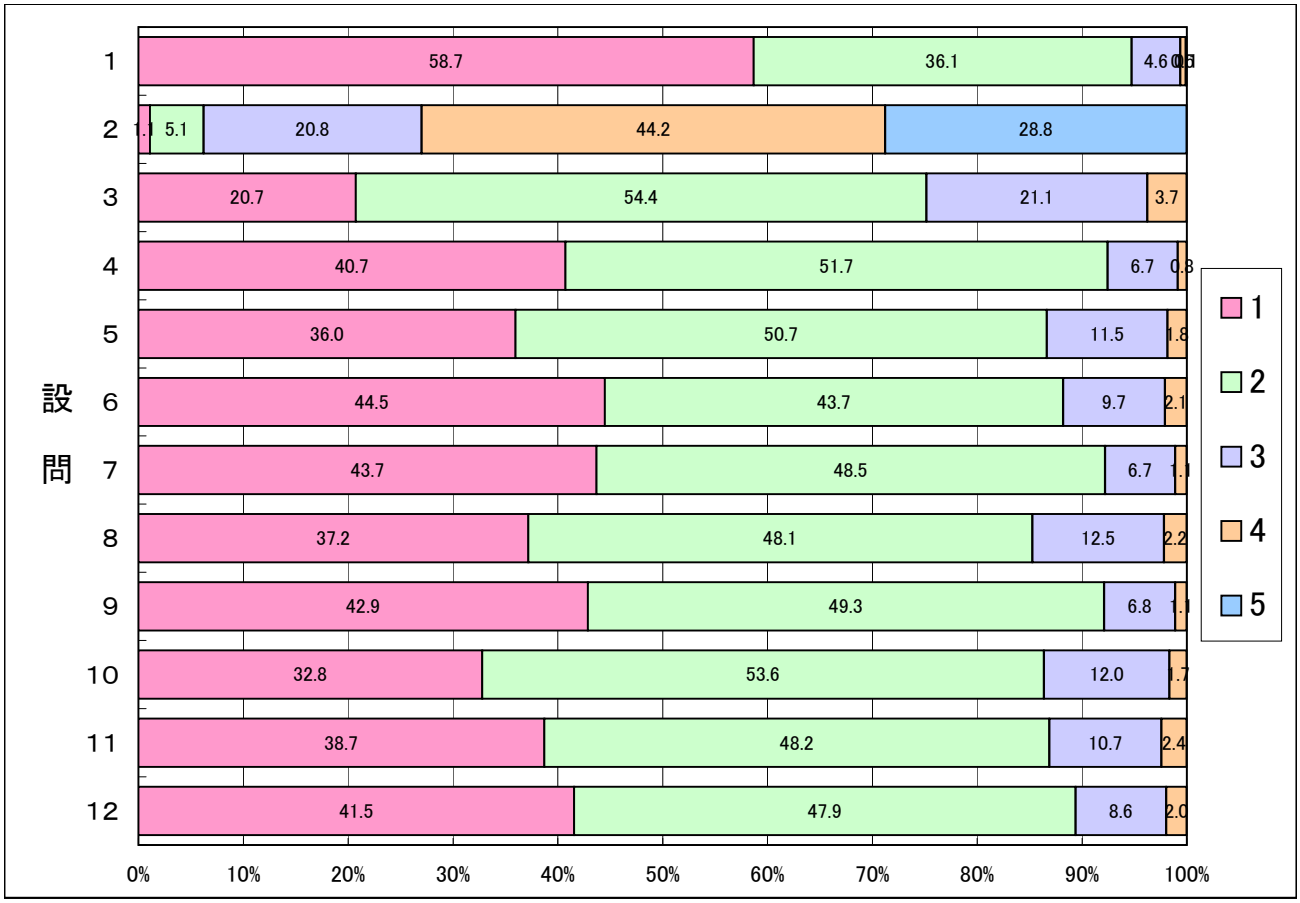
2012年度前期　全体集計

授業評価アンケート集計結果

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	9,873	6,068	778	90	13	16,822

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	182	861	3,490	7,424	4,825	16,782

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	3,479	9,136	3,535	629	16,779
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	6,817	8,658	1,120	141	16,736
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	6,006	8,465	1,926	305	16,702
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	7,419	7,295	1,620	347	16,681
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	7,276	8,082	1,112	184	16,654
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	6,198	8,019	2,092	361	16,670
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	7,119	8,182	1,123	185	16,609
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	5,427	8,871	1,981	274	16,553
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	6,436	8,015	1,775	403	16,629
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	6,905	7,955	1,435	326	16,621



2012年度前期　科目別

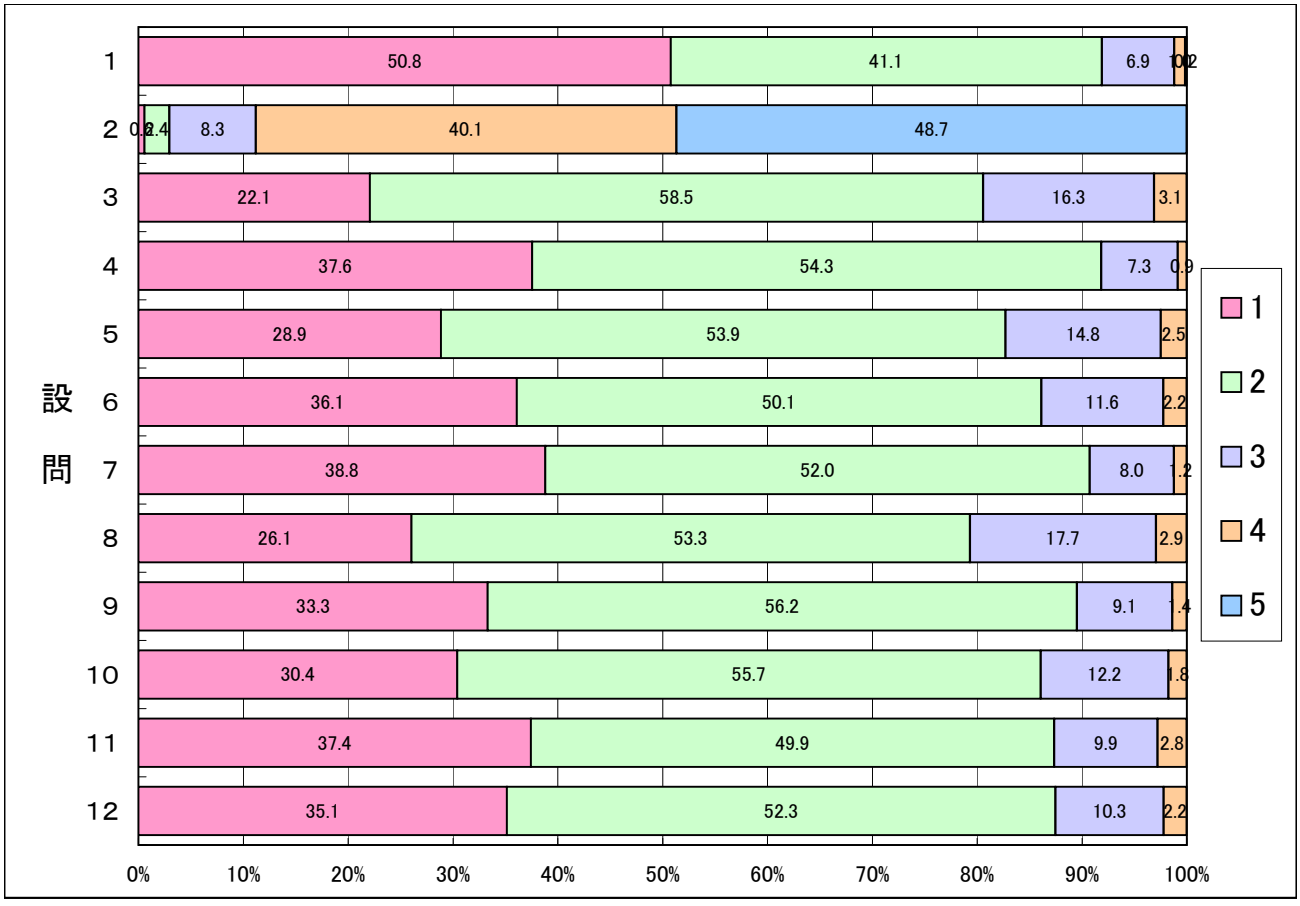
授業評価アンケート集計結果

共通科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	2,778	2,249	378	56	9	5,470

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	31	130	450	2,184	2,651	5,446

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	1,202	3,184	889	169	5,444
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	2,039	2,946	395	47	5,427
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,559	2,910	800	133	5,402
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,951	2,707	628	121	5,407
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	2,094	2,804	433	66	5,397
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	1,408	2,878	959	158	5,403
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,788	3,016	489	73	5,366
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	1,630	2,984	653	94	5,361
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	2,014	2,688	531	149	5,382
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,893	2,820	556	118	5,387



2012年度前期　科目別

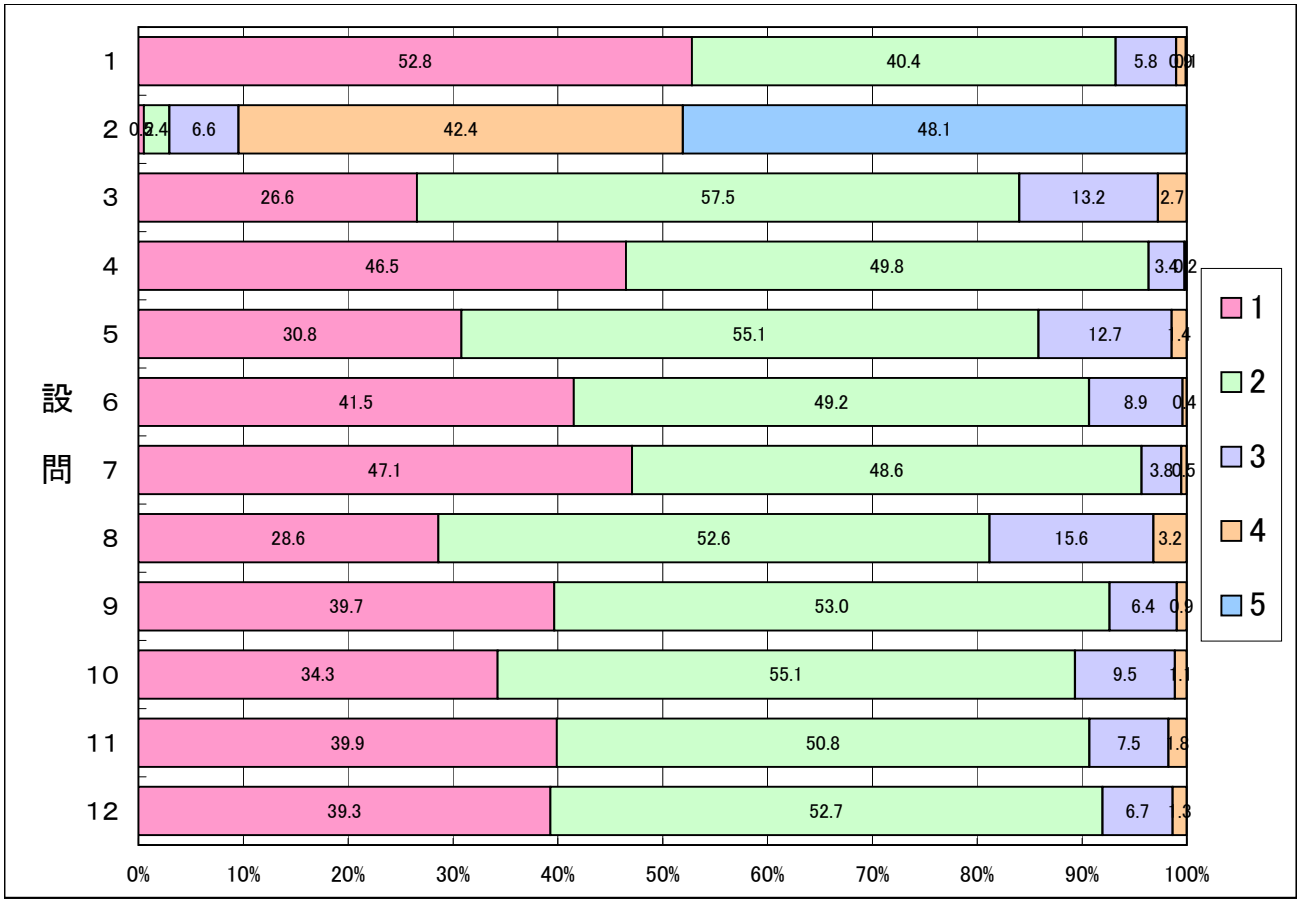
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	521	399	57	9	1	987

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	24	65	417	473	984

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	261	565	130	27	983
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	459	492	34	2	987
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	301	538	124	14	977
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	406	481	87	4	978
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	461	476	37	5	979
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	280	515	153	31	979
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	382	510	62	9	963
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	331	532	92	11	966
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	387	493	73	17	970
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	382	512	65	13	972



2012年度前期　科目別

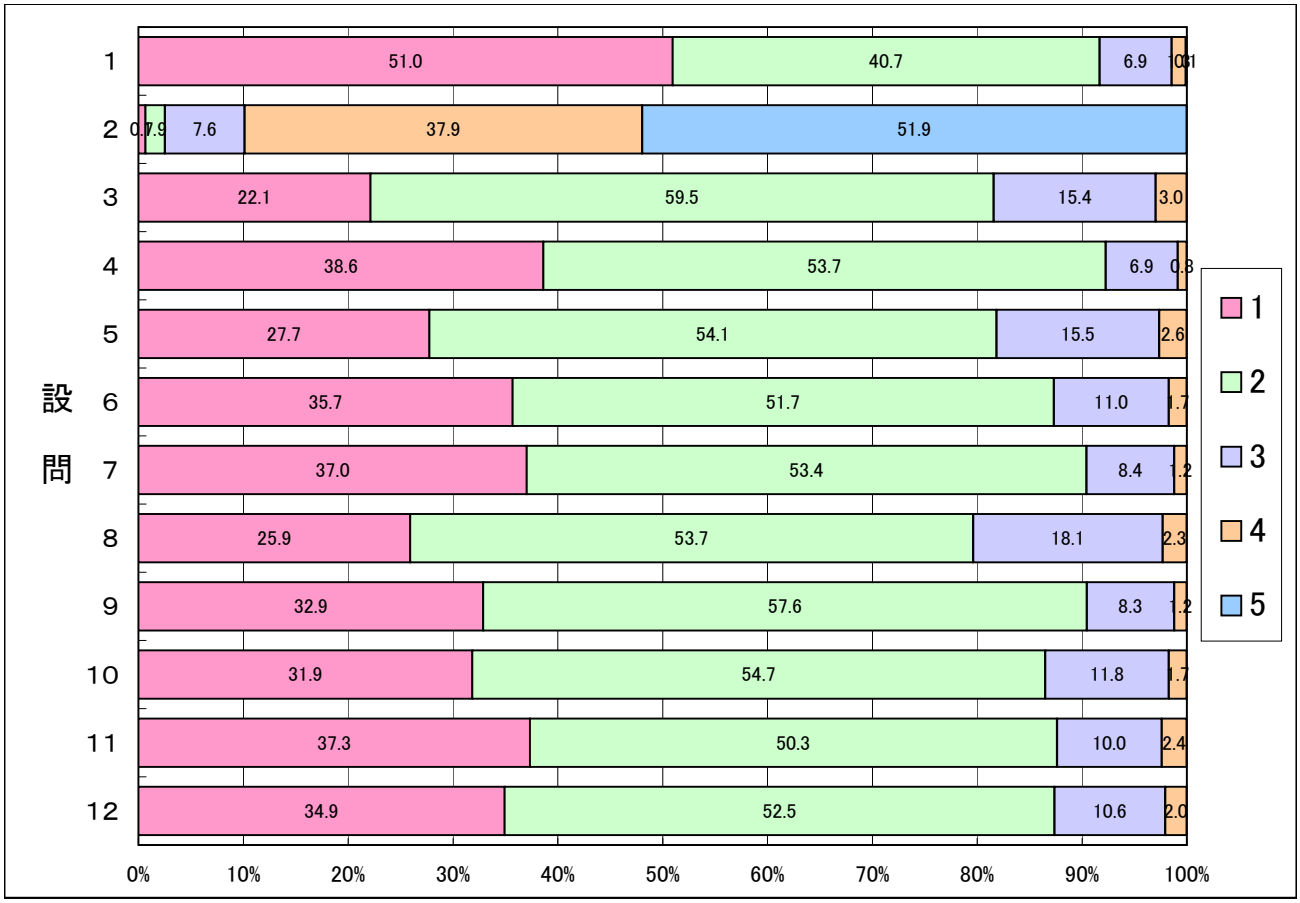
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	607	485	82	16	1	1,191

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	8	22	90	449	615	1,184

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	261	701	182	35	1,179
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	455	632	81	10	1,178
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	326	636	182	31	1,175
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	420	608	129	20	1,177
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	434	626	98	14	1,172
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	304	630	212	27	1,173
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	386	676	98	14	1,174
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	373	640	138	20	1,171
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	438	590	117	28	1,173
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	410	616	124	24	1,174



2012年度前期　科目別

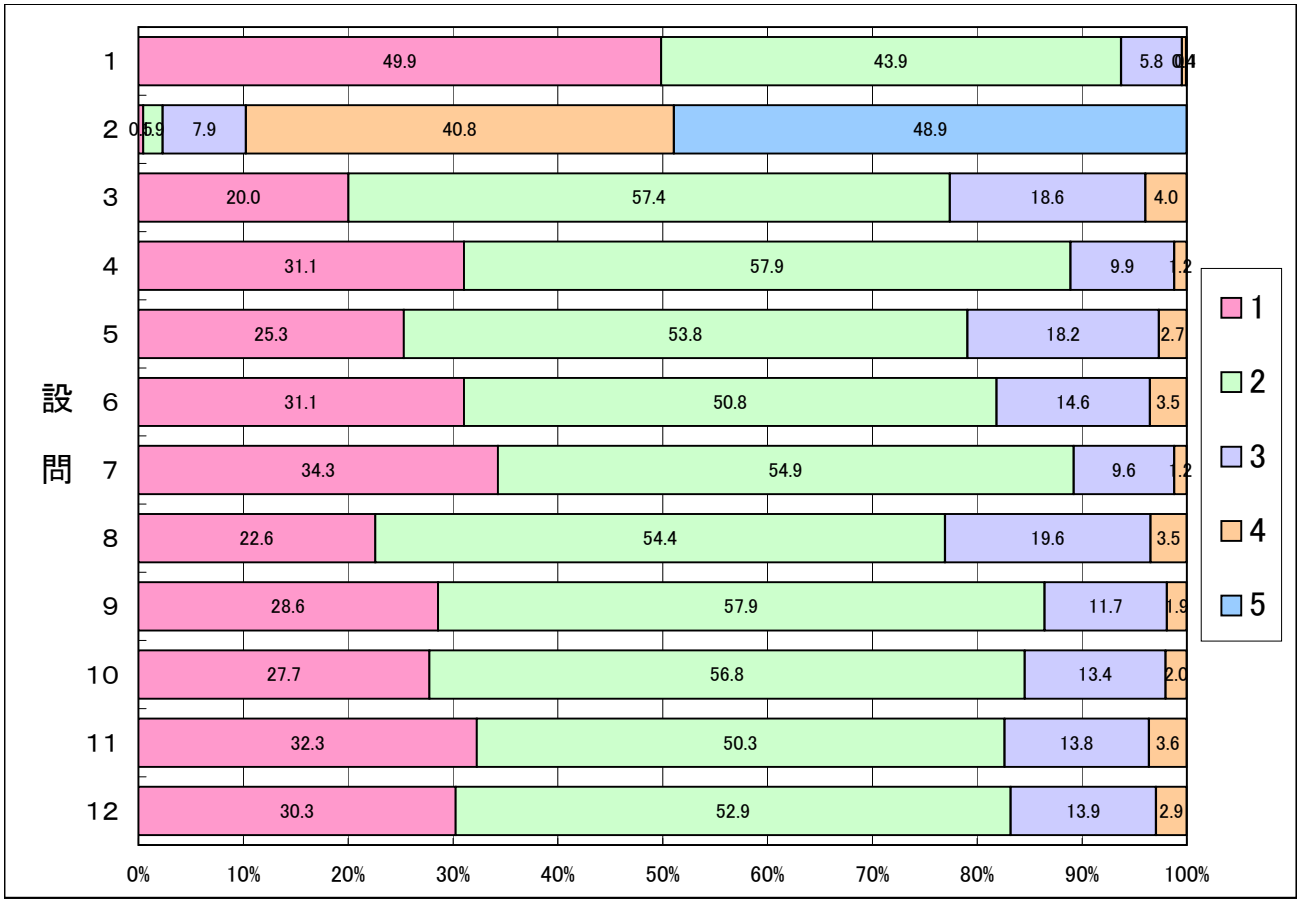
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	757	666	88	6	1	1,518

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	7	28	120	618	740	1,513

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	304	871	283	60	1,518
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	468	872	149	18	1,507
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	380	808	274	40	1,502
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	467	764	220	53	1,504
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	515	825	144	18	1,502
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	340	818	295	52	1,505
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	426	863	174	28	1,491
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	415	850	201	30	1,496
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	483	753	206	54	1,496
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	454	794	208	44	1,500



2012年度前期　科目別

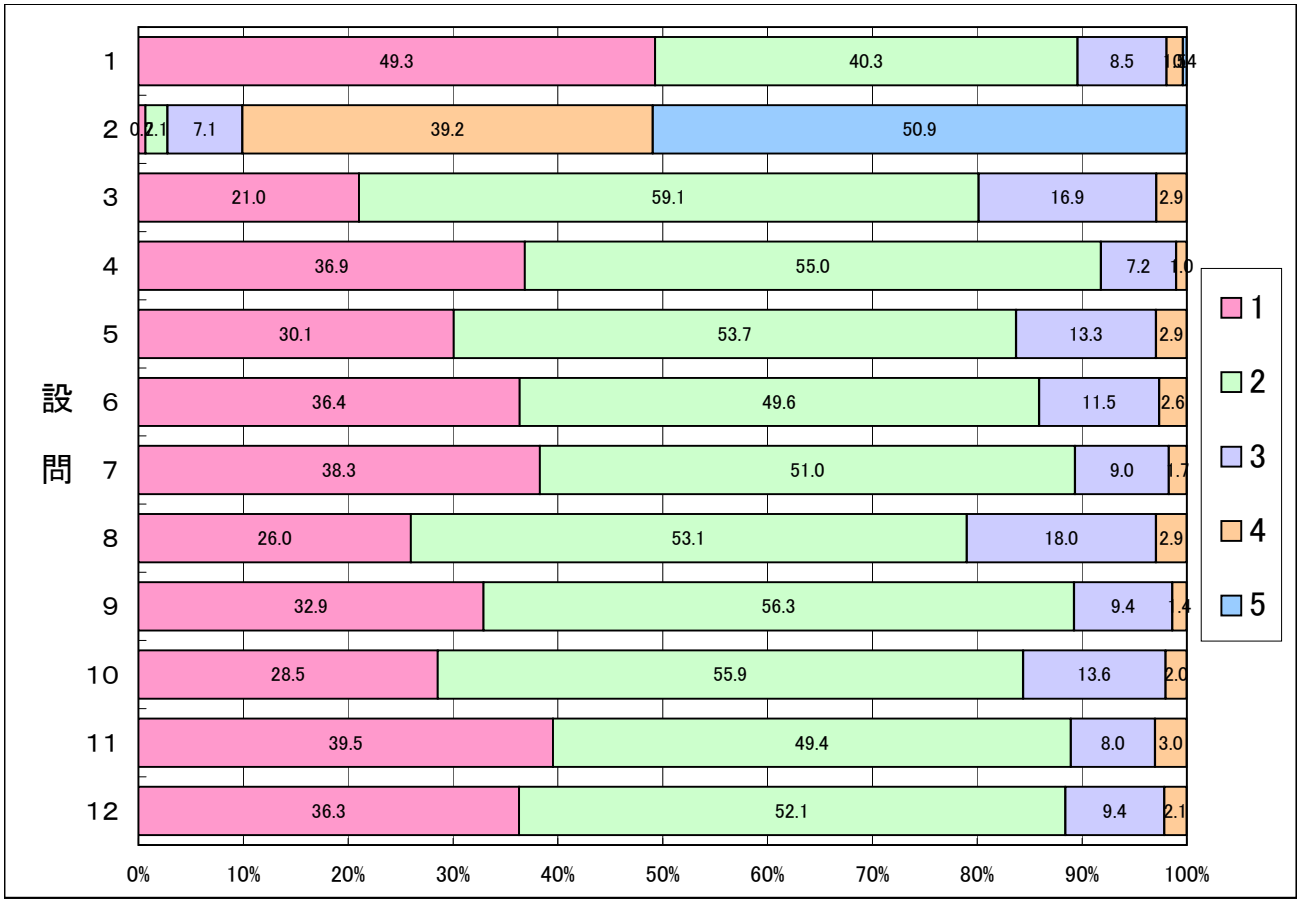
授業評価アンケート集計結果

共通科目（歴史と社会）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	800	654	138	25	6	1,623

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	11	34	115	632	822	1,614

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	339	953	273	47	1,612
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	591	881	115	16	1,603
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	481	858	213	47	1,599
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	581	792	183	42	1,598
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	610	813	143	27	1,593
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	415	848	288	47	1,598
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	523	895	149	22	1,589
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	450	881	214	32	1,577
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	630	787	128	48	1,593
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	578	830	150	34	1,592



2012年度前期　科目別

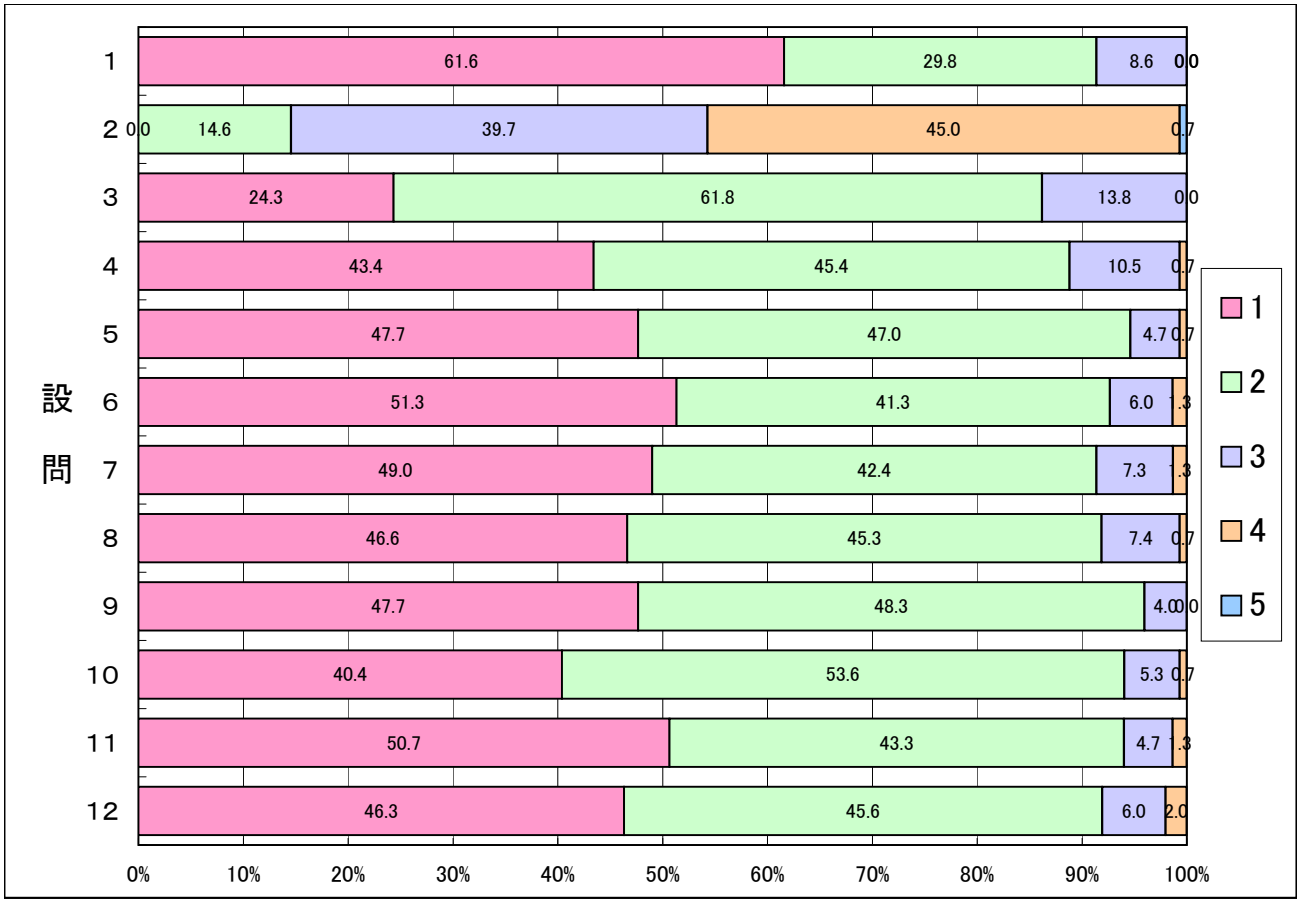
授業評価アンケート集計結果

共通科目（演習）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	93	45	13	0	0	151

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	22	60	68	1	151

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	37	94	21	0	152
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	66	69	16	1	152
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	71	70	7	1	149
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	77	62	9	2	150
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	74	64	11	2	151
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	69	67	11	1	148
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	71	72	6	0	149
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	61	81	8	1	151
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	76	65	7	2	150
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	69	68	9	3	149



2012年度前期　科目別

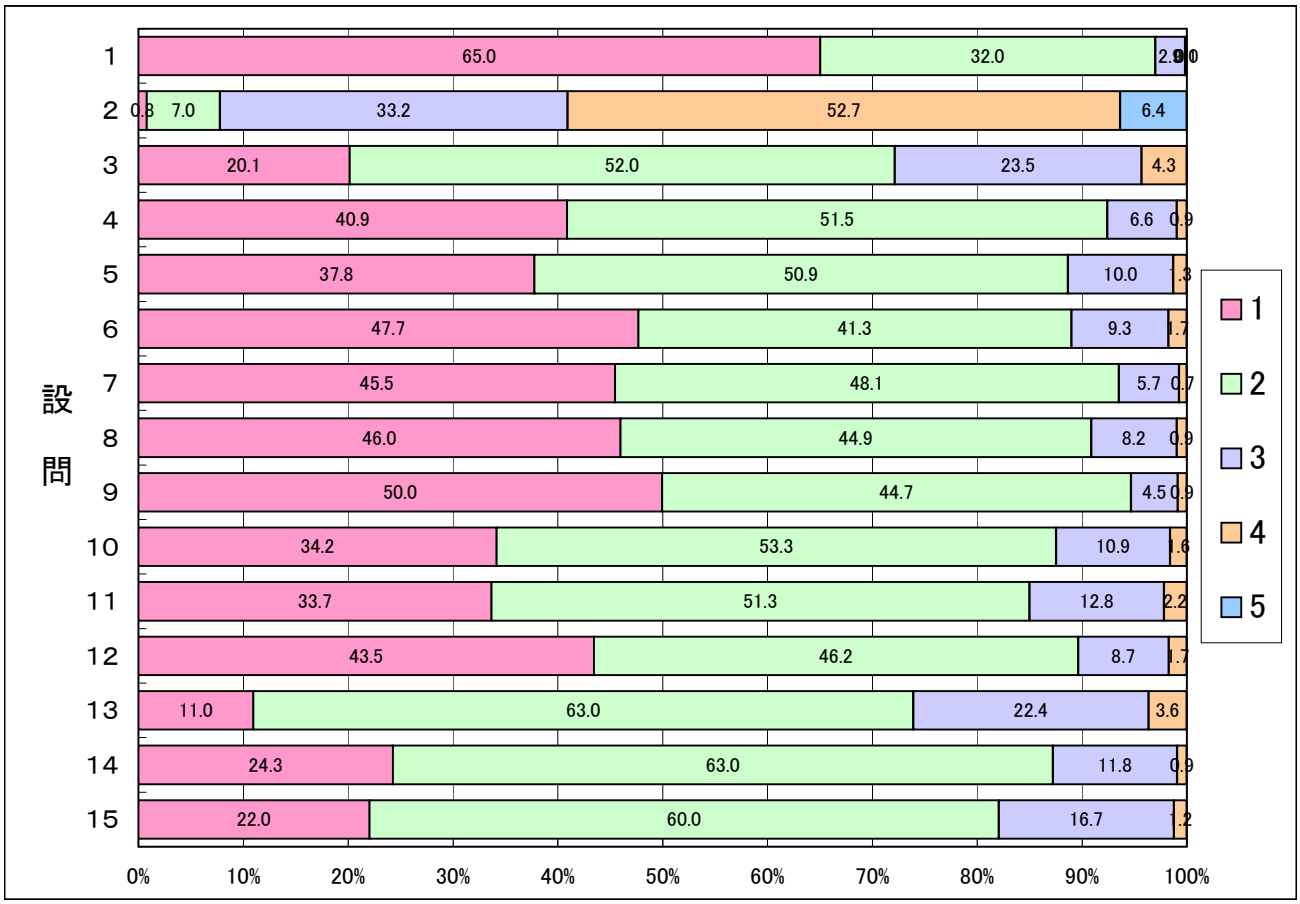
授業評価アンケート集計結果

英語（必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	2,298	1,130	101	4	1	3,534

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	28	247	1,172	1,863	225	3,535

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	712	1,838	832	152	3,534
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,445	1,821	234	33	3,533
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,331	1,794	354	45	3,524
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,680	1,455	326	61	3,522
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,599	1,690	202	26	3,517
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	1,615	1,577	287	33	3,512
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,749	1,566	156	30	3,501
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	1,195	1,865	381	55	3,496
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	1,181	1,799	450	76	3,506
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,522	1,617	303	60	3,502
設問13	（この授業が英語Reading Ⅰ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	178	1,022	364	59	1,623
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	396	1,027	193	15	1,631
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	358	975	271	20	1,624



2012年度前期　科目別

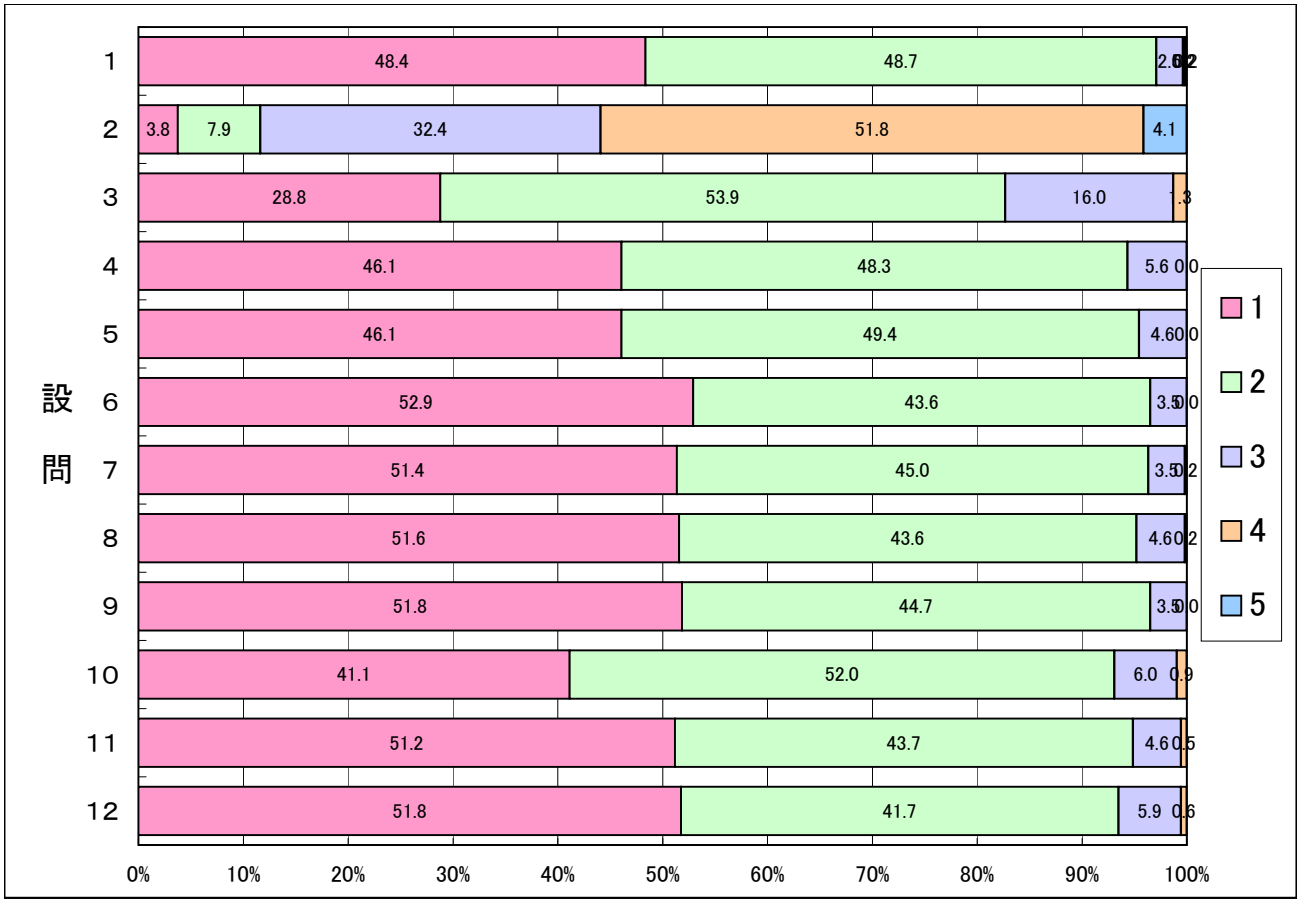
授業評価アンケート集計結果

英語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	268	270	14	1	1	554

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	21	44	181	289	23	558

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	158	296	88	7	549
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	253	265	31	0	549
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	253	271	25	0	549
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	290	239	19	0	548
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	281	246	19	1	547
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	280	237	25	1	543
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	282	243	19	0	544
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	220	278	32	5	535
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	280	239	25	3	547
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	279	225	32	3	539



2012年度前期　科目別

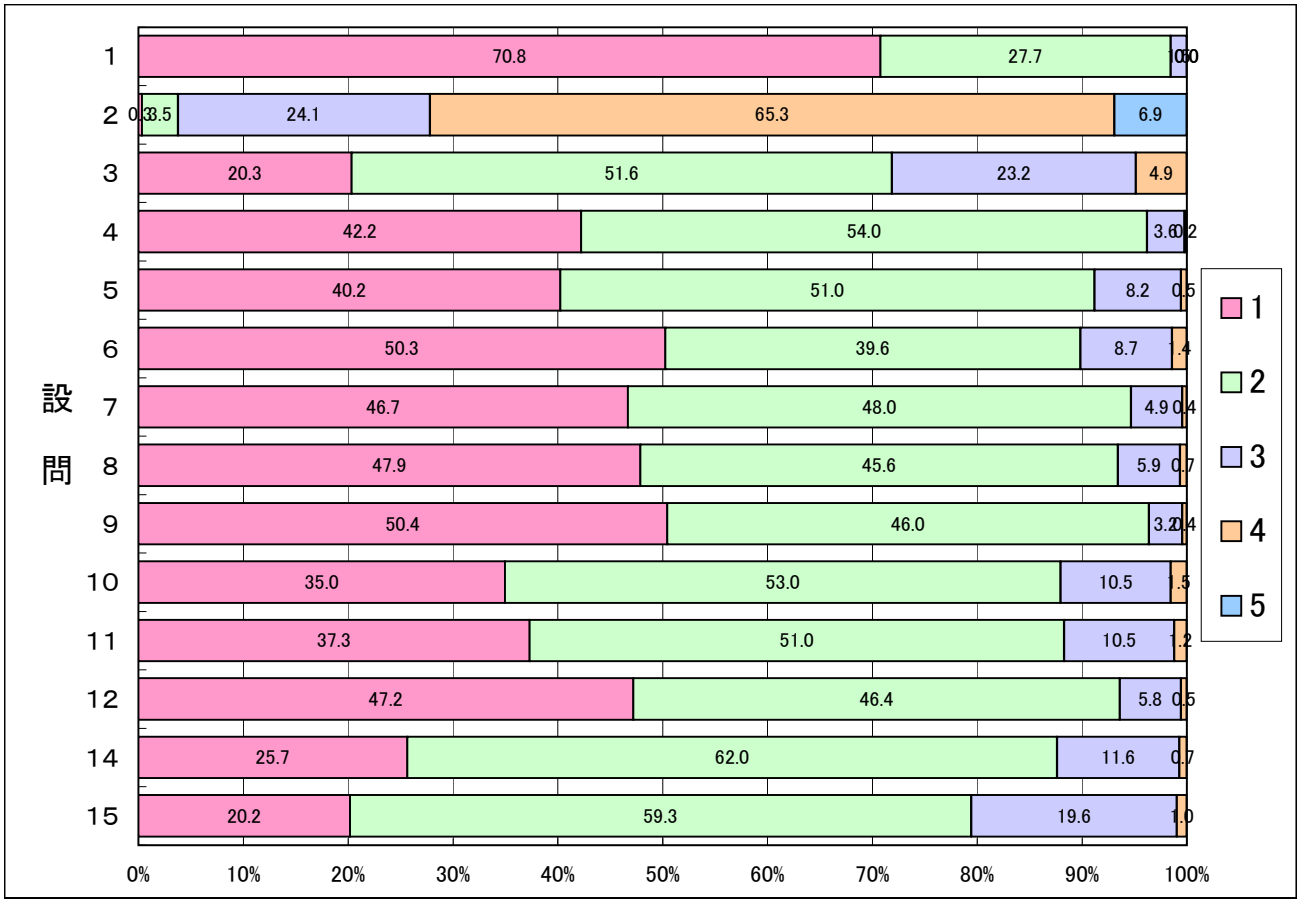
授業評価アンケート集計結果

Communication Skills

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	654	256	14	0	0	924

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	32	223	605	64	927

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	188	477	215	45	925
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	391	500	33	2	926
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	371	470	76	5	922
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	461	363	80	13	917
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	430	442	45	4	921
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	438	417	54	6	915
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	462	421	29	4	916
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	320	485	96	14	915
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	341	466	96	11	914
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	430	423	53	5	911
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	216	522	98	6	842
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	169	496	164	8	837



2012年度前期　科目別

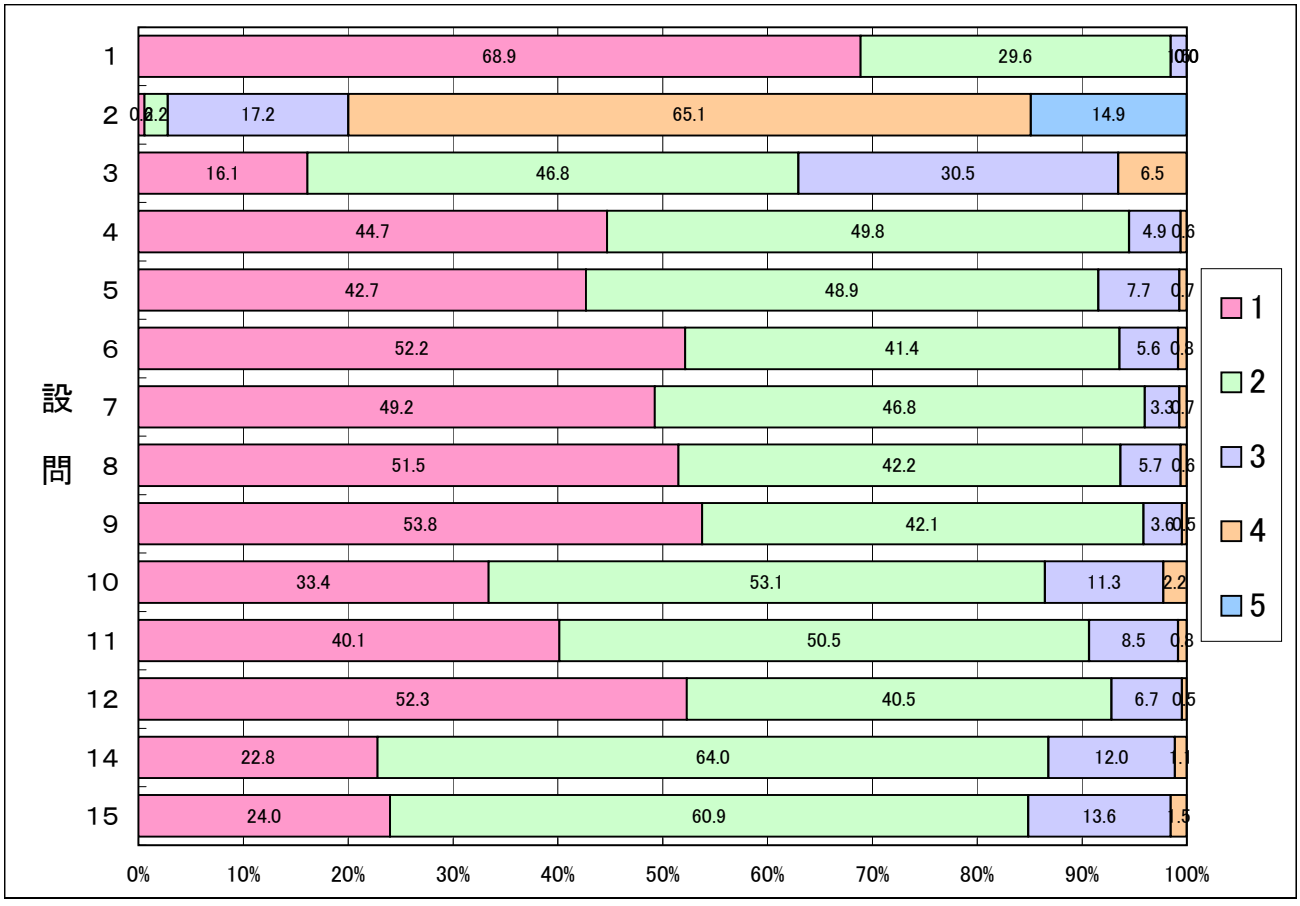
授業評価アンケート集計結果

Discussion Skills

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	589	253	13	0	0	855

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	19	147	556	127	854

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	138	401	261	56	856
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	383	427	42	5	857
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	365	418	66	6	855
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	447	355	48	7	857
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	420	399	28	6	853
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	440	360	49	5	854
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	457	358	31	4	850
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	284	451	96	19	850
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	340	428	72	7	847
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	445	345	57	4	851
設問14	（この授業が英語CS又はDSの場合）聴く力が向上しましたか。	180	505	95	9	789
設問15	（この授業が英語CS又はDSの場合）話す力が向上しましたか。	189	479	107	12	787



2012年度前期　科目別

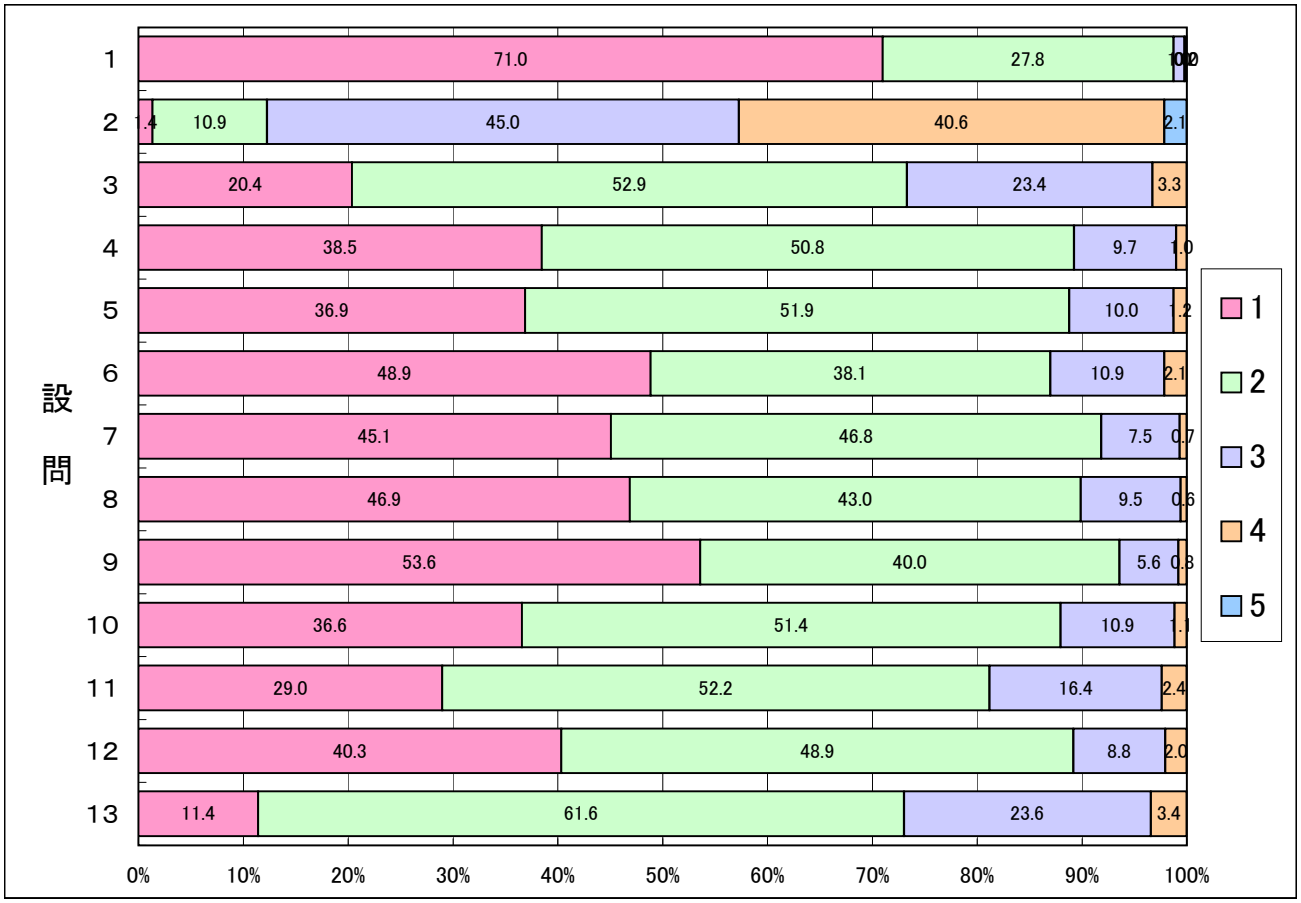
授業評価アンケート集計結果

Reading Ⅰ

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	629	246	9	2	0	886

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	12	97	399	360	19	887

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	180	468	207	29	884
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	340	449	86	9	884
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	326	459	88	11	884
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	432	337	96	19	884
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	398	413	66	6	883
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	413	379	84	5	881
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	469	350	49	7	875
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	319	448	95	10	872
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	256	461	145	21	883
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	355	430	77	18	880
設問13	（この授業が英語Reading Ⅰ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	97	523	200	29	849



2012年度前期　科目別

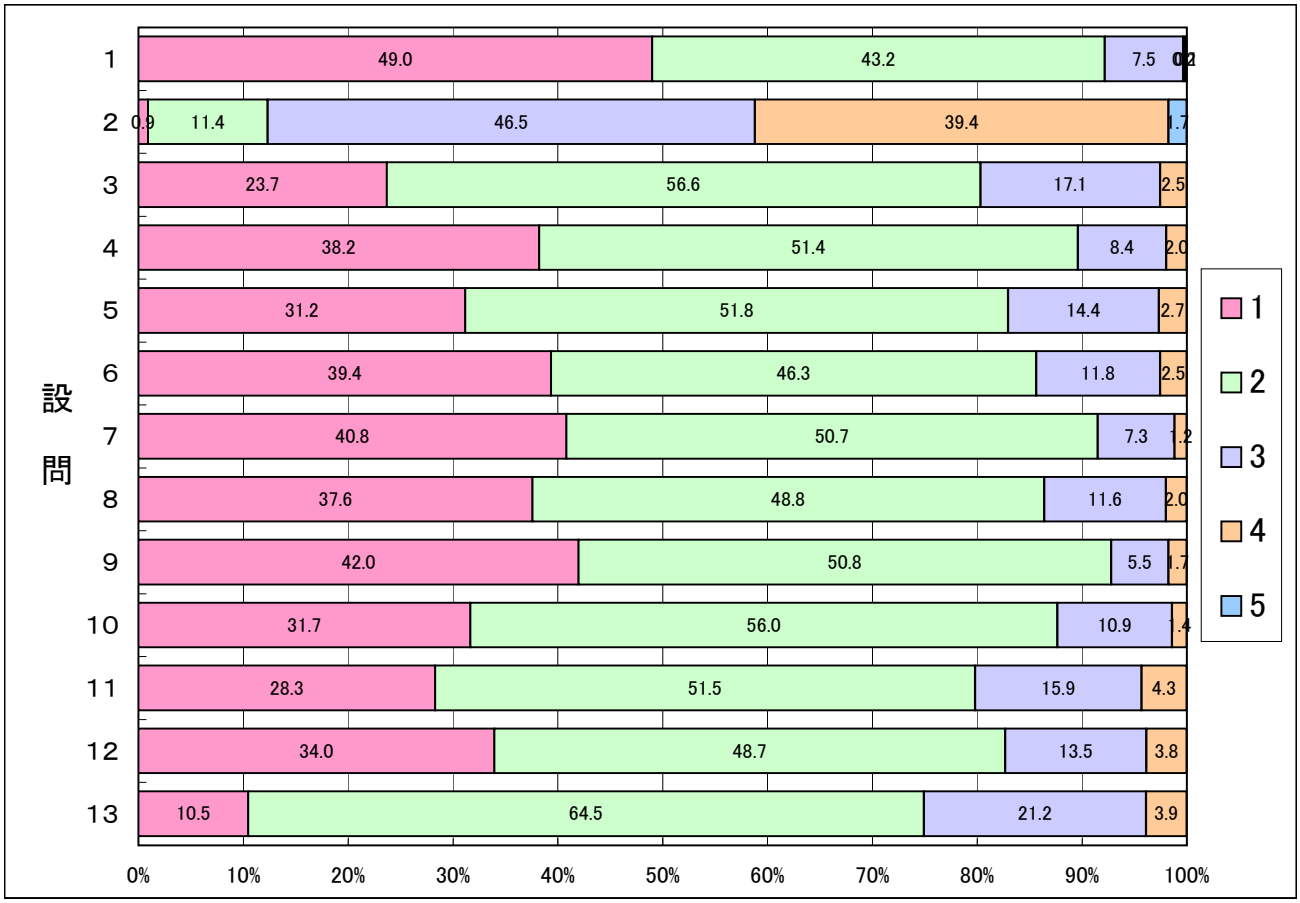
授業評価アンケート集計結果

ReadingⅡ

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	426	375	65	2	1	869

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	8	99	403	342	15	867

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	206	492	149	22	869
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	331	445	73	17	866
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	269	447	124	23	863
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	340	400	102	22	864
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	351	436	63	10	860
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	324	421	100	17	862
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	361	437	47	15	860
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	272	481	94	12	859
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	244	444	137	37	862
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	292	419	116	33	860
設問13	（この授業が英語Reading Ⅰ又はReadingⅡの場合）読解力が向上しましたか。	81	499	164	30	774



2012年度前期　科目別

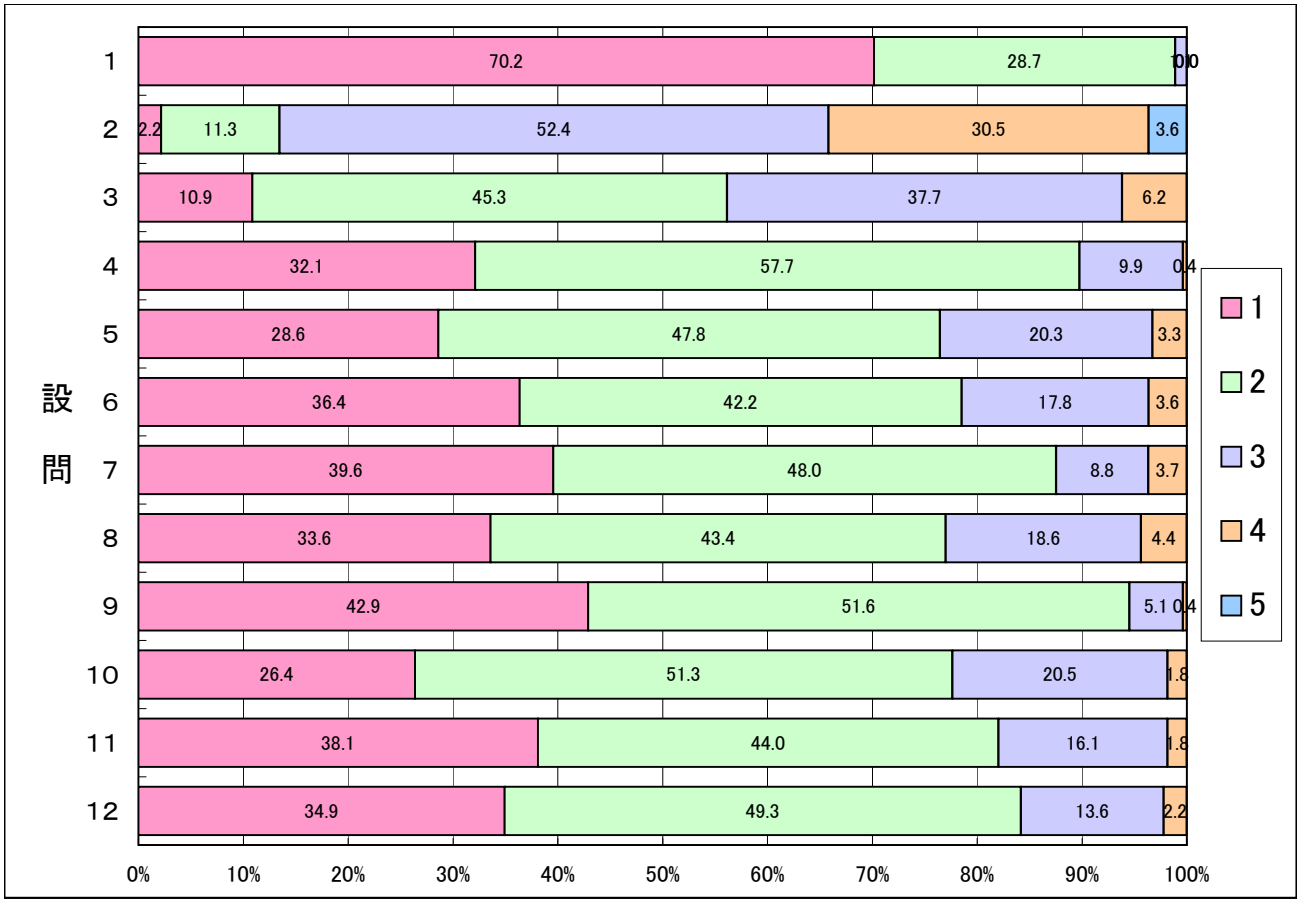
授業評価アンケート集計結果

ドイツ語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	193	79	3	0	0	275

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	31	144	84	10	275

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	30	125	104	17	276
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	88	158	27	1	274
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	79	132	56	9	276
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	100	116	49	10	275
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	108	131	24	10	273
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	92	119	51	12	274
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	118	142	14	1	275
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	72	140	56	5	273
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	104	120	44	5	273
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	95	134	37	6	272



2012年度前期　科目別

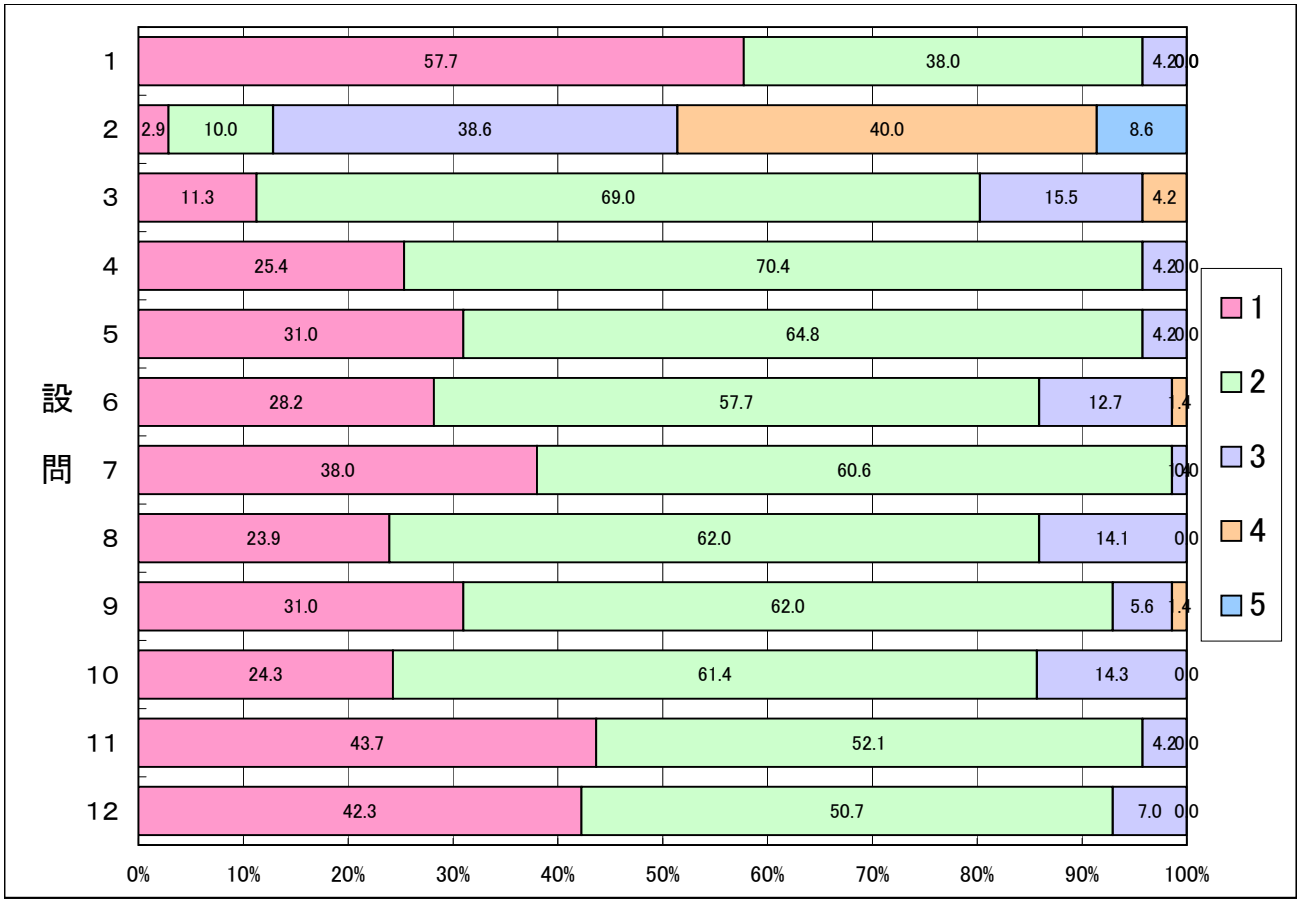
授業評価アンケート集計結果

ドイツ語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	41	27	3	0	0	71

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	7	27	28	6	70

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	8	49	11	3	71
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	18	50	3	0	71
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	22	46	3	0	71
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	20	41	9	1	71
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	27	43	1	0	71
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	17	44	10	0	71
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	22	44	4	1	71
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	17	43	10	0	70
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	31	37	3	0	71
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	30	36	5	0	71



2012年度前期　科目別

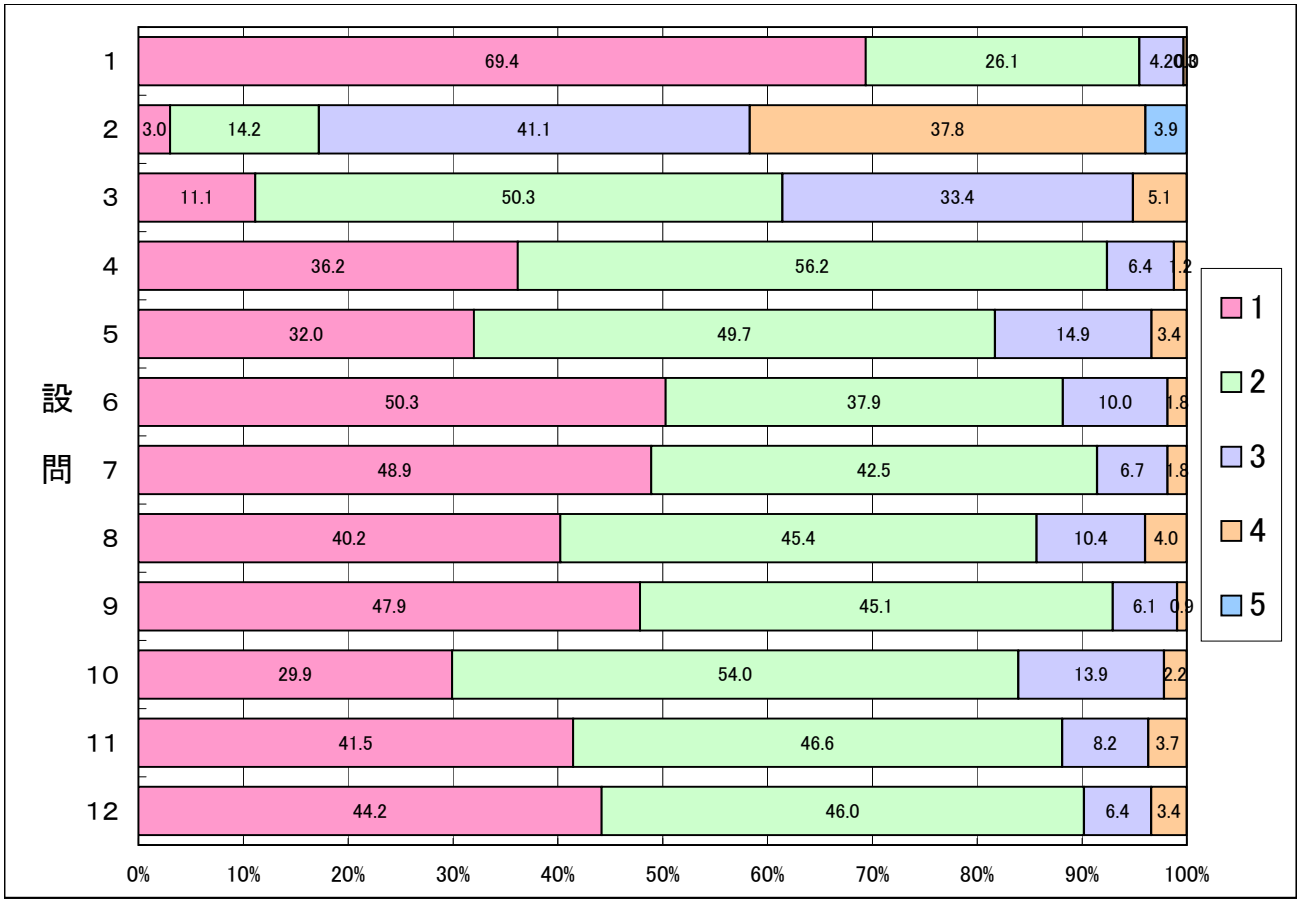
授業評価アンケート集計結果

フランス語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	231	87	14	1	0	333

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	10	47	136	125	13	331

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	37	167	111	17	332
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	119	185	21	4	329
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	105	163	49	11	328
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	166	125	33	6	330
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	160	139	22	6	327
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	132	149	34	13	328
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	156	147	20	3	326
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	97	175	45	7	324
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	136	153	27	12	328
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	144	150	21	11	326



2012年度前期　科目別

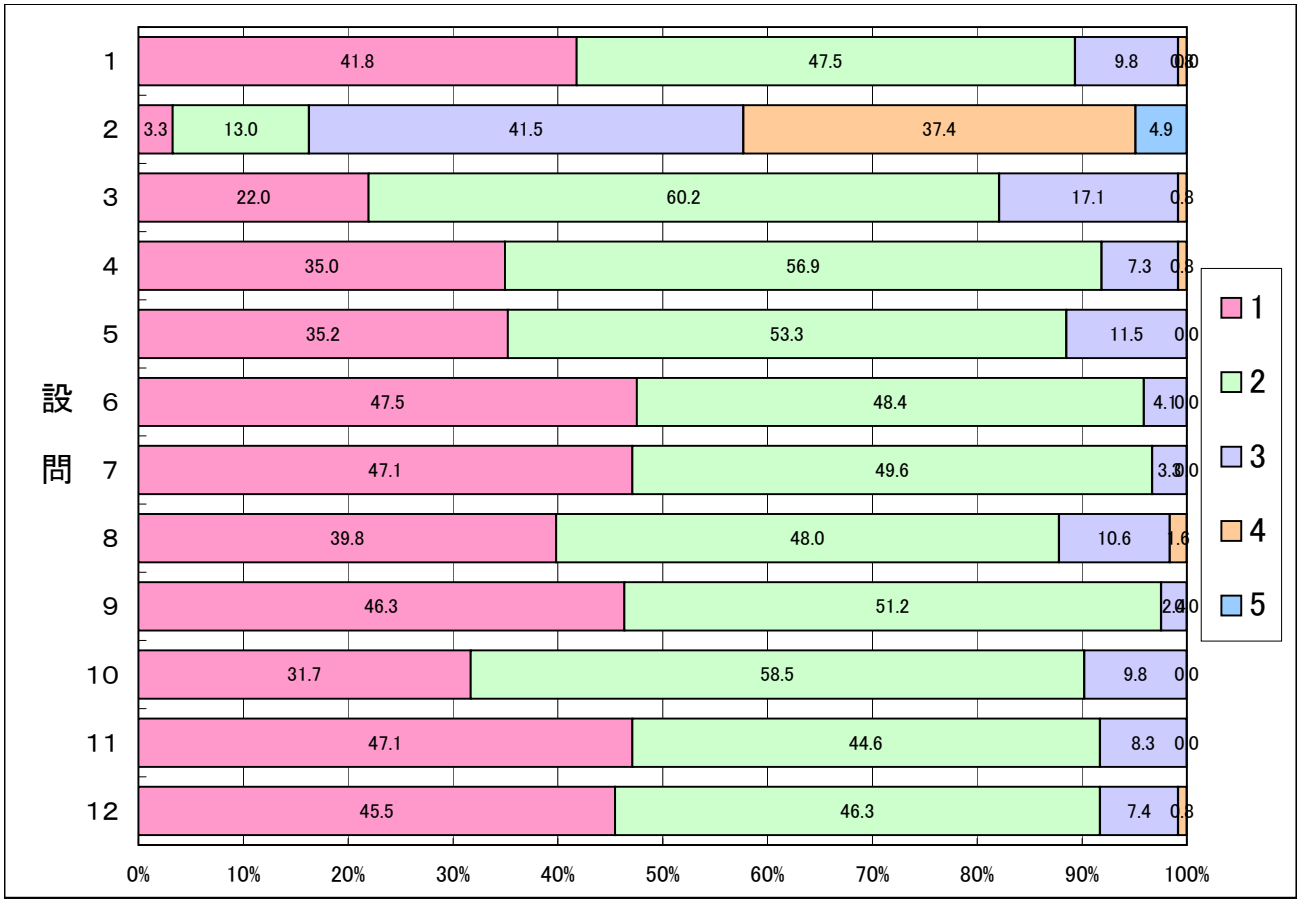
授業評価アンケート集計結果

フランス語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	51	58	12	1	0	122

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	4	16	51	46	6	123

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	27	74	21	1	123
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	43	70	9	1	123
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	43	65	14	0	122
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	58	59	5	0	122
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	57	60	4	0	121
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	49	59	13	2	123
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	57	63	3	0	123
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	39	72	12	0	123
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	57	54	10	0	121
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	55	56	9	1	121



2012年度前期　科目別

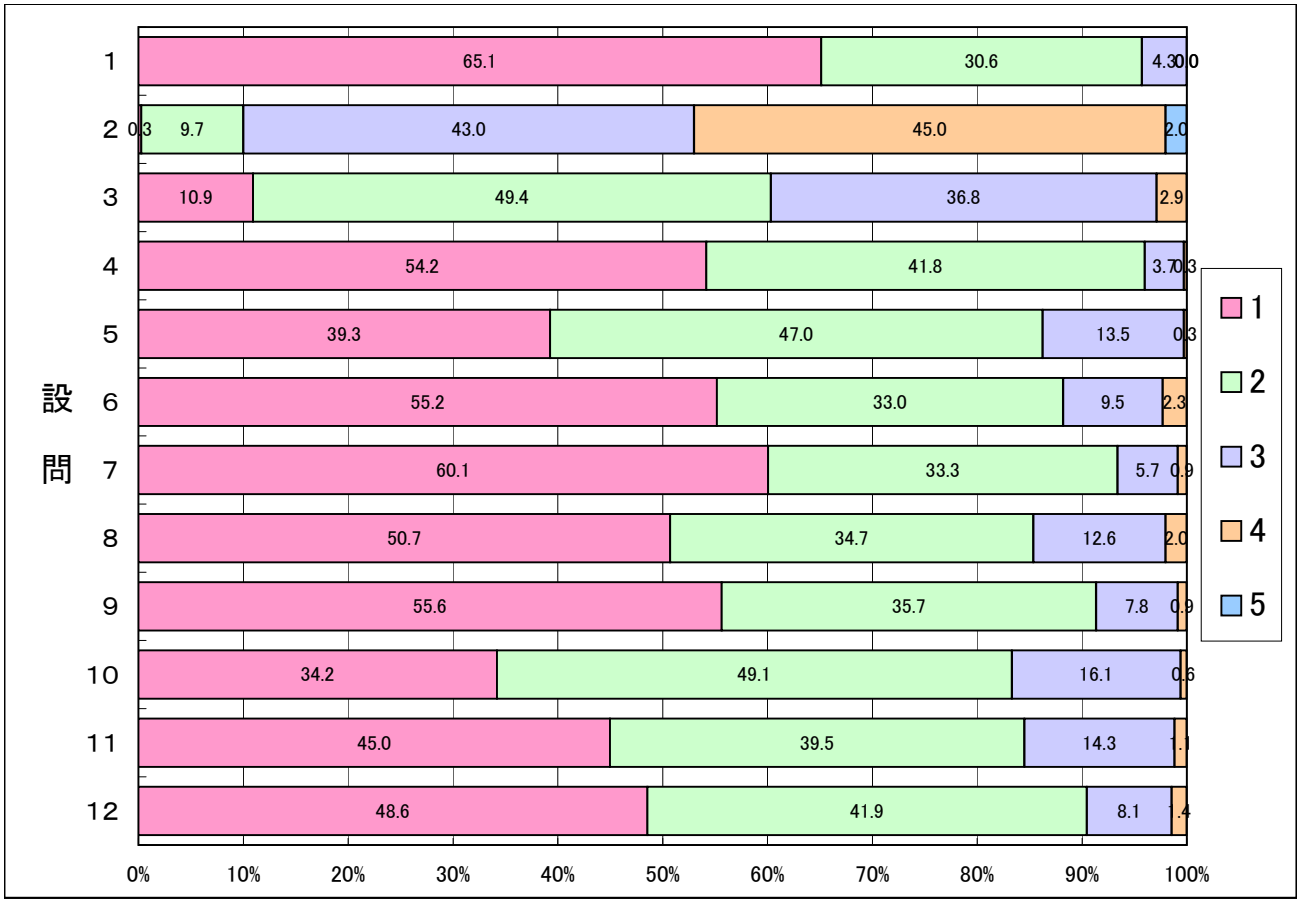
授業評価アンケート集計結果

スペイン語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	228	107	15	0	0	350

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	34	150	157	7	349

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	38	172	128	10	348
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	189	146	13	1	349
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	137	164	47	1	349
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	192	115	33	8	348
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	209	116	20	3	348
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	177	121	44	7	349
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	193	124	27	3	347
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	117	168	55	2	342
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	157	138	50	4	349
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	168	145	28	5	346



2012年度前期　科目別

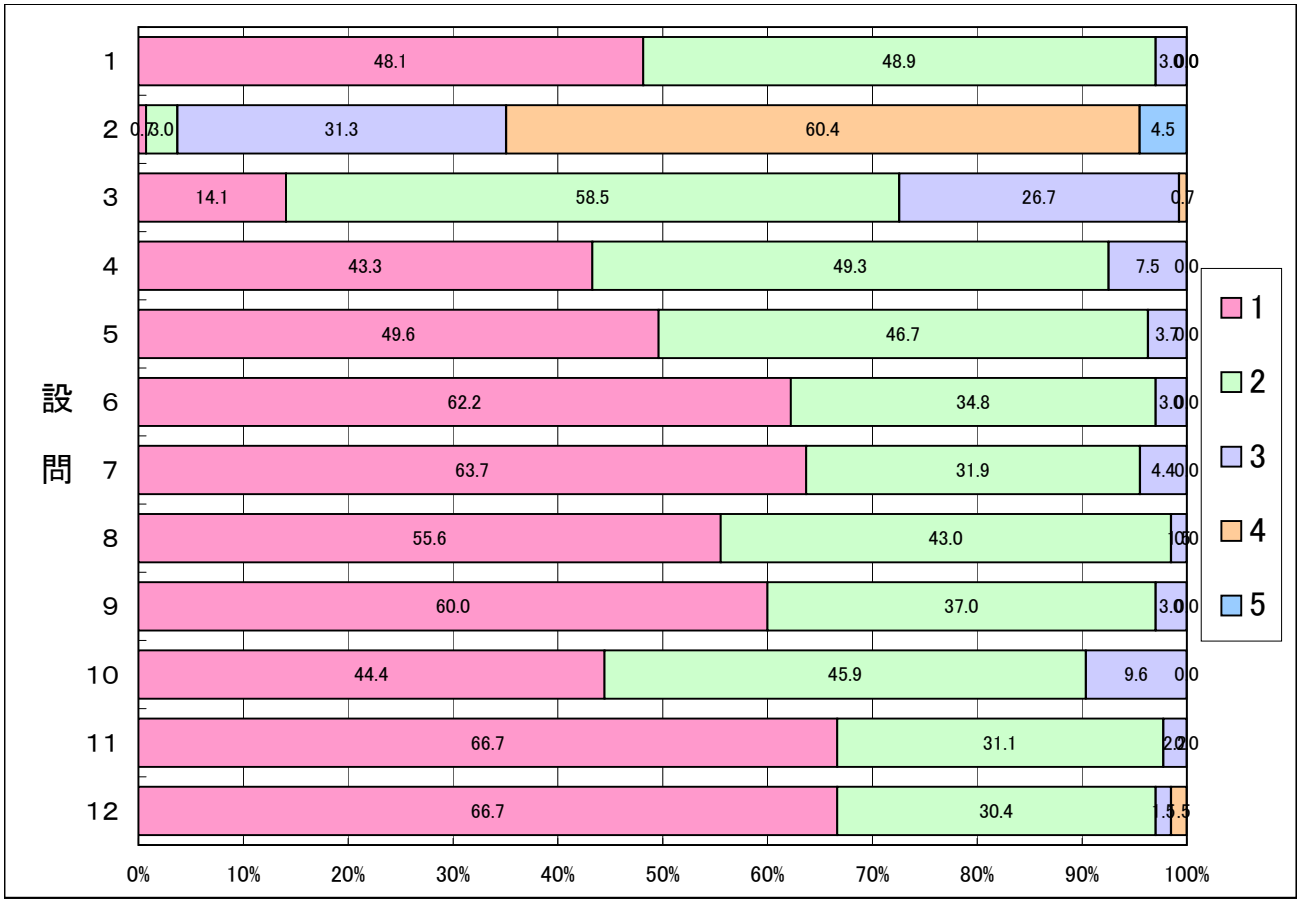
授業評価アンケート集計結果

スペイン語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	65	66	4	0	0	135

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	4	42	81	6	134

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	19	79	36	1	135
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	58	66	10	0	134
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	67	63	5	0	135
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	84	47	4	0	135
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	86	43	6	0	135
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	75	58	2	0	135
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	81	50	4	0	135
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	60	62	13	0	135
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	90	42	3	0	135
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	90	41	2	2	135



2012年度前期　科目別

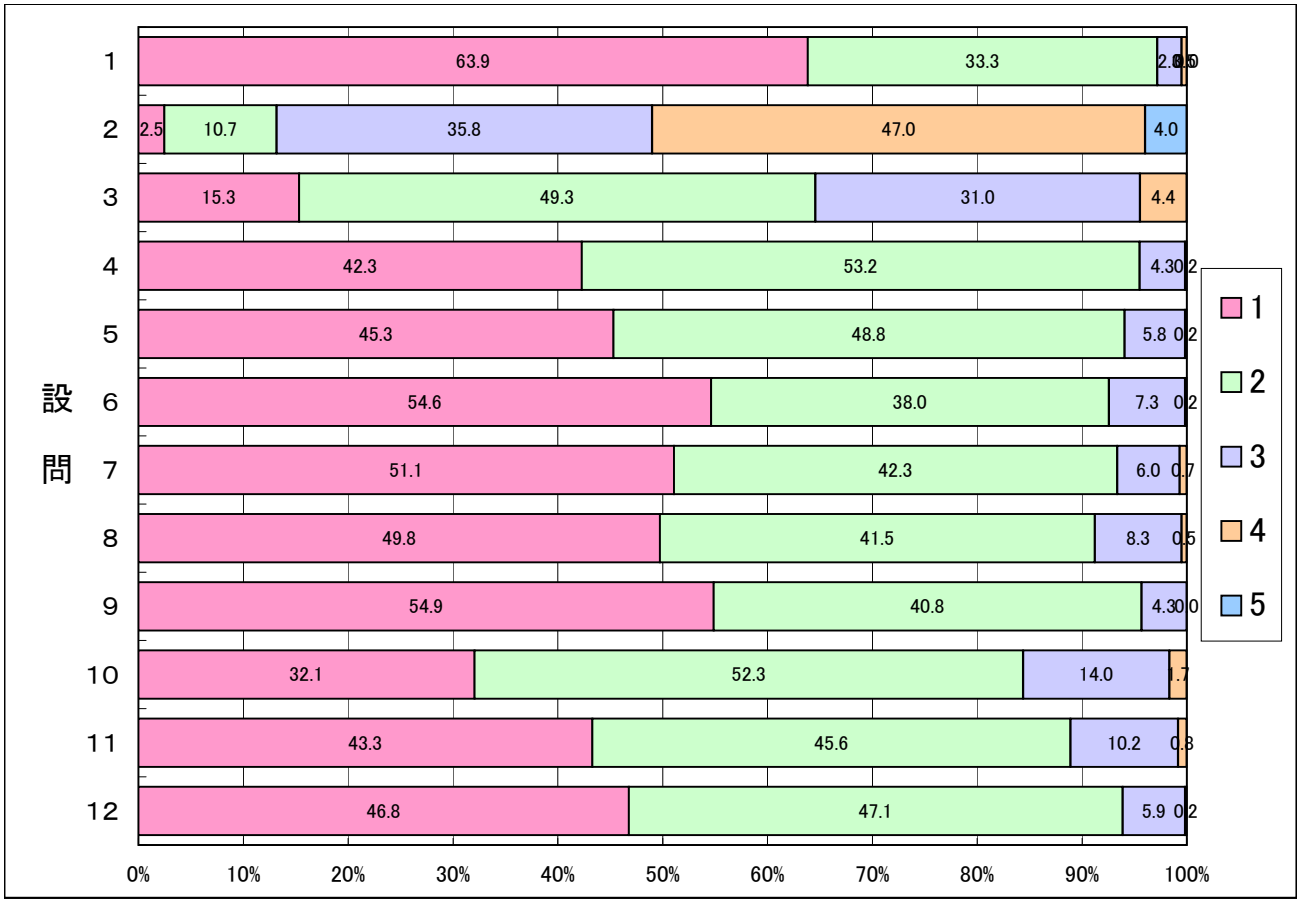
授業評価アンケート集計結果

中国語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	387	202	14	3	0	606

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	15	65	217	285	24	606

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	93	299	188	27	607
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	255	321	26	1	603
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	275	296	35	1	607
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	331	230	44	1	606
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	308	255	36	4	603
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	301	251	50	3	605
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	332	247	26	0	605
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	193	315	84	10	602
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	262	276	62	5	605
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	284	286	36	1	607



2012年度前期　科目別

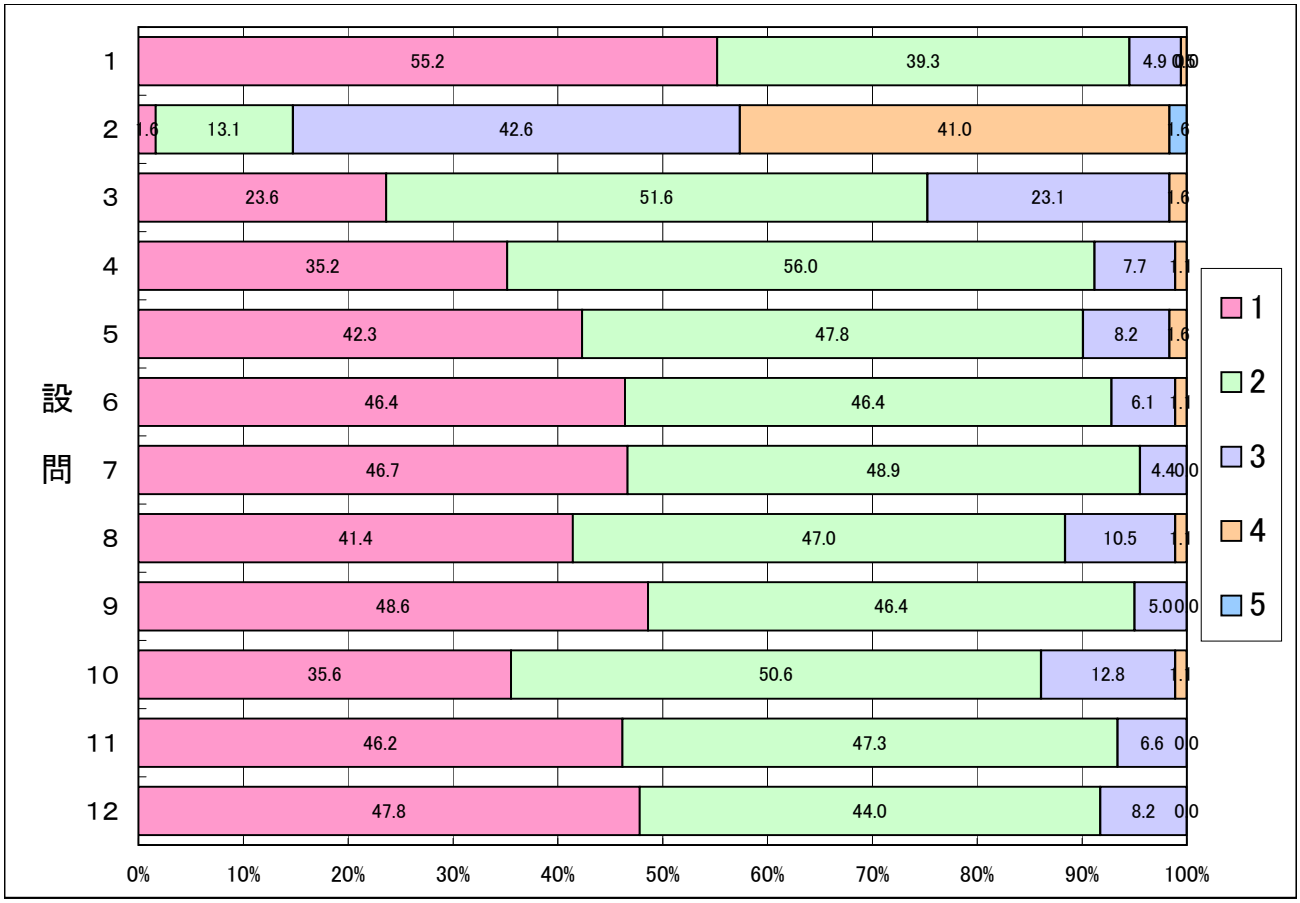
授業評価アンケート集計結果

中国語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	101	72	9	1	0	183

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	24	78	75	3	183

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	43	94	42	3	182
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	64	102	14	2	182
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	77	87	15	3	182
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	84	84	11	2	181
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	84	88	8	0	180
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	75	85	19	2	181
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	88	84	9	0	181
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	64	91	23	2	180
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	84	86	12	0	182
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	87	80	15	0	182



2012年度前期　科目別

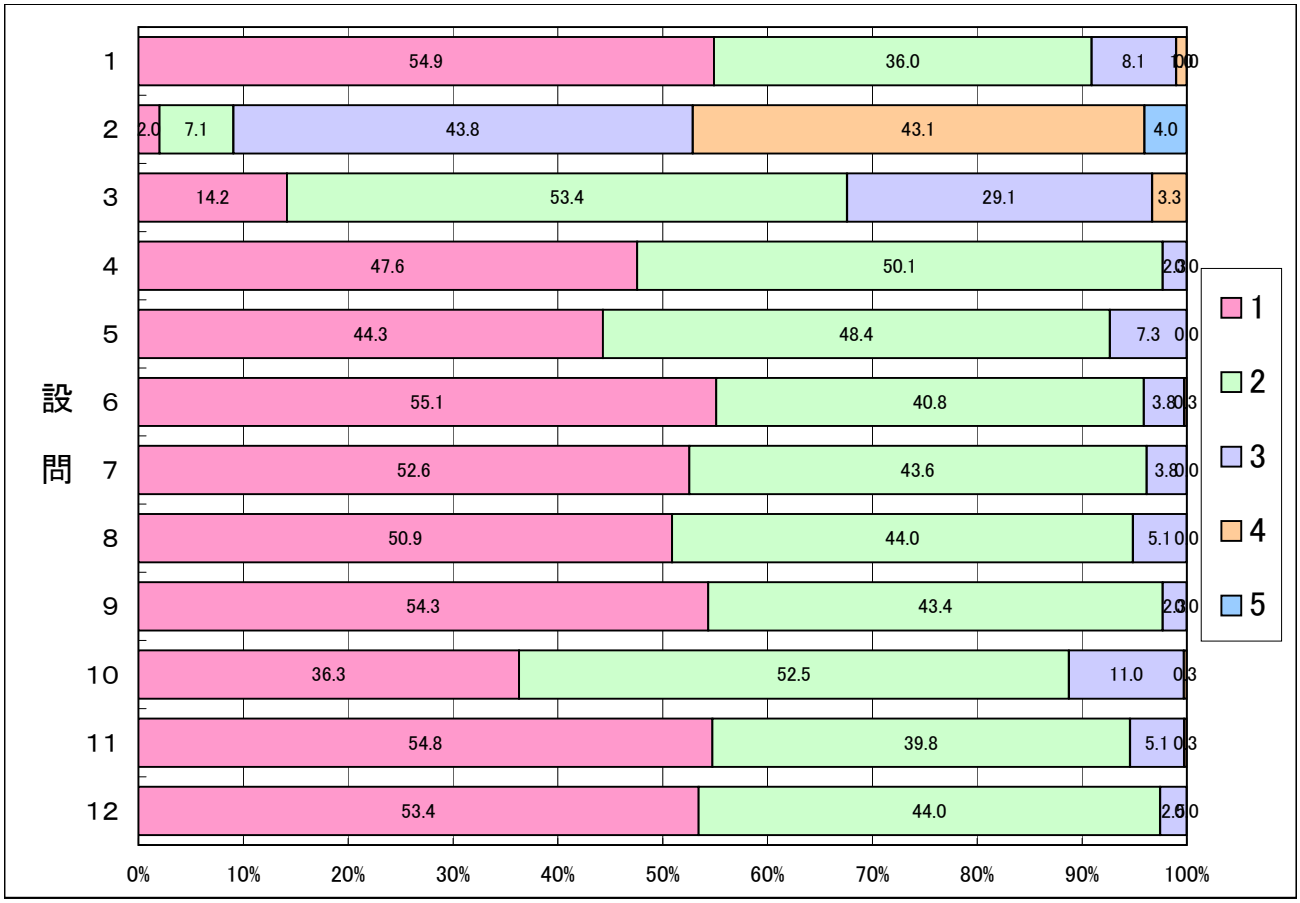
授業評価アンケート集計結果

韓国語（選択必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	218	143	32	4	0	397

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	8	28	174	171	16	397

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	56	211	115	13	395
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	187	197	9	0	393
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	175	191	29	0	395
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	215	159	15	1	390
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	206	171	15	0	392
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	198	171	20	0	389
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	213	170	9	0	392
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	139	201	42	1	383
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	213	155	20	1	389
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	210	173	10	0	393



2012年度前期　科目別

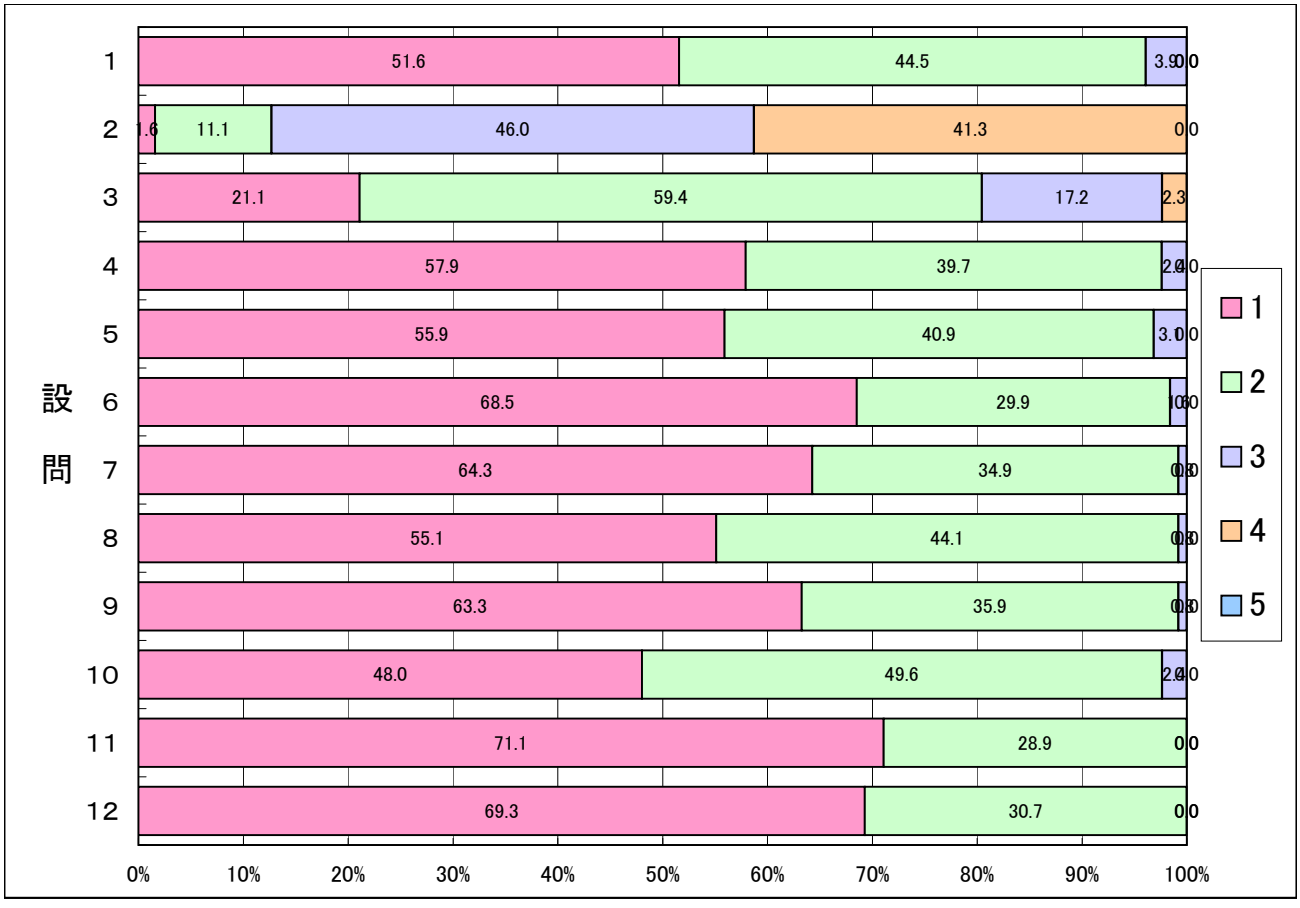
授業評価アンケート集計結果

韓国語（選択）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	66	57	5	0	0	128

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	14	58	52	0	126

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	27	76	22	3	128
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	73	50	3	0	126
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	71	52	4	0	127
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	87	38	2	0	127
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	81	44	1	0	126
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	70	56	1	0	127
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	81	46	1	0	128
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	61	63	3	0	127
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	91	37	0	0	128
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	88	39	0	0	127



2012年度前期　科目別

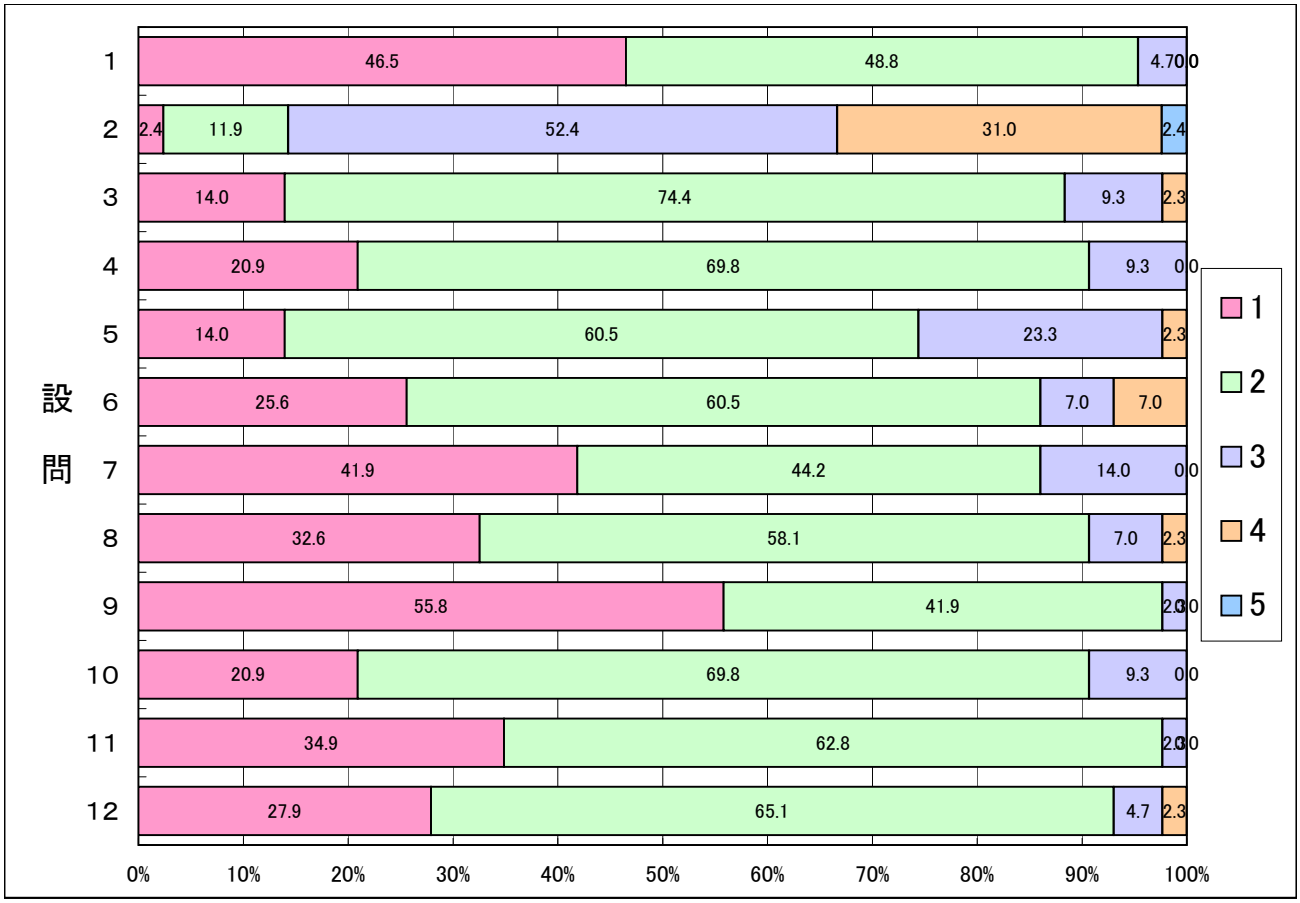
授業評価アンケート集計結果

ギリシア語・ラテン語

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	20	21	2	0	0	43

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	5	22	13	1	42

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	6	32	4	1	43
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	9	30	4	0	43
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	6	26	10	1	43
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	11	26	3	3	43
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	18	19	6	0	43
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	14	25	3	1	43
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	24	18	1	0	43
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	9	30	4	0	43
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	15	27	1	0	43
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	12	28	2	1	43



2012年度前期　科目別

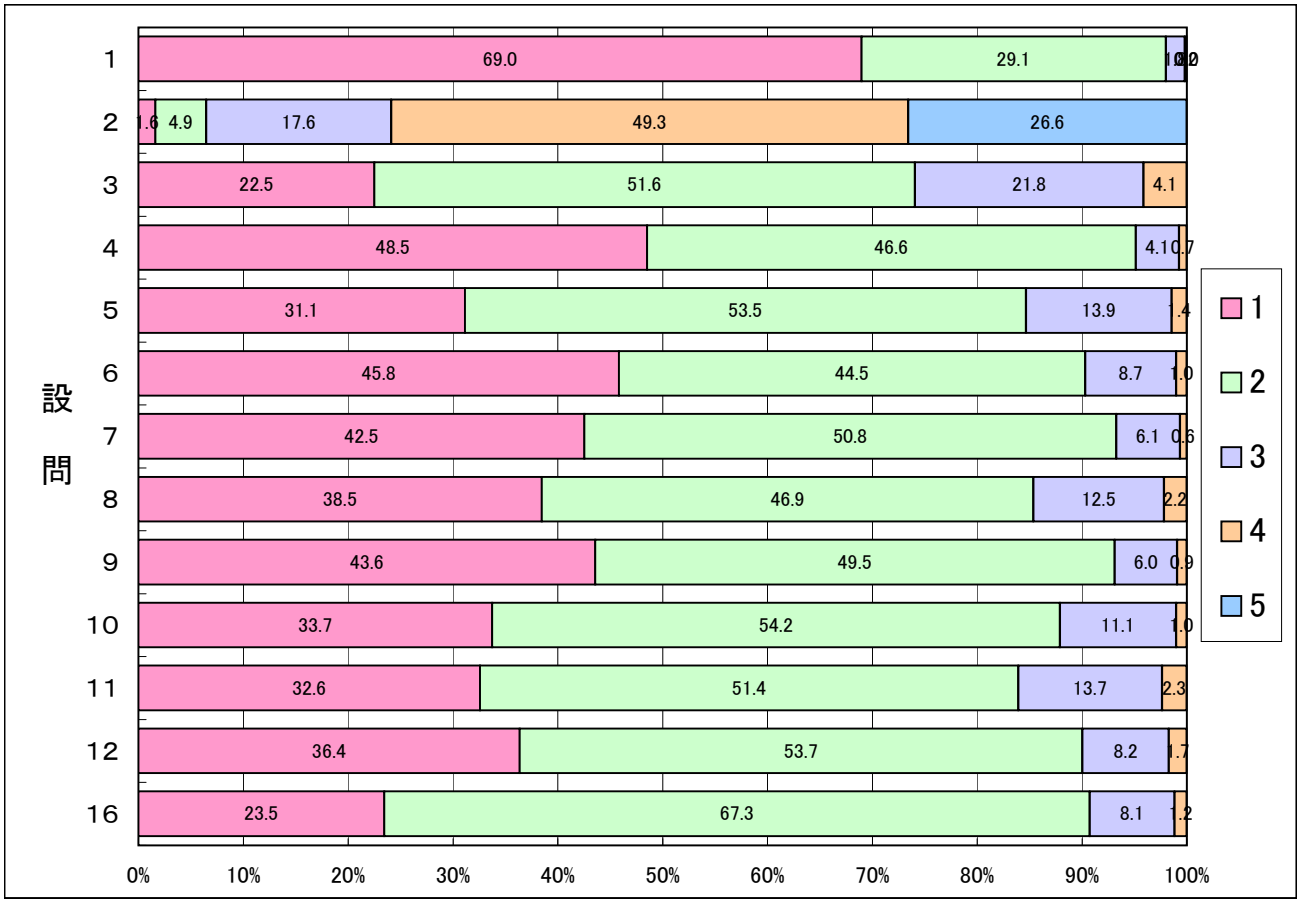
授業評価アンケート集計結果

情報処理科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	769	324	20	2	0	1,115

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	18	54	196	548	295	1,111

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	251	575	243	46	1,115
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	538	517	46	8	1,109
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	345	593	154	16	1,108
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	507	492	96	11	1,106
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	469	560	67	7	1,103
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	426	519	138	24	1,107
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	481	547	66	10	1,104
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	371	596	122	11	1,100
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	361	569	152	26	1,108
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	402	593	91	19	1,105
設問16	（この授業がコンピュータⅠの場合）コンピュータスキルは向上しましたか。	160	459	55	8	682



2012年度前期　科目別

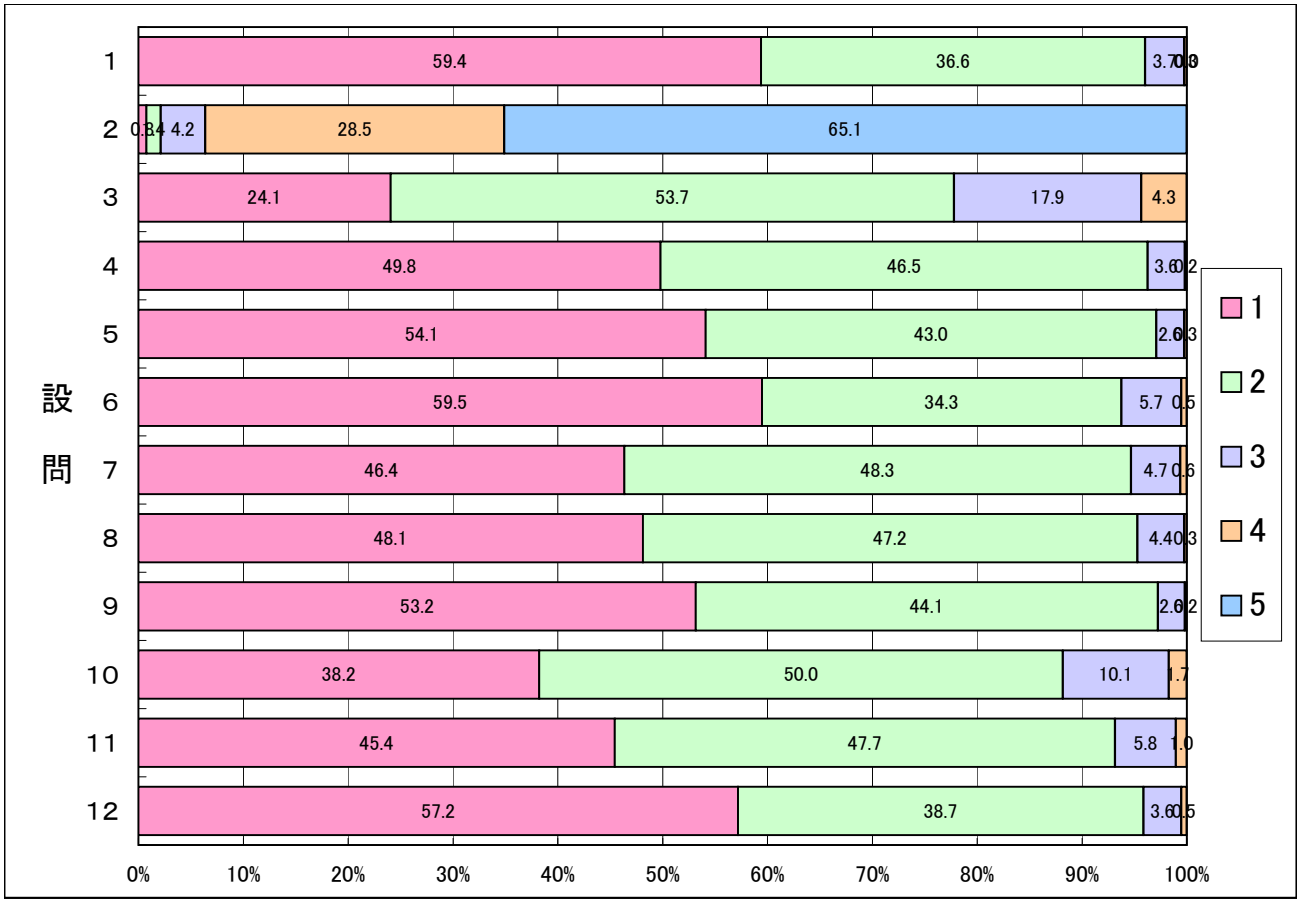
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	702	433	44	3	0	1,182

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	9	16	50	336	767	1,178

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	284	634	211	51	1,180
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	587	548	42	2	1,179
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	637	506	31	3	1,177
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	697	402	67	6	1,172
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	540	563	55	7	1,165
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	564	553	52	3	1,172
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	620	514	30	2	1,166
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	447	584	118	20	1,169
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	531	558	68	12	1,169
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	667	451	42	6	1,166



2012年度前期　科目別

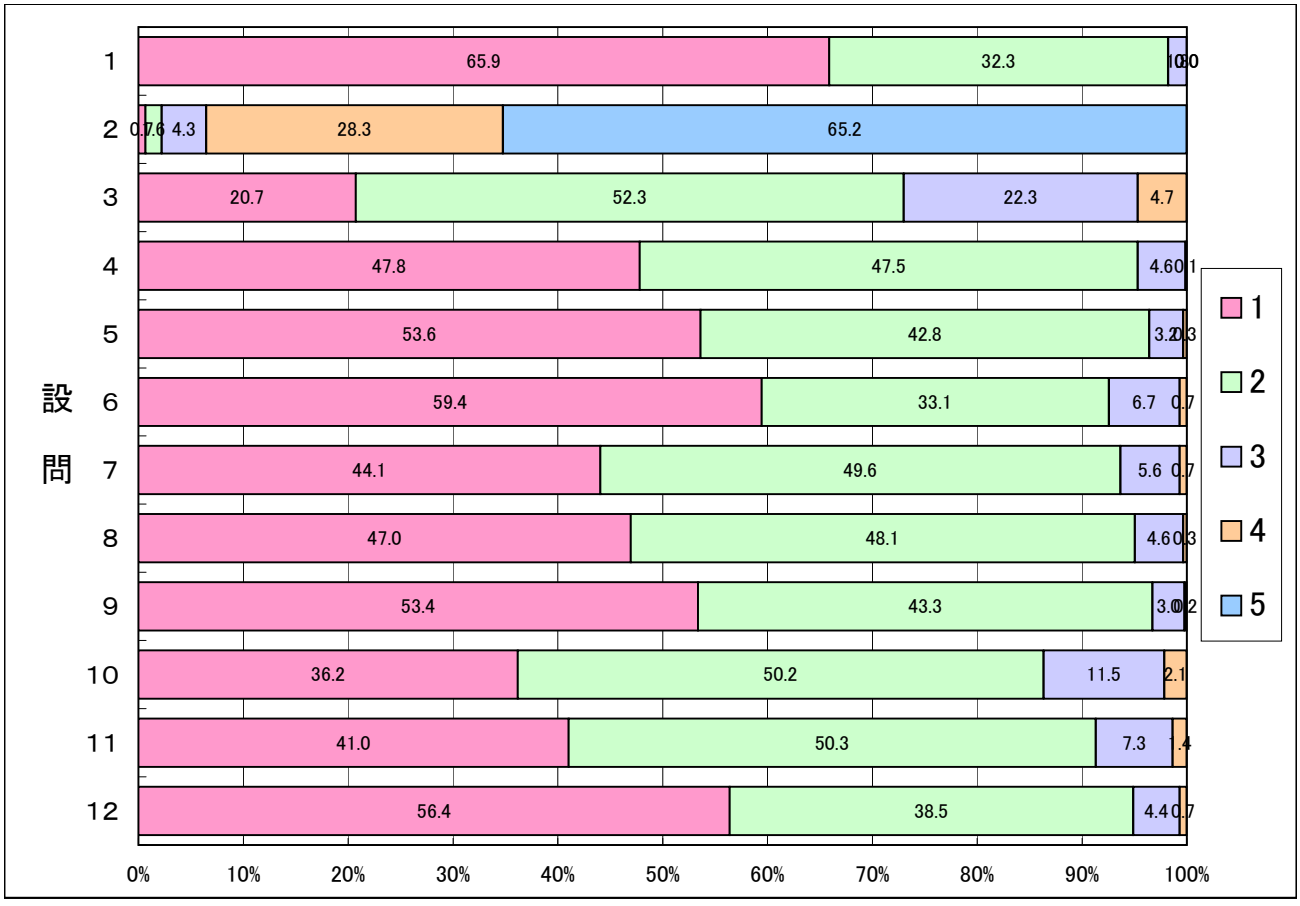
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目（必修）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	593	291	16	0	0	900

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	14	38	253	583	894

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	186	469	200	42	897
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	429	426	41	1	897
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	480	383	29	3	895
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	529	295	60	6	890
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	390	439	50	6	885
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	417	427	41	3	888
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	473	384	27	2	886
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	321	445	102	19	887
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	364	446	65	12	887
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	499	341	39	6	885



2012年度前期　科目別

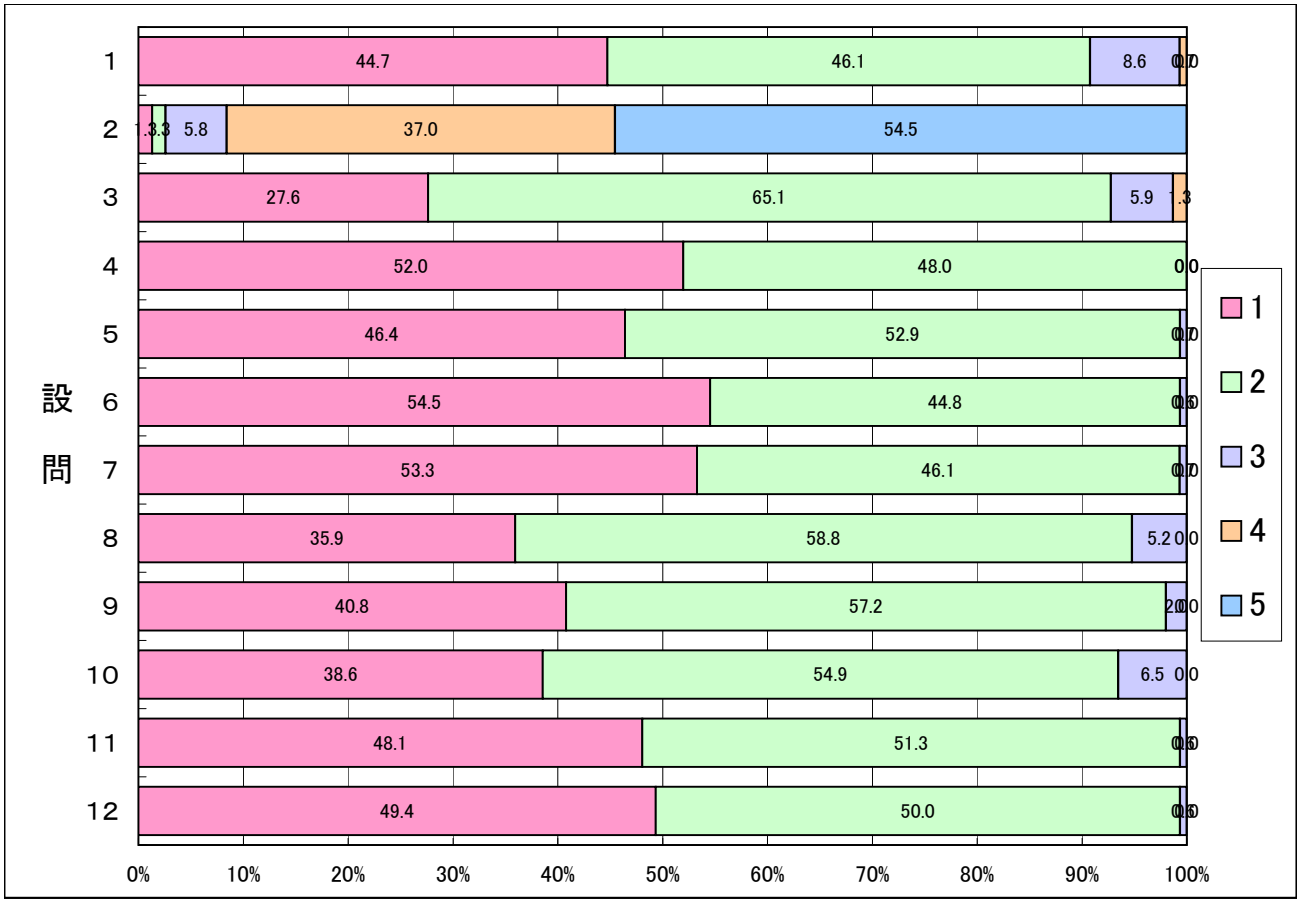
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目（選択・講義）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	68	70	13	1	0	152

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	2	9	57	84	154

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	42	99	9	2	152
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	79	73	0	0	152
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	71	81	1	0	153
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	84	69	1	0	154
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	81	70	1	0	152
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	55	90	8	0	153
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	62	87	3	0	152
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	59	84	10	0	153
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	74	79	1	0	154
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	76	77	1	0	154



2012年度前期　科目別

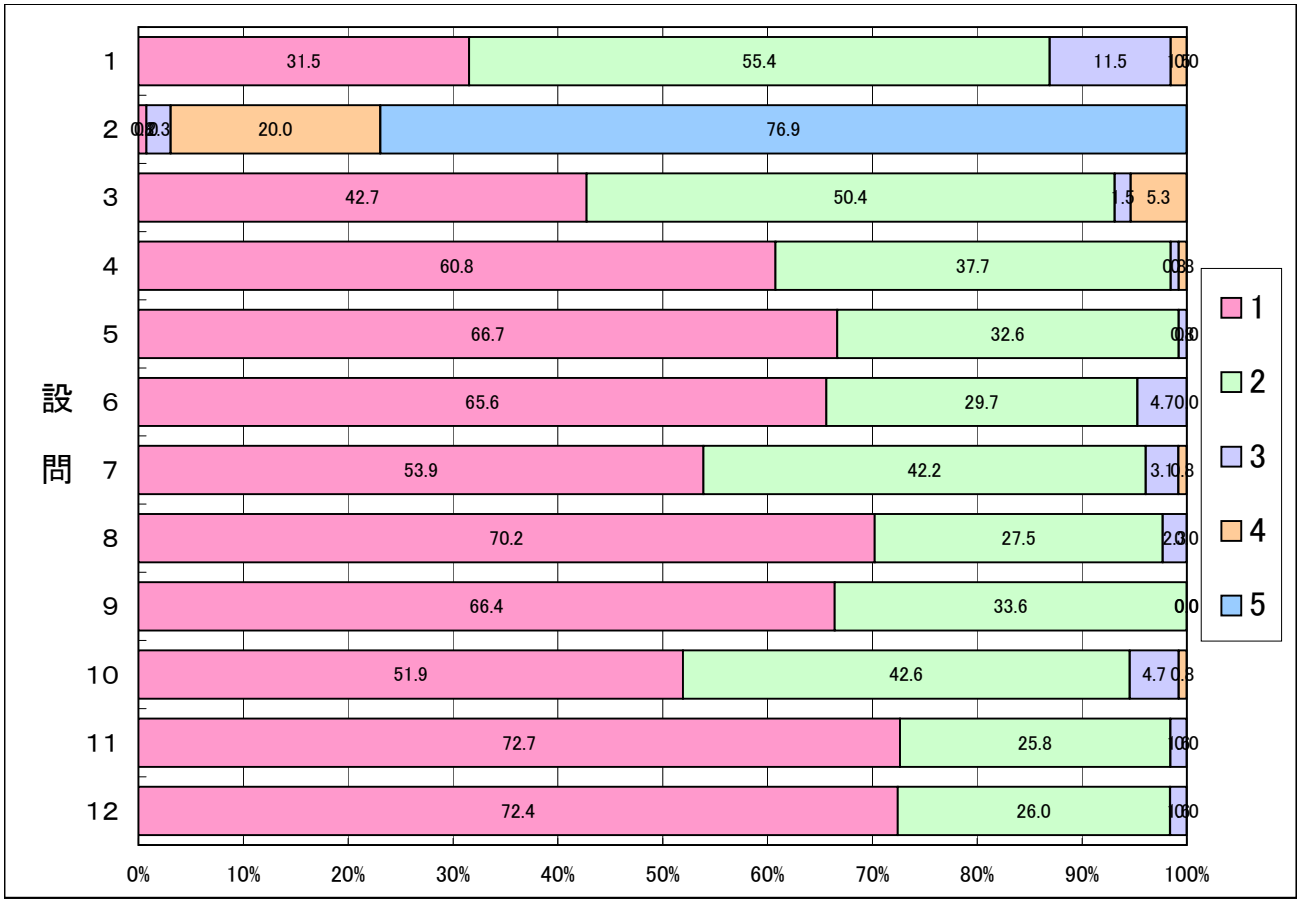
授業評価アンケート集計結果

健康・運動科学科目（選択・実習）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	41	72	15	2	0	130

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	0	3	26	100	130

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	56	66	2	7	131
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	79	49	1	1	130
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	86	42	1	0	129
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	84	38	6	0	128
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	69	54	4	1	128
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	92	36	3	0	131
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	85	43	0	0	128
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	67	55	6	1	129
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	93	33	2	0	128
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	92	33	2	0	127



2012年度前期　科目別

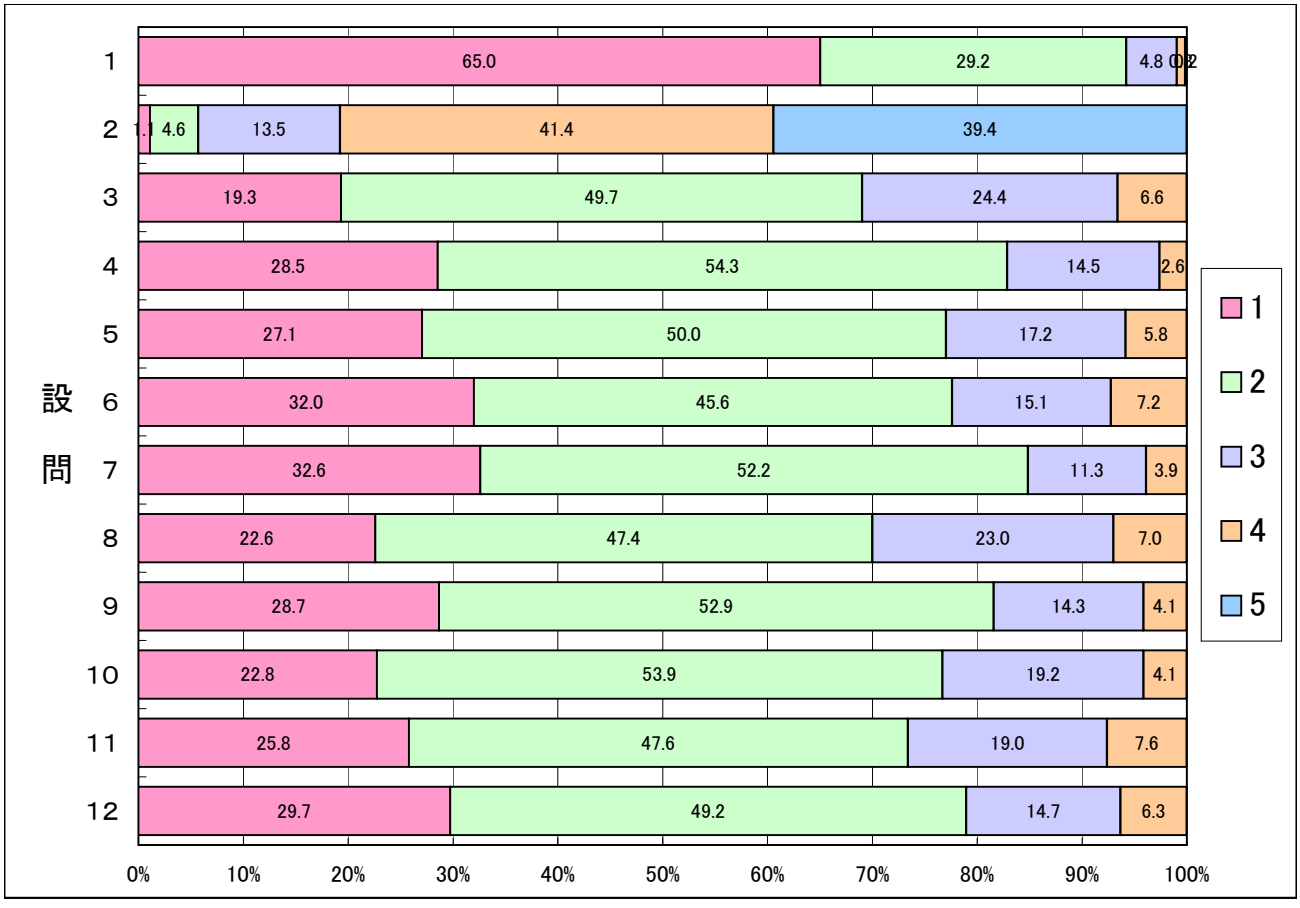
授業評価アンケート集計結果

キリスト教学科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	833	374	62	10	2	1,281

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	14	59	173	529	504	1,279

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	246	633	310	84	1,273
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	363	691	185	33	1,272
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	344	635	218	74	1,271
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	406	579	192	92	1,269
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	413	662	143	49	1,267
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	287	603	292	89	1,271
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	363	670	181	52	1,266
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	286	678	241	52	1,257
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	326	601	240	96	1,263
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	376	622	186	80	1,264



2012年度前期　科目別

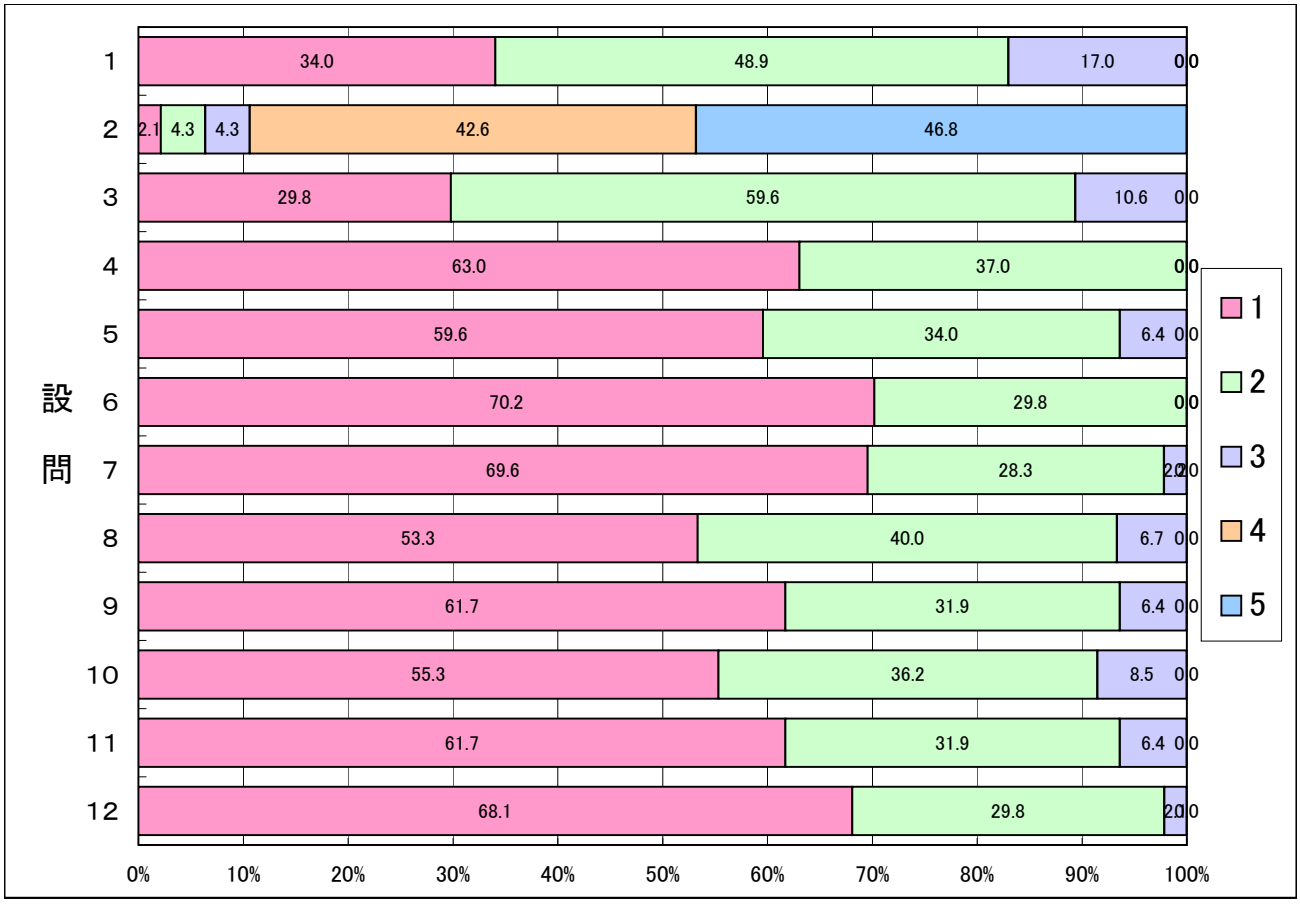
授業評価アンケート集計結果

教職特設科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	16	23	8	0	0	47

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	2	2	20	22	47

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	14	28	5	0	47
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	29	17	0	0	46
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	28	16	3	0	47
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	33	14	0	0	47
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	32	13	1	0	46
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	24	18	3	0	45
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	29	15	3	0	47
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	26	17	4	0	47
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	29	15	3	0	47
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	32	14	1	0	47



2012年度前期　科目別

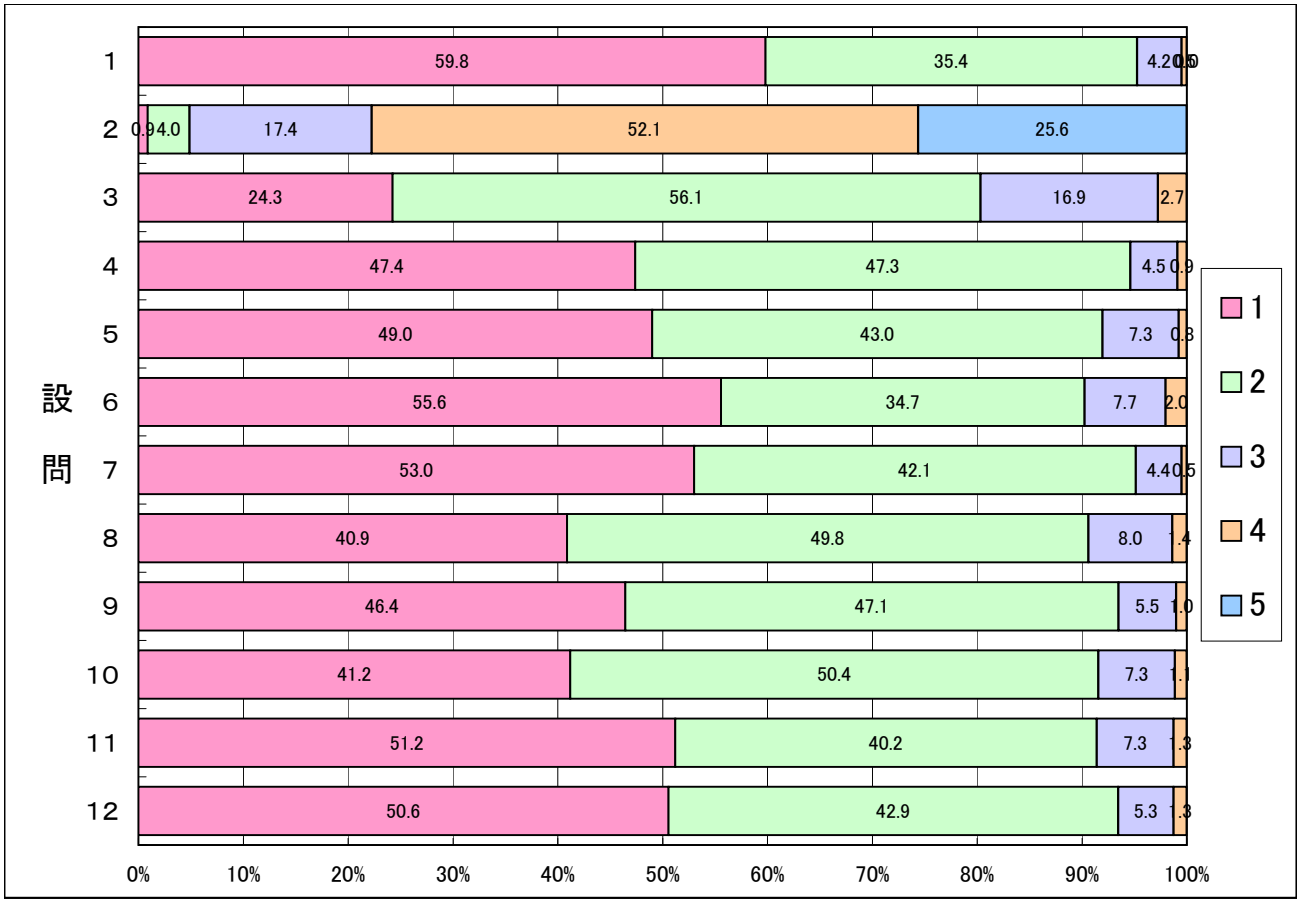
授業評価アンケート集計結果

教職課程科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	481	285	34	4	0	804

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	7	32	139	417	205	800

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	195	451	136	22	804
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	380	379	36	7	802
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	391	343	58	6	798
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	439	274	61	16	790
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	425	338	35	4	802
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	327	398	64	11	800
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	371	376	44	8	799
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	328	401	58	9	796
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	406	319	58	10	793
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	403	342	42	10	797



2012年度前期　科目別

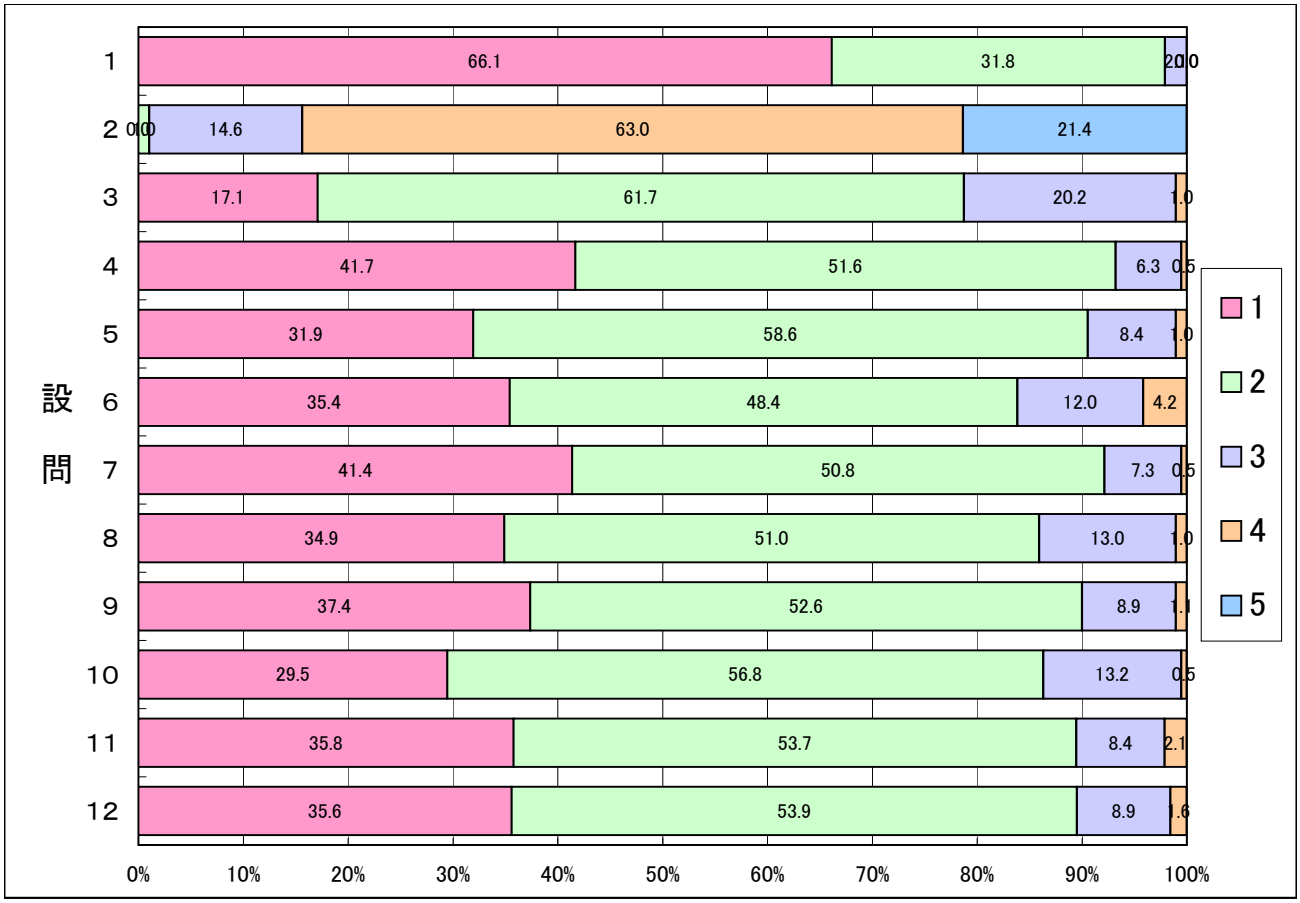
授業評価アンケート集計結果

学芸員課程科目

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	127	61	4	0	0	192

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	0	2	28	121	41	192

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	33	119	39	2	193
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	80	99	12	1	192
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	61	112	16	2	191
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	68	93	23	8	192
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	79	97	14	1	191
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	67	98	25	2	192
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	71	100	17	2	190
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	56	108	25	1	190
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	68	102	16	4	190
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	68	103	17	3	191



2012年度前期　女性学･ｼﾞｪﾝﾀﾞｰ関係科目

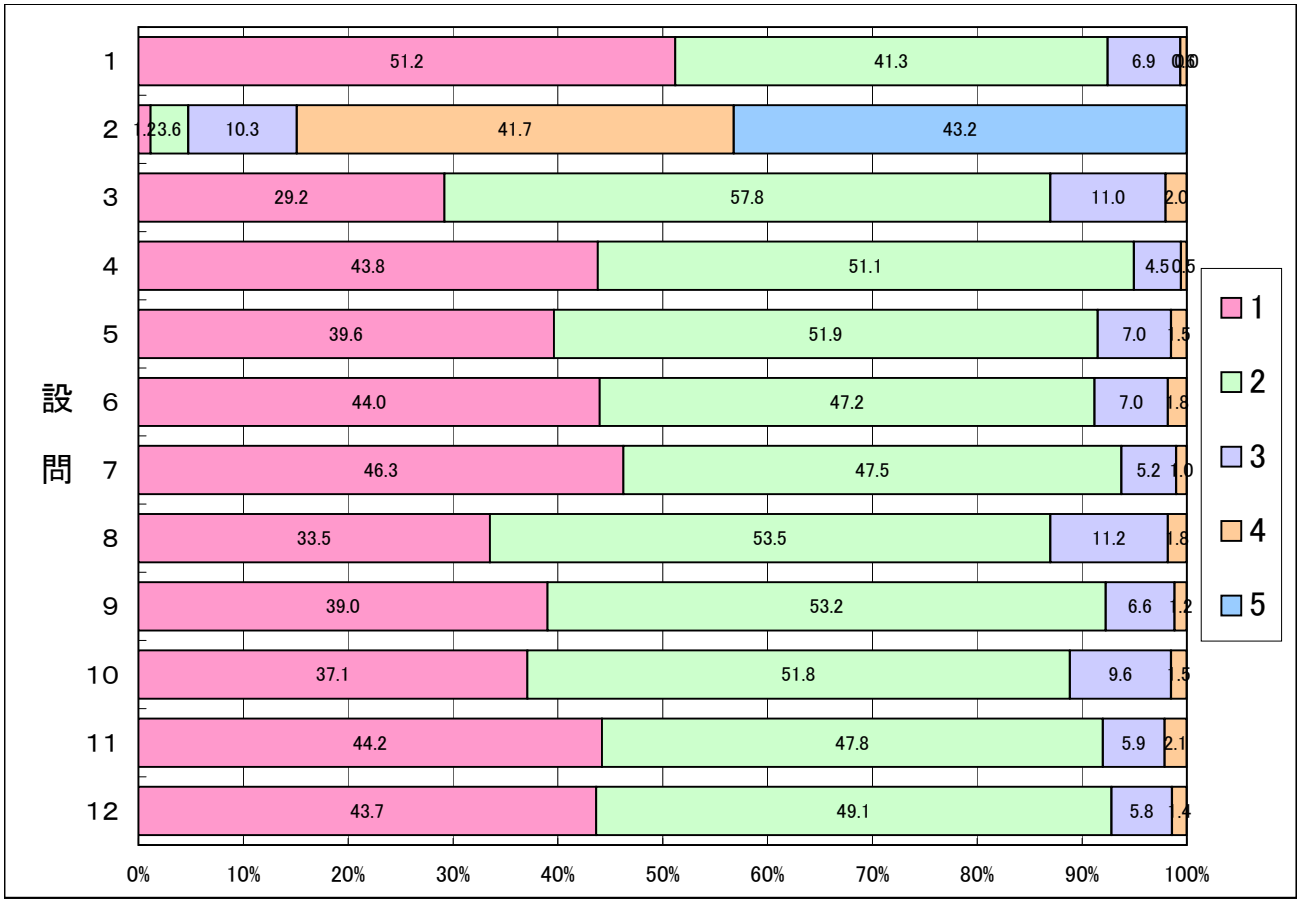
授業評価アンケート集計結果

学科科目以外

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	665	536	90	8	0	1,299

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	15	47	134	541	561	1,298

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	377	747	142	26	1,292
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	564	658	58	7	1,287
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	508	665	90	19	1,282
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	566	607	90	23	1,286
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	593	609	67	13	1,282
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	430	686	144	23	1,283
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	499	681	84	15	1,279
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	473	660	123	19	1,275
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	564	610	75	27	1,276
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	559	629	74	18	1,280



2012年度前期　履修者数別

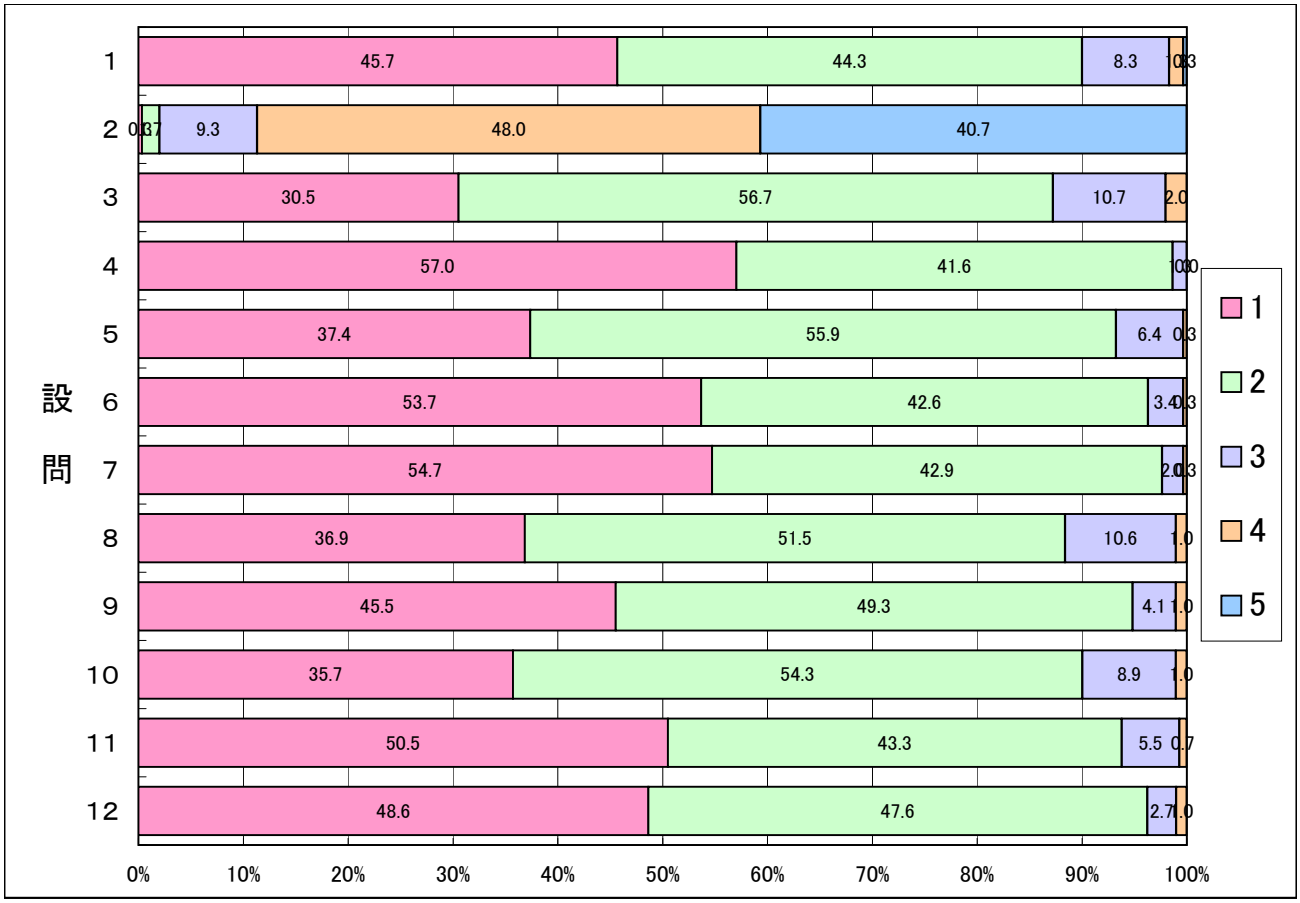
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	137	133	25	4	1	300

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	5	28	144	122	300

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	91	169	32	6	298
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	170	124	4	0	298
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	111	166	19	1	297
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	160	127	10	1	298
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	162	127	6	1	296
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	108	151	31	3	293
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	132	143	12	3	290
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	104	158	26	3	291
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	147	126	16	2	291
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	143	140	8	3	294



2012年度前期　履修者数別

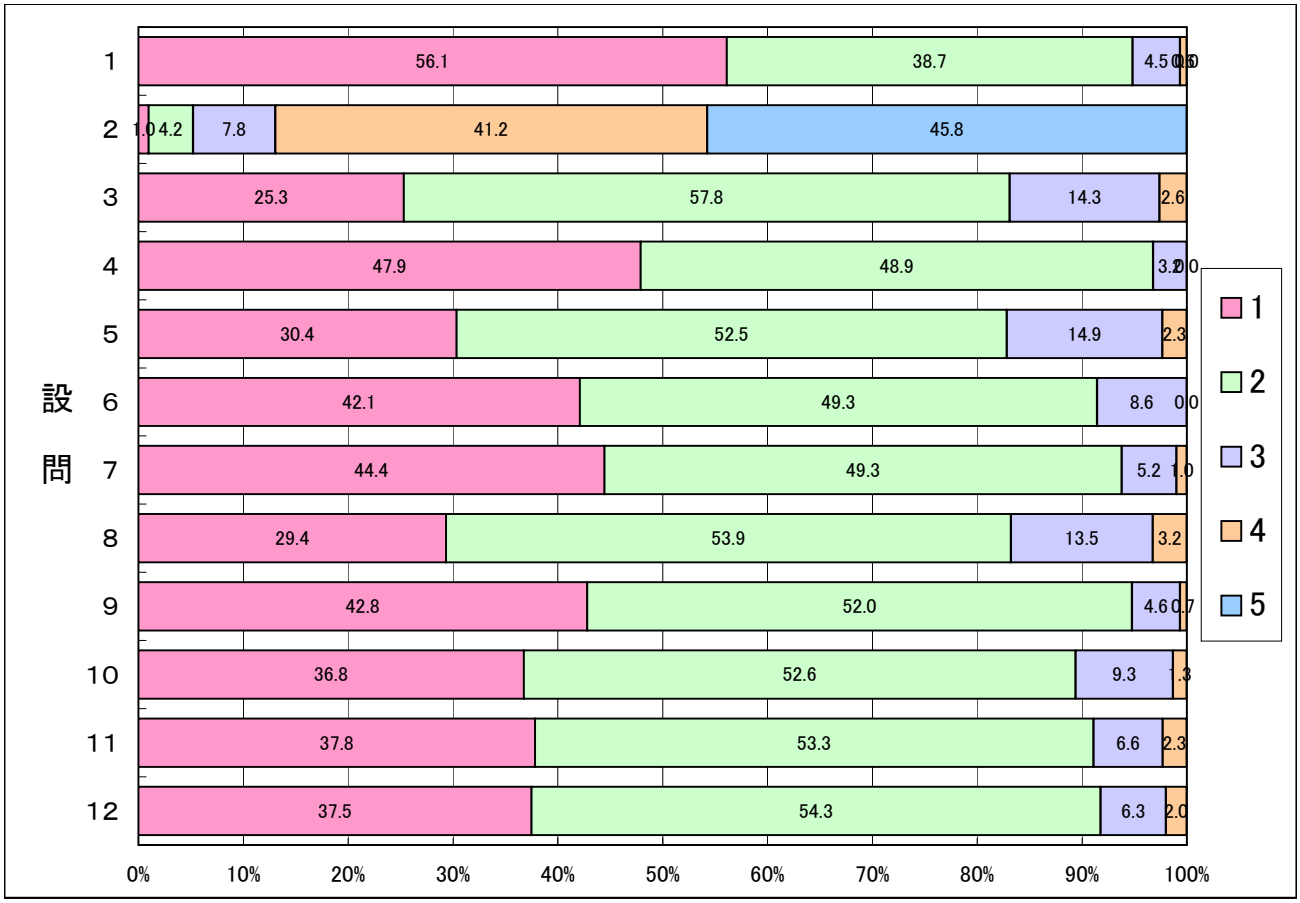
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）101～200名

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	174	120	14	2	0	310

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	13	24	126	140	306

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	78	178	44	8	308
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	149	152	10	0	311
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	92	159	45	7	303
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	128	150	26	0	304
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	136	151	16	3	306
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	91	167	42	10	310
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	131	159	14	2	306
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	111	159	28	4	302
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	115	162	20	7	304
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	114	165	19	6	304



2012年度前期　履修者数別

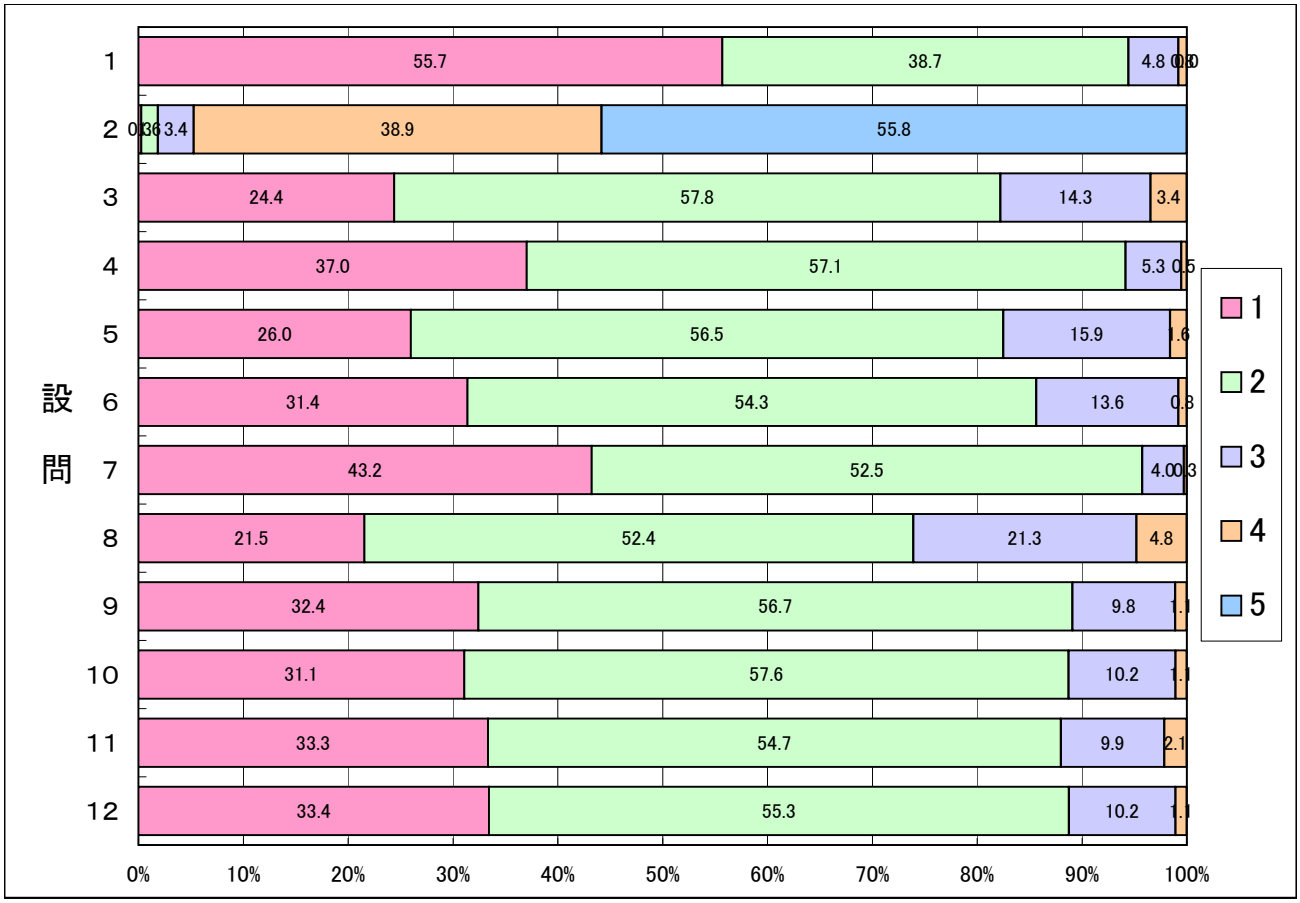
授業評価アンケート集計結果

共通科目（自然と生命）201名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	210	146	18	3	0	377

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	6	13	147	211	378

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	92	218	54	13	377
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	140	216	20	2	378
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	98	213	60	6	377
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	118	204	51	3	376
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	163	198	15	1	377
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	81	197	80	18	376
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	119	208	36	4	367
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	116	215	38	4	373
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	125	205	37	8	375
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	125	207	38	4	374



2012年度前期　履修者数別

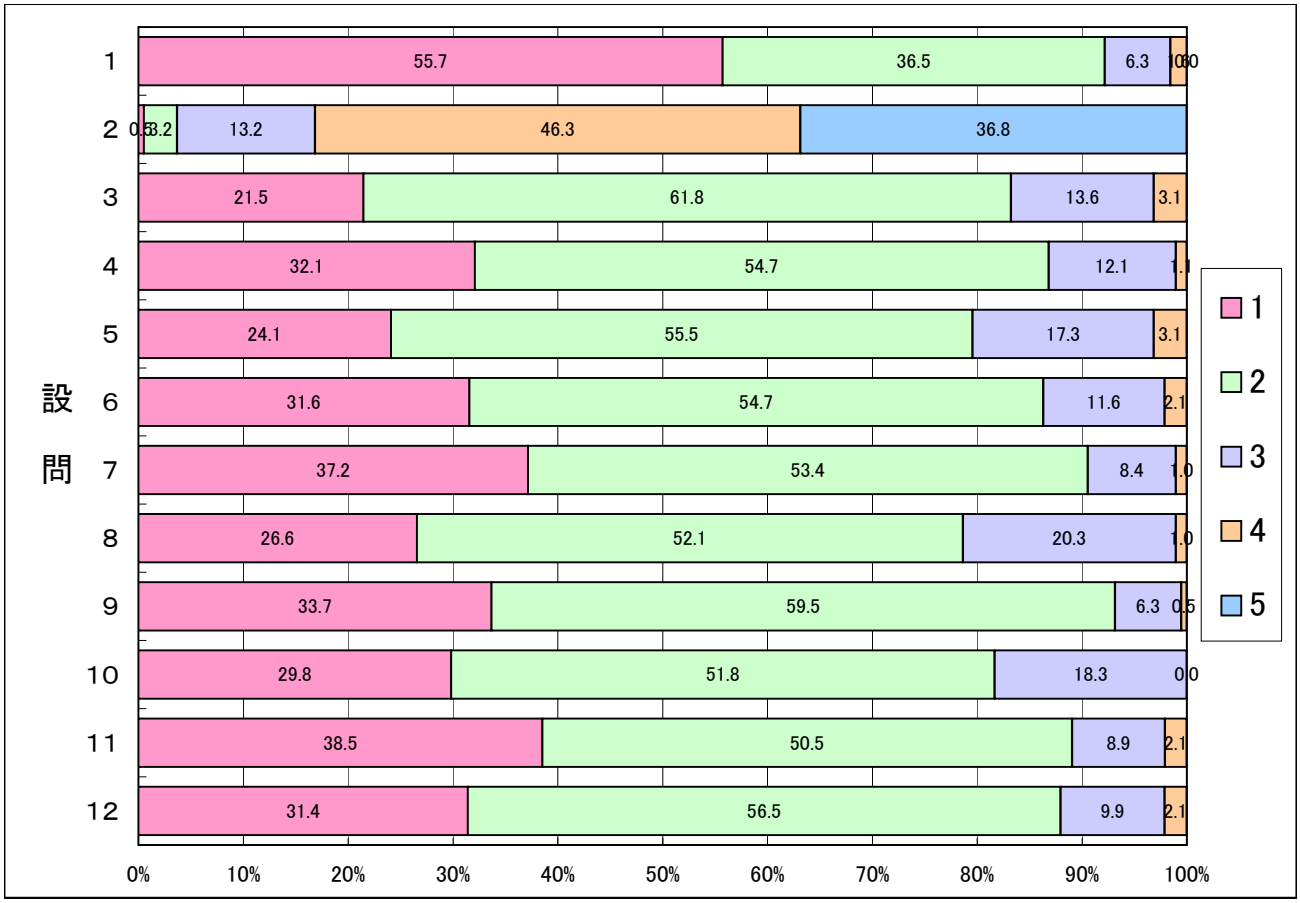
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	107	70	12	3	0	192

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	6	25	88	70	190

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	41	118	26	6	191
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	61	104	23	2	190
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	46	106	33	6	191
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	60	104	22	4	190
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	71	102	16	2	191
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	51	100	39	2	192
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	64	113	12	1	190
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	57	99	35	0	191
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	74	97	17	4	192
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	60	108	19	4	191



2012年度前期　履修者数別

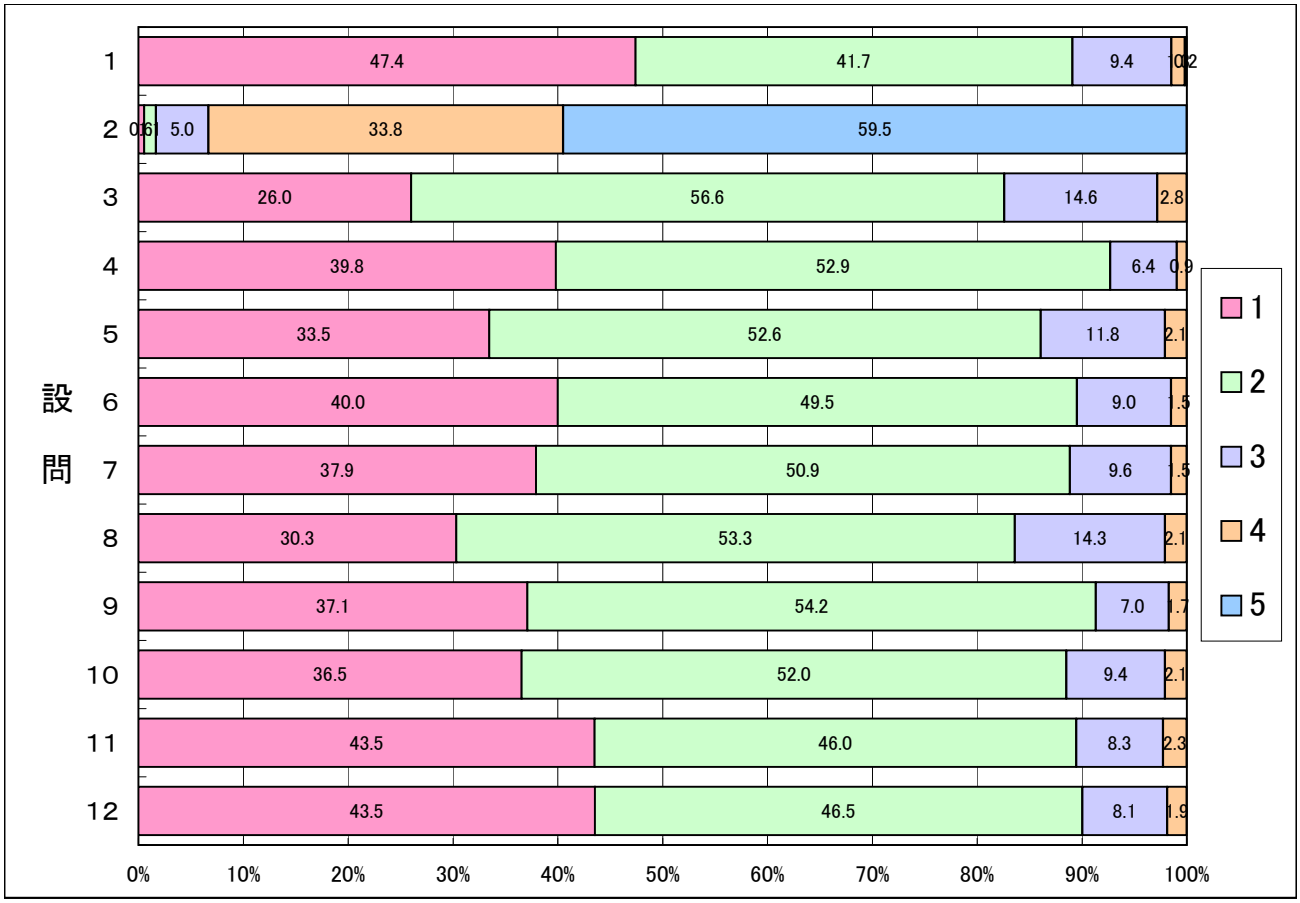
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）101～200名

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	257	226	51	7	1	542

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	6	27	182	320	538

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	139	302	78	15	534
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	213	283	34	5	535
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	178	280	63	11	532
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	214	265	48	8	535
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	201	270	51	8	530
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	161	283	76	11	531
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	197	288	37	9	531
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	194	276	50	11	531
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	231	244	44	12	531
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	232	248	43	10	533



2012年度前期　履修者数別

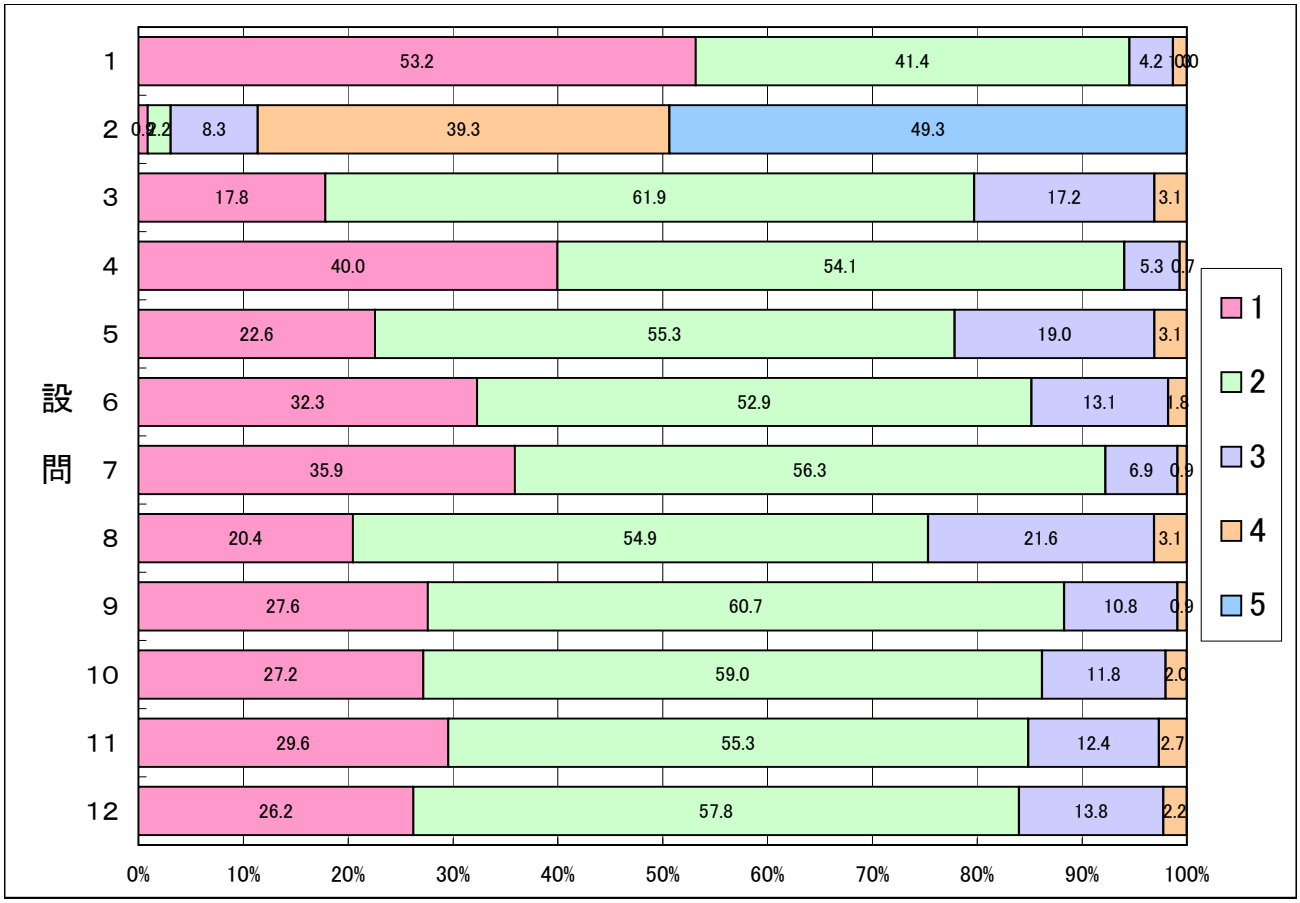
授業評価アンケート集計結果

共通科目（人間と思想）201名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	243	189	19	6	0	457

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	4	10	38	179	225	456

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	81	281	78	14	454
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	181	245	24	3	453
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	102	250	86	14	452
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	146	239	59	8	452
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	162	254	31	4	451
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	92	247	97	14	450
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	125	275	49	4	453
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	122	265	53	9	449
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	133	249	56	12	450
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	118	260	62	10	450



2012年度前期　履修者数別

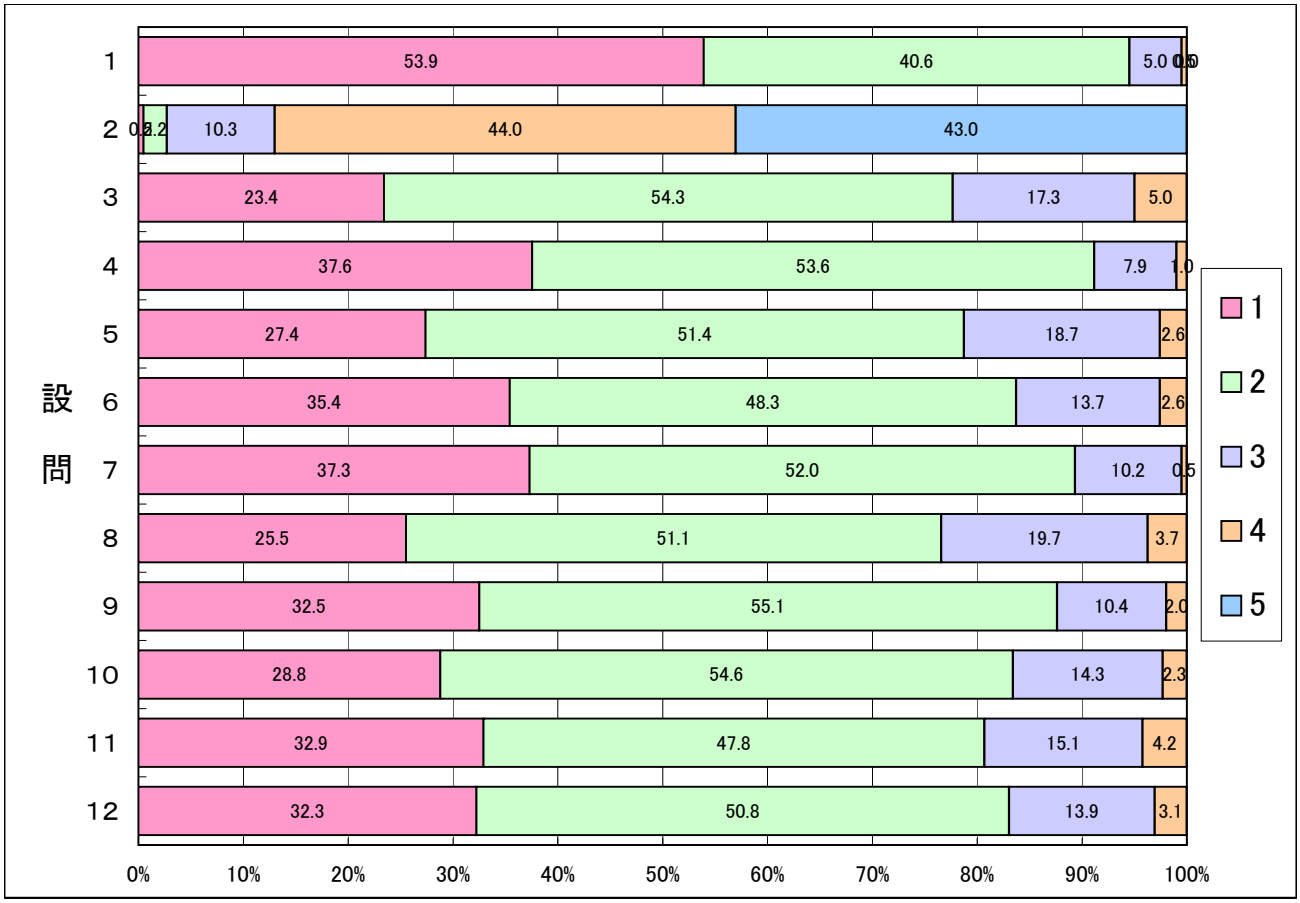
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	336	253	31	3	0	623

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	14	64	274	268	623

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	146	338	108	31	623
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	234	334	49	6	623
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	170	319	116	16	621
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	220	300	85	16	621
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	231	322	63	3	619
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	158	316	122	23	619
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	200	339	64	12	615
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	177	336	88	14	615
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	203	295	93	26	617
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	200	315	86	19	620



2012年度前期　履修者数別

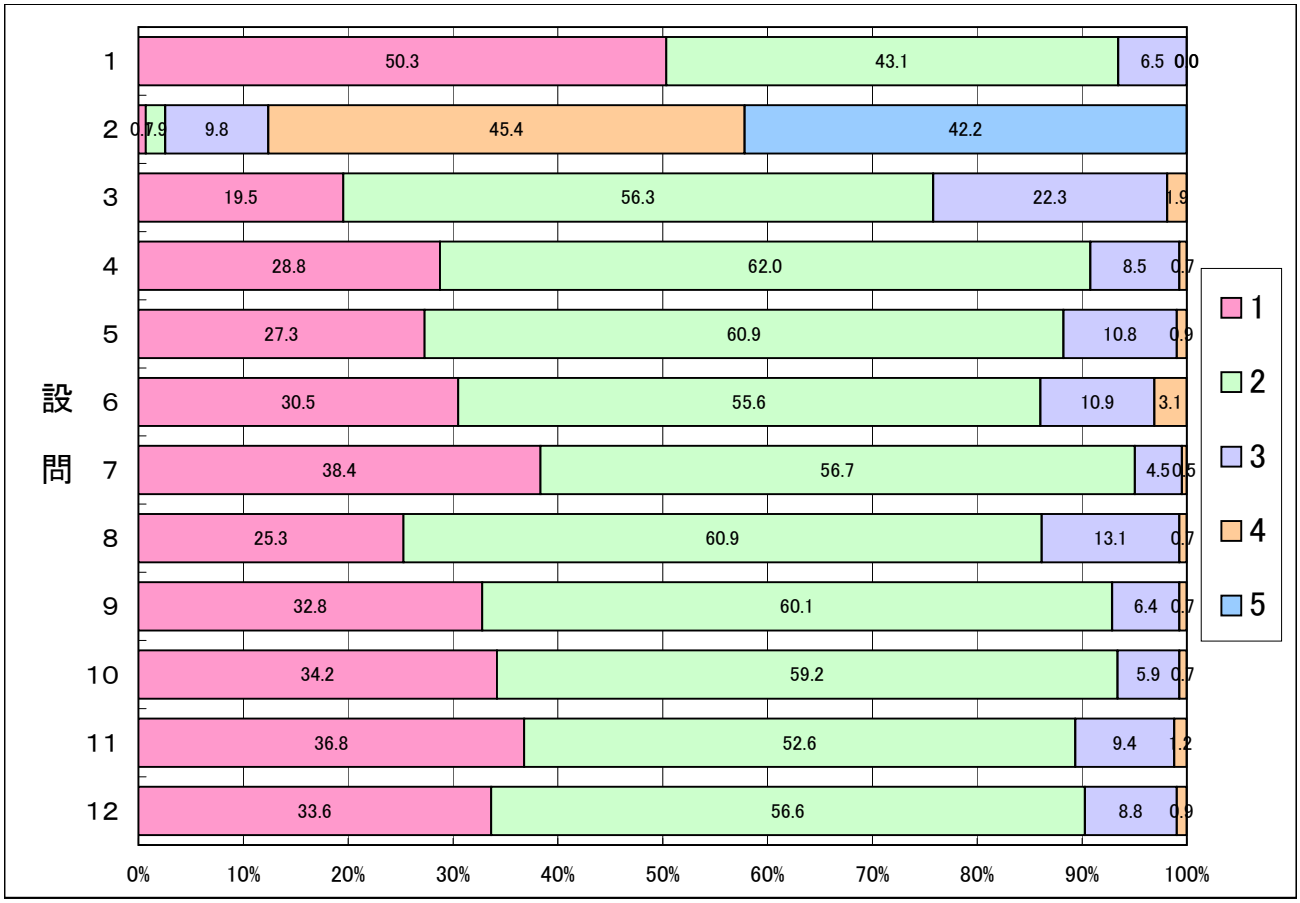
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）101～200名

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	216	185	28	0	0	429

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	8	42	194	180	427

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	84	242	96	8	430
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	122	263	36	3	424
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	116	259	46	4	425
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	129	235	46	13	423
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	163	241	19	2	425
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	108	260	56	3	427
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	138	253	27	3	421
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	145	251	25	3	424
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	156	223	40	5	424
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	142	239	37	4	422



2012年度前期　履修者数別

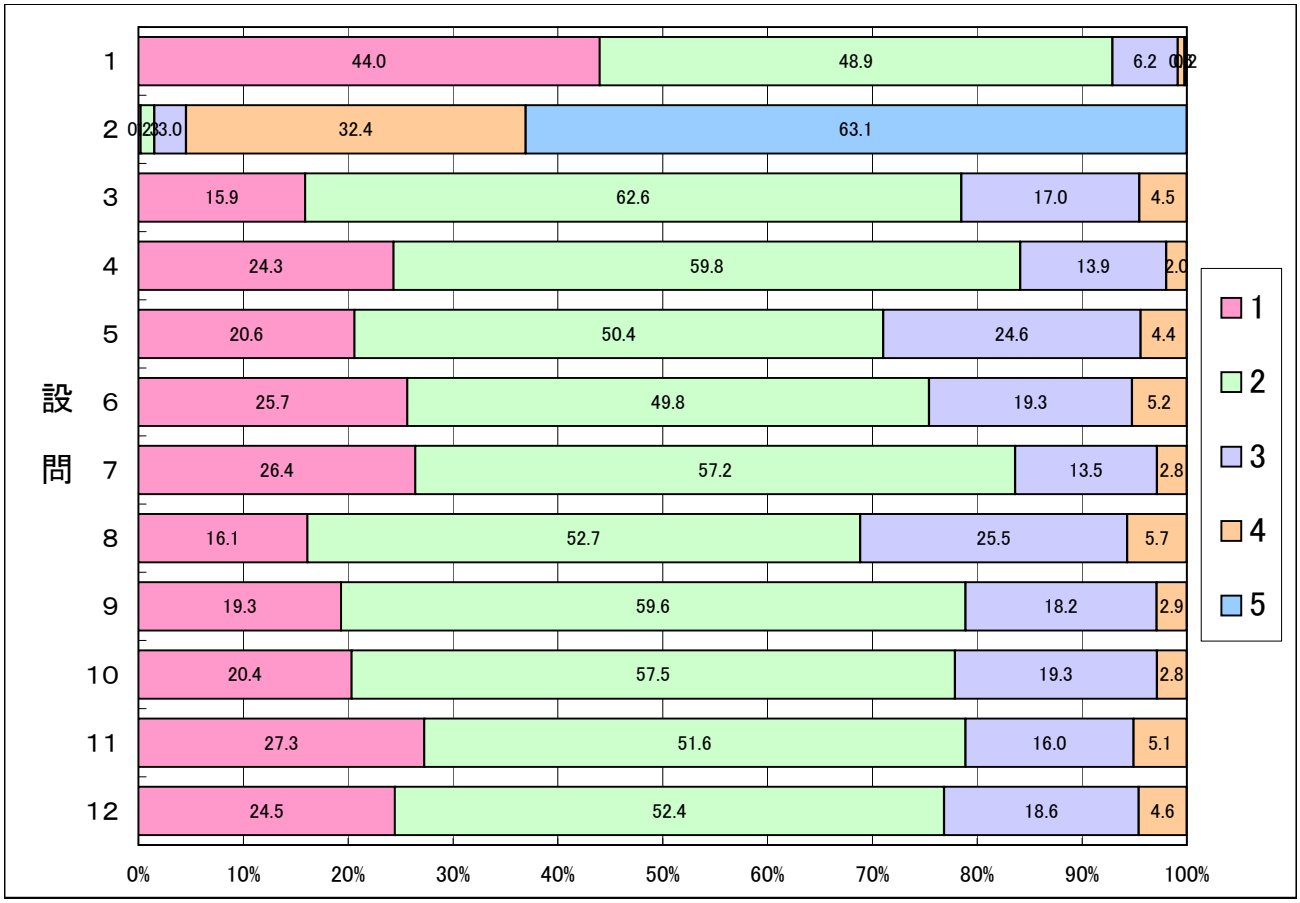
授業評価アンケート集計結果

共通科目（文化と芸術）201名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	205	228	29	3	1	466

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	6	14	150	292	463

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	74	291	79	21	465
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	112	275	64	9	460
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	94	230	112	20	456
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	118	229	89	24	460
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	121	262	62	13	458
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	74	242	117	26	459
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	88	271	83	13	455
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	93	263	88	13	457
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	124	235	73	23	455
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	112	240	85	21	458



2012年度前期　履修者数別

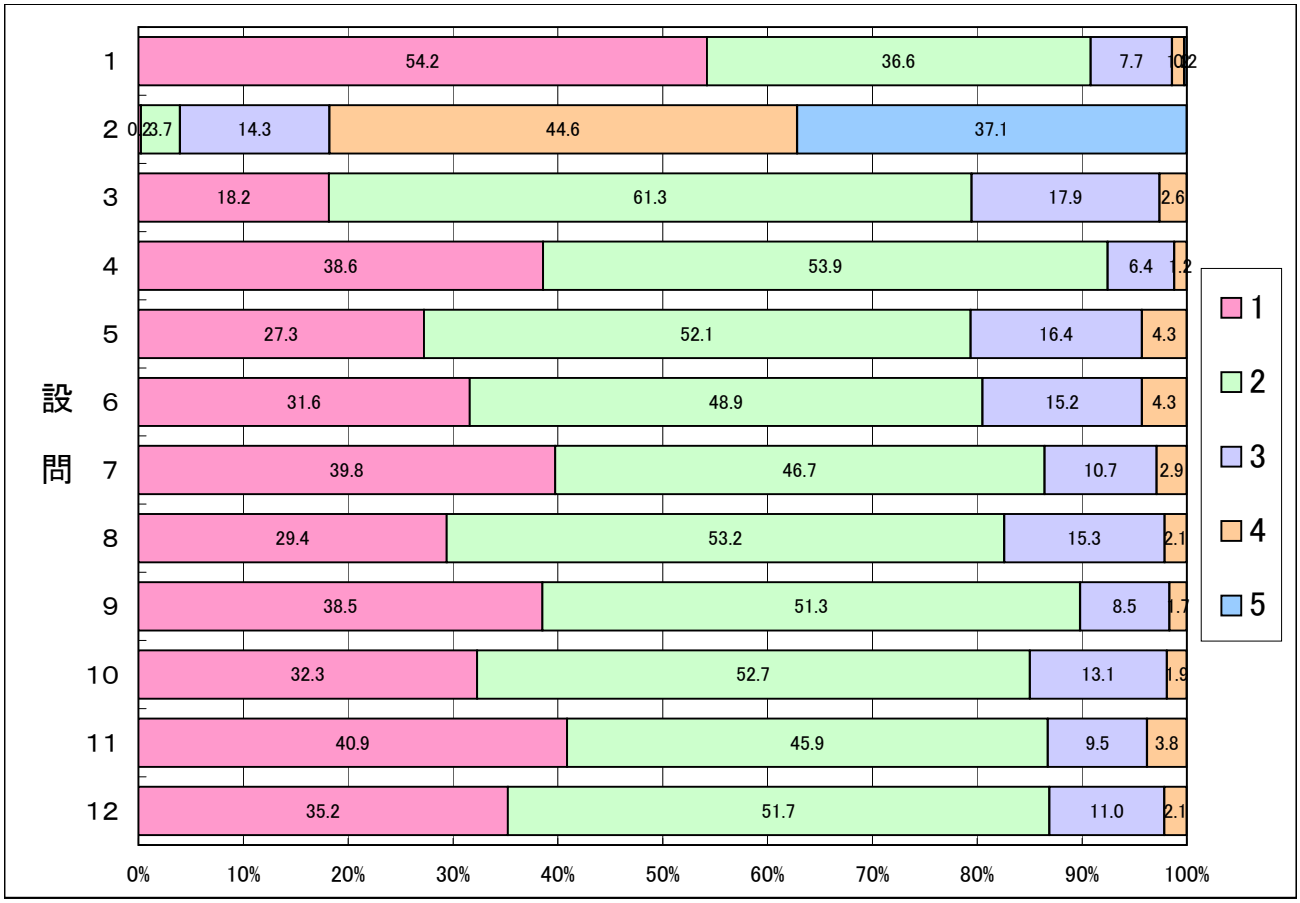
授業評価アンケート集計結果

共通科目（歴史と社会）100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	231	156	33	5	1	426

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	16	61	191	159	428

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	77	260	76	11	424
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	164	229	27	5	425
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	115	220	69	18	422
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	133	206	64	18	421
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	167	196	45	12	420
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	125	226	65	9	425
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	163	217	36	7	423
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	136	222	55	8	421
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	173	194	40	16	423
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	148	217	46	9	420



2012年度前期　履修者数別

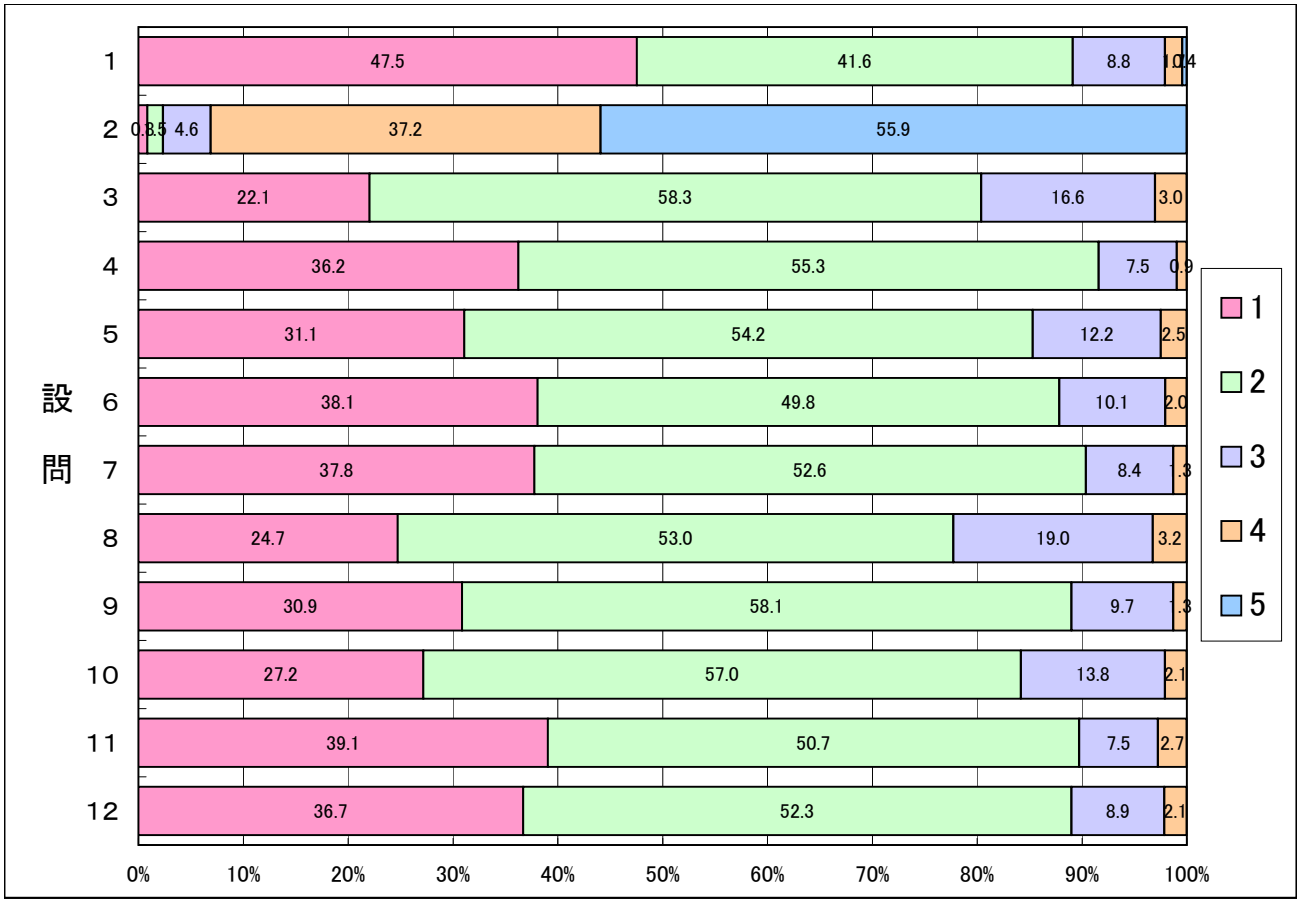
授業評価アンケート集計結果

共通科目（歴史と社会）101名以上　（401～500名の科目1件を含む）

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	569	498	105	20	5	1,197

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	10	18	54	441	663	1,186

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	262	693	197	36	1,188
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	427	652	88	11	1,178
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	366	638	144	29	1,177
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	448	586	119	24	1,177
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	443	617	98	15	1,173
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	290	622	223	38	1,173
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	360	678	113	15	1,166
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	314	659	159	24	1,156
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	457	593	88	32	1,170
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	430	613	104	25	1,172

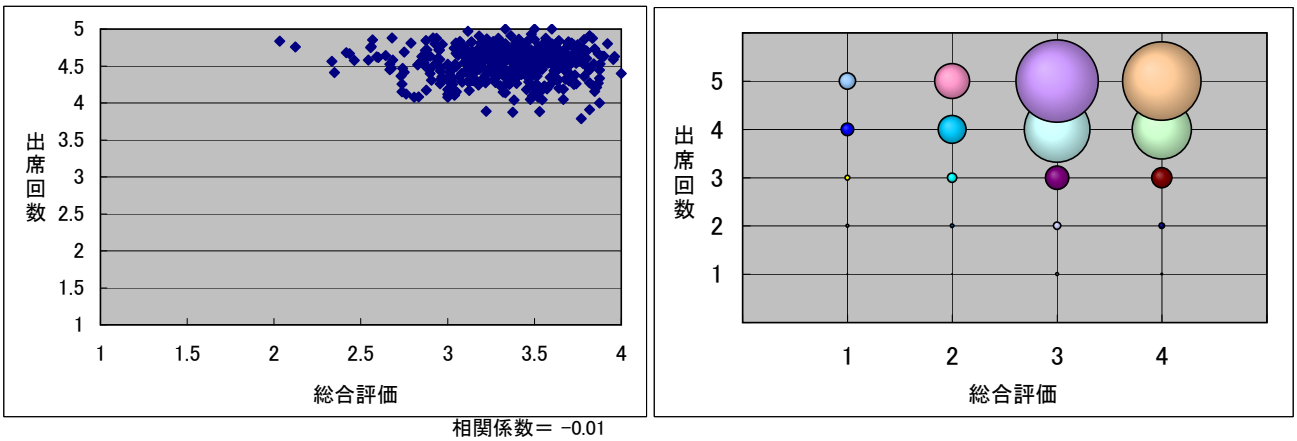


授業評価アンケート集計結果

2012年度前期

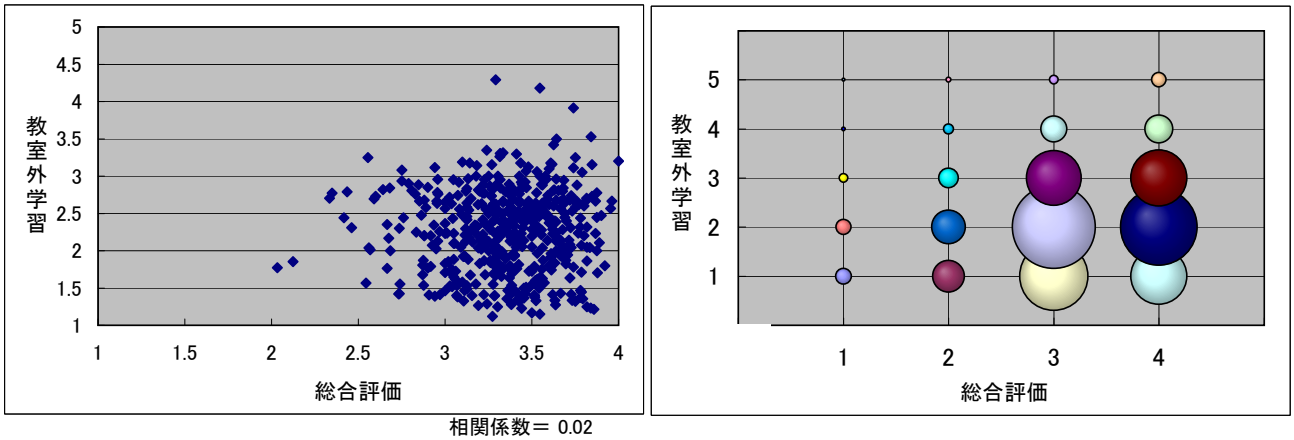
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と出席回数(設問1)の関係



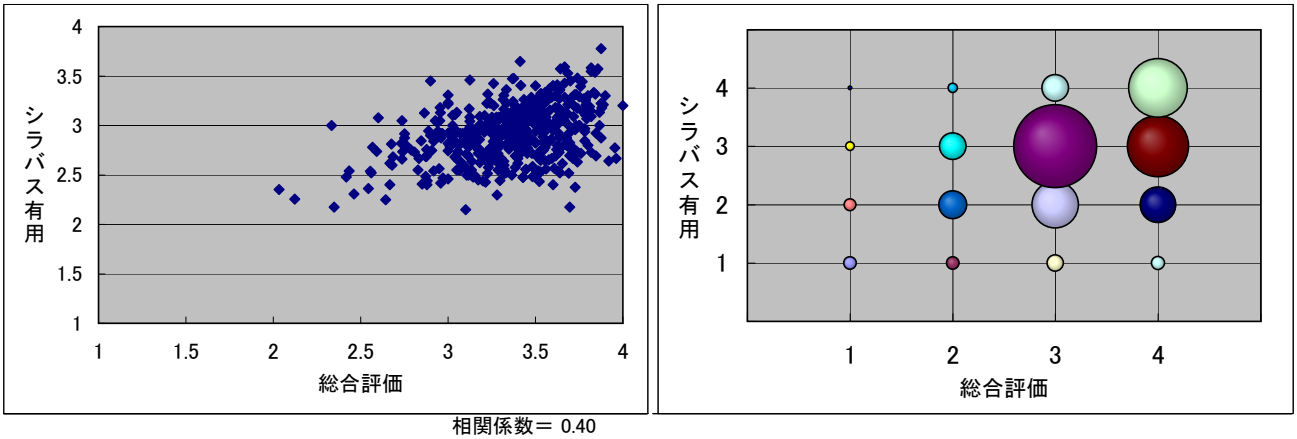
相関係数＝ -0.01

総合評価と教室外学習(設問2)の関係



相関係数＝ 0.02

総合評価とシラバス有用(設問3)の関係



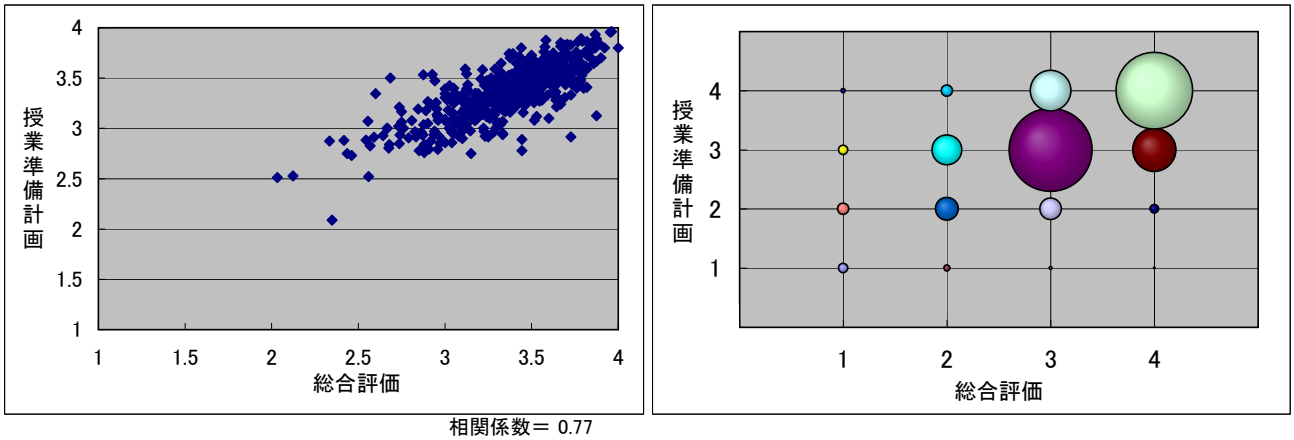
相関係数＝ 0.40

授業評価アンケート集計結果

2012年度前期

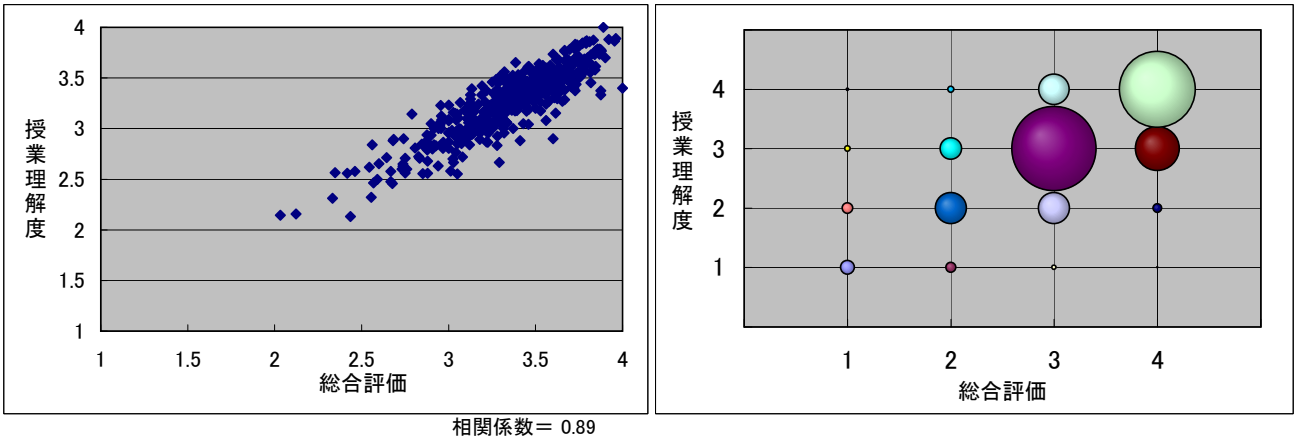
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と授業準備計画(設問4)の関係



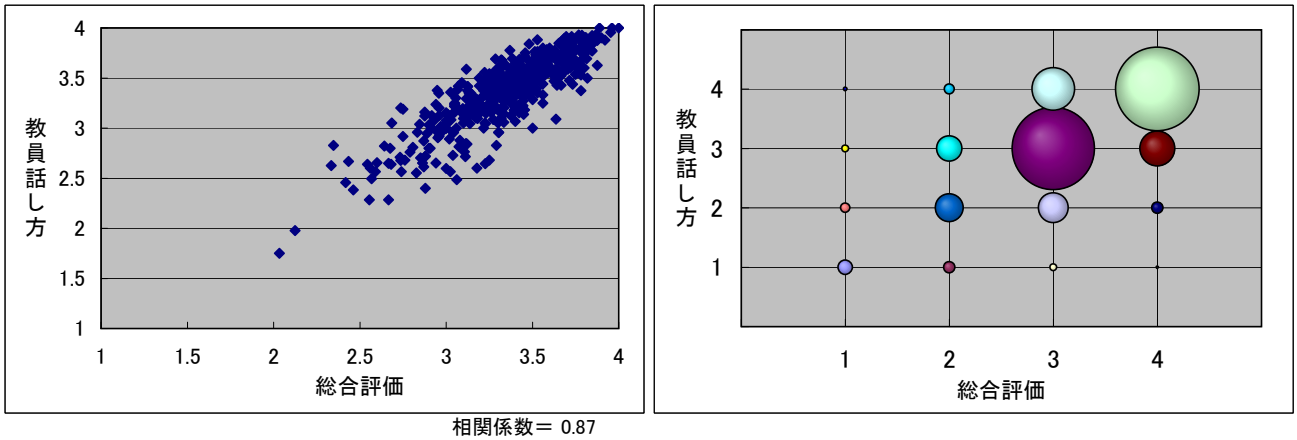
相関係数＝ 0.77

総合評価と授業理解度(設問5)の関係



相関係数＝ 0.89

総合評価と教員話し方(設問6)の関係



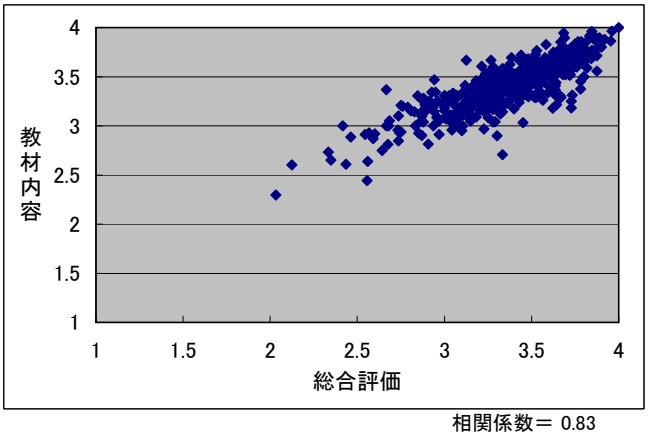
相関係数＝ 0.87

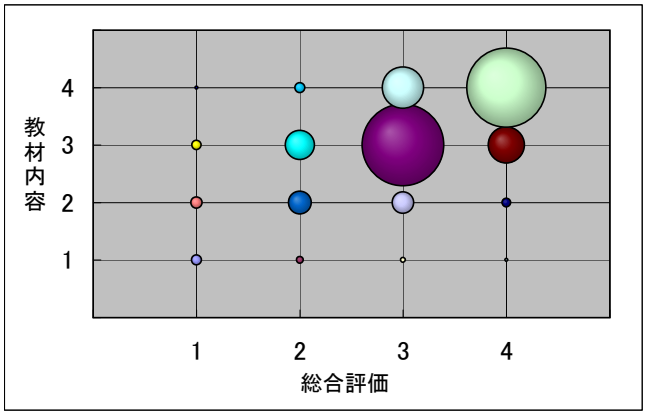
授業評価アンケート集計結果

2012年度前期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

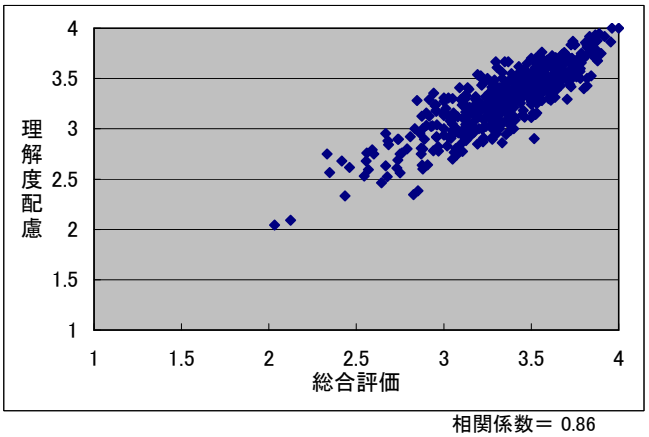
総合評価と教材内容(設問7)の関係

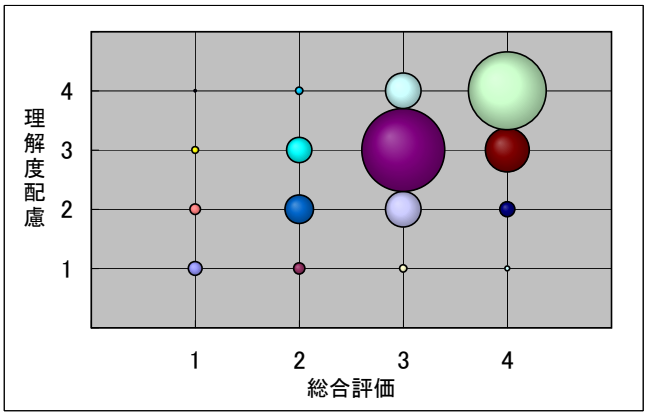




相関係数＝ 0.83

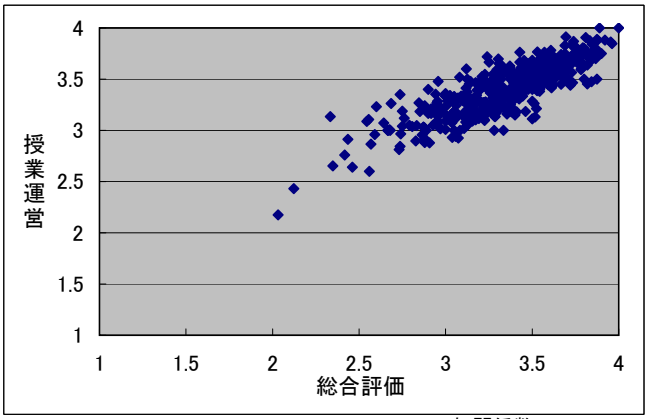
総合評価と理解度配慮(設問8)の関係

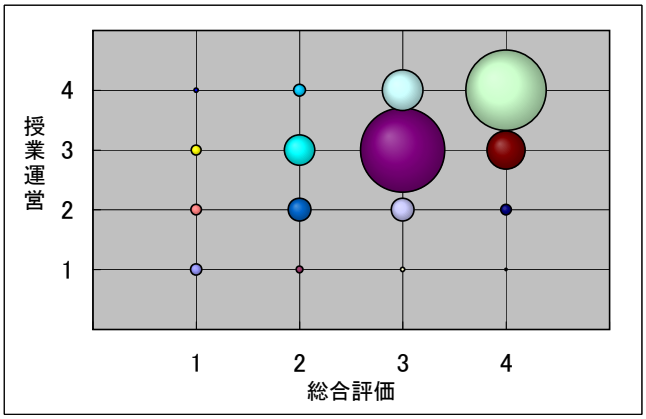




相関係数＝ 0.86

総合評価と授業運営(設問9)の関係





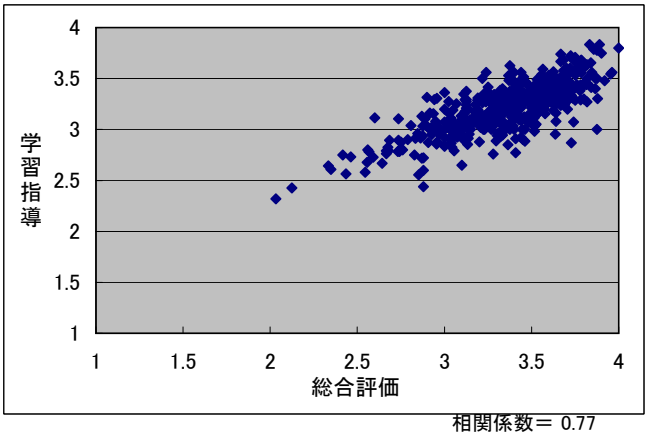
相関係数＝ 0.84

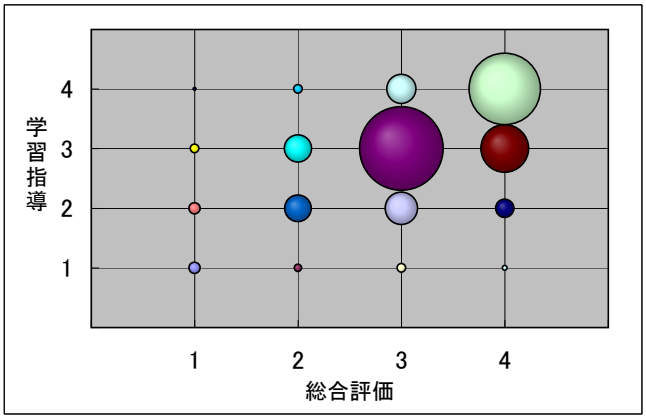
授業評価アンケート集計結果

2012年度前期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

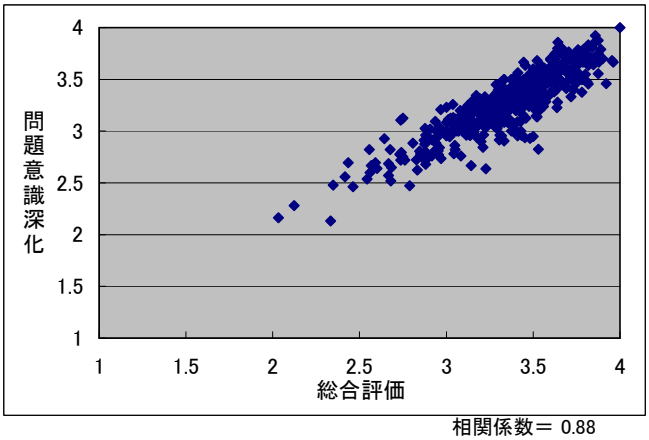
総合評価と学習指導（設問10）の関係

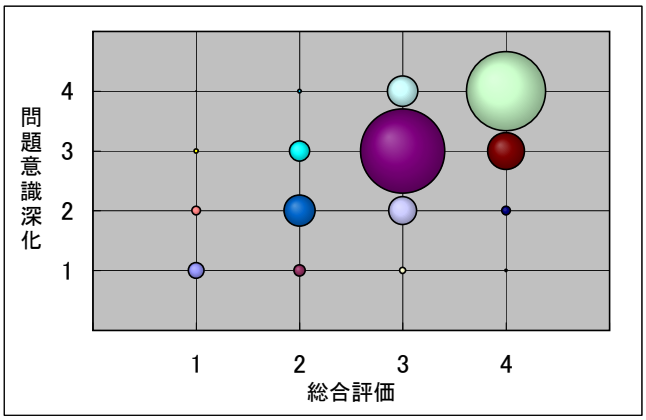




相関係数＝ 0.77

総合評価と問題意識深化（設問11）の関係





相関係数＝ 0.88

２０１２年度後期

「学生による授業評価」アンケート集計結果

学科科目

2013 年 4 月

東京女子大学ＦＤ委員会

「学生による授業評価」アンケート実施結果概要

今回のアンケートは、先生方及び履修者の協力を得て、下記の通り対象科目のほとんどの科目で実施することができました。

集計結果は、個別の授業については、2013 年 2 月末に担当教員にお渡ししています。

大学全体集計、科目区分別集計等については、次頁以降にその概要を掲載いたします。

記

１．実施機関：　東京女子大学ＦＤ委員会

２．目　　的：　受講者の意見により、授業の実態を把握し、来学期以降における学科科目の授業の教育方法を検討し、授業改善・充実に役立てることを目的とする。

３．実施期間：　2012 年 12 月 19 日(水)～ 12 月 21 日(金)、
2013 年 1 月 7 日（月）～1 月 21 日（月）の期間のいずれか 1 回

４．実施対象：　学科科目

５．対象科目*：　391 科目
＊現代教養学部と文理学部・現代文化学部で共通開講の授業は、本籍（現代教養学部）の授業科目名のみとした。

６．実施科目：　370 科目

７．実 施 率：　94.6%

※この集計結果は次の場所に設置していますが、部数が限られているため、設置場所からの持ち出しはご遠慮ください。

※この集計結果は本学 Web サイトにも掲載しますので、併せてご利用ください。（2013 年 5 月中旬予定）

教育職員閲覧用

学科・専攻、教職課程・学芸員課程、全学共通教育センター、女性学研究所、
図書館、教育研究支援課

学生閲覧用

図書館、教育研究支援課

SAMPLE

「学生による授業評価」アンケート

2012年度(後期)

このアンケートは、受講者の皆さんの意見により、授業の実態を把握し、来学期以降における全学共通カリキュラム等の授業の教育方法を検討し、授業改善・充実に役立てることを目的として実施します。
回答は、無記名です。回答の内容は統計的に処理され、誰がどのように回答したかわかることは一切ありません。
成績評価に反映されることもありません。
アンケートの回収、封入は皆さんの中の協力者にお願いします。
集計結果は、次学期初めに教育研究支援課又は図書館でその概要を閲覧することができます。

東京女子大学ＦＤ委員会

注意事項	・この用紙を折ったり、汚したりしないでください。 ・マークは直接機械にかけるため、選択肢の ○ 印を例のように塗りつぶしてください。 ・回答には必ずＨＢの鉛筆またはシャープペンシルを使用してください。 （例）　良いマーク ● 悪いマーク ⊘ ✓ 0 ○

A．学年　(1)1年　(2)2年　(3)3年　(4)4年　(5)院生　(6)それ以外	① ⑥	②	③	④	⑤
B．学科･専攻　(1)哲　(2)日　(3)英　(4)史　(5)社 (6)経　(7)心　(8)数　(9)情　(10)コミュ (11)地　(12)国際関係　(13)言	① ⑥ ⑪	② ⑦ ⑫	③ ⑧ ⑬	④ ⑨	⑤ ⑩

	すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった
1）あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	①	②	③	④	⑤

	週４時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない
2）この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	①	②	③	④	⑤

	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
3）この授業においてシラバスは有用でしたか。	①	②	③	④
4）この授業は、よく準備･計画されていたと思いますか。	①	②	③	④
5）授業の内容は、よく理解できましたか。	①	②	③	④
6）教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	①	②	③	④
7）教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	①	②	③	④
8）教員は受講者の理解の程度を、点検･配慮していましたか。	①	②	③	④
9）教員は授業運営(質問の機会等)を適切かつ公正に行っていましたか。	①	②	③	④
10）教室外学習の指導(参考文献の提示、文献の調べ方など)は、適切でしたか。	①	②	③	④
11）授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	①	②	③	④
12）総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	①	②	③	④

●以下の問13～15は、この授業担当教員の個別の設問ですので、教員の指示に従って回答して下さい。	非常にそう思う	ある程度そう思う	あまりそう思わない	全くそう思わない
13）個別設問１	①	②	③	④
14）個別設問２	①	②	③	④
15）個別設問３	①	②	③	④

（裏面に続く）

◎ 制御エリア(記入不可)

制御コード										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

コントロール	0	9

自由回答欄

この授業の良かった点、あるいは改善すべき点は何ですか。改善すべき点については、単なる批判でなく授業の改善につながるような建設的な意見を、簡潔に50字程度で書いて下さい。

2012年度後期　授業評価アンケート集計結果

§§　目次　§§

全体集計	（数理科学科の科目2件を含む）	1
学科･専攻別集計	人文学科	２－１
	国際社会学科	２－２
	人間科学科	２－３
	哲学専攻	２－４
	日本文学専攻	２－５
	英語文学文化専攻	２－６
	史学専攻	２－７
	国際関係専攻	２－８
	経済学専攻	２－９
	社会学専攻	２－１０
	心理学専攻	２－１１
	コミュニケーション専攻	２－１２
	言語科学専攻	２－１３
	数学専攻	２－１４
	情報理学専攻	２－１５
講義科目	現代教養学部	３－１
	人間科学科	３－２
	哲学専攻	３－３
	日本文学専攻	３－４
	英語文学文化専攻	３－５
	史学専攻	３－６
	国際関係専攻	３－７
	経済学専攻	３－８
	社会学専攻	３－９
	心理学専攻	３－１０
	コミュニケーション専攻	３－１１
	言語科学専攻	３－１２
	数学専攻	３－１３
	情報理学専攻	３－１４
演習科目	現代教養学部	４－１
	人文学科	４－２
	国際社会学科	４－３
	哲学専攻	４－４
	日本文学専攻	４－５
	英語文学文化専攻	４－６
	史学専攻	４－７
	国際関係専攻	４－８
	経済学専攻	４－９
	社会学専攻	４－１０
	心理学専攻	４－１１
	コミュニケーション専攻	４－１２
	言語科学専攻	４－１３
女性学･ジェンダー関係科目	現代教養学部	５
履修者数別集計	１００名以下	６－１
	１０１名以上	６－２
散布図＋バブルチャート	設問１２（総合評価）	７

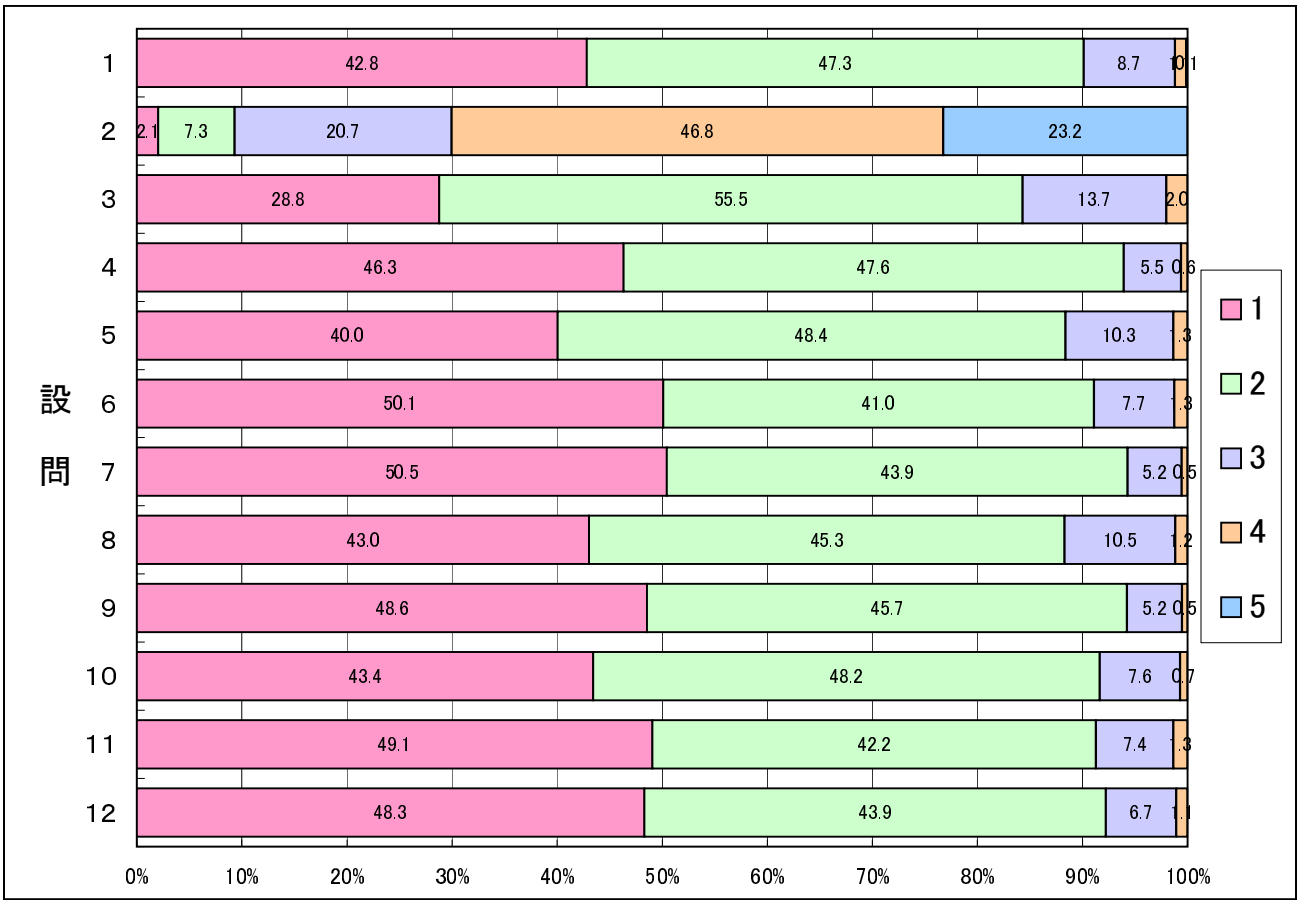
2012年度後期　全体集計

授業評価アンケート集計結果

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	4,625	5,108	939	114	14	10,800

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	221	783	2,224	5,037	2,503	10,768

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	3,101	5,985	1,475	215	10,776
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	4,991	5,129	588	64	10,772
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	4,309	5,204	1,105	143	10,761
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	5,395	4,410	824	135	10,764
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	5,427	4,717	554	59	10,757
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	4,632	4,871	1,135	125	10,763
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	5,218	4,909	564	56	10,747
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	4,664	5,180	820	76	10,740
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	5,276	4,543	792	144	10,755
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	5,192	4,720	720	113	10,745



2012年度後期　学科・専攻別

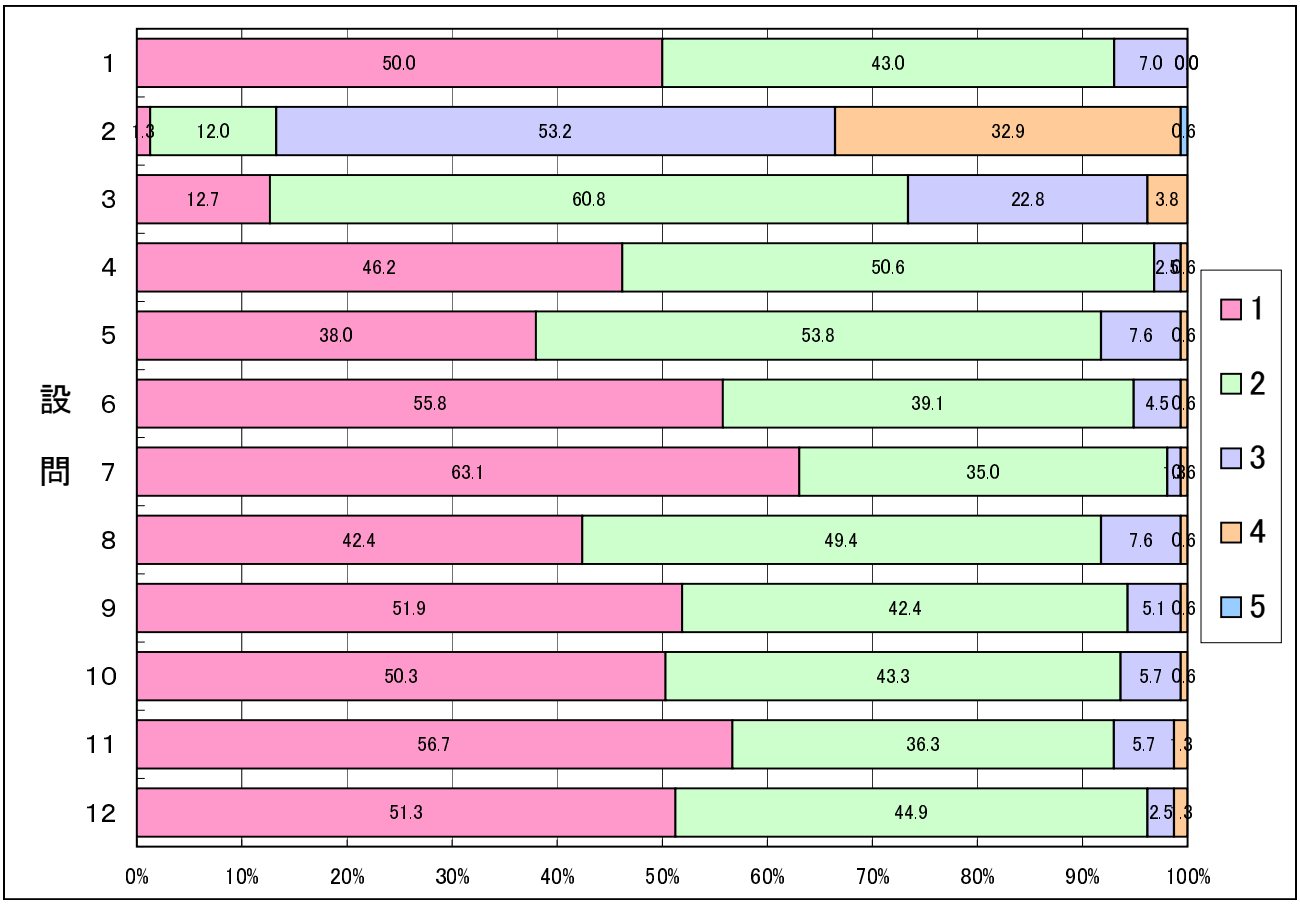
授業評価アンケート集計結果

人文学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	79	68	11	0	0	158

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	19	84	52	1	158

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	20	96	36	6	158
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	73	80	4	1	158
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	60	85	12	1	158
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	87	61	7	1	156
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	99	55	2	1	157
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	67	78	12	1	158
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	82	67	8	1	158
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	79	68	9	1	157
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	89	57	9	2	157
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	81	71	4	2	158



2012年度後期　学科・専攻別

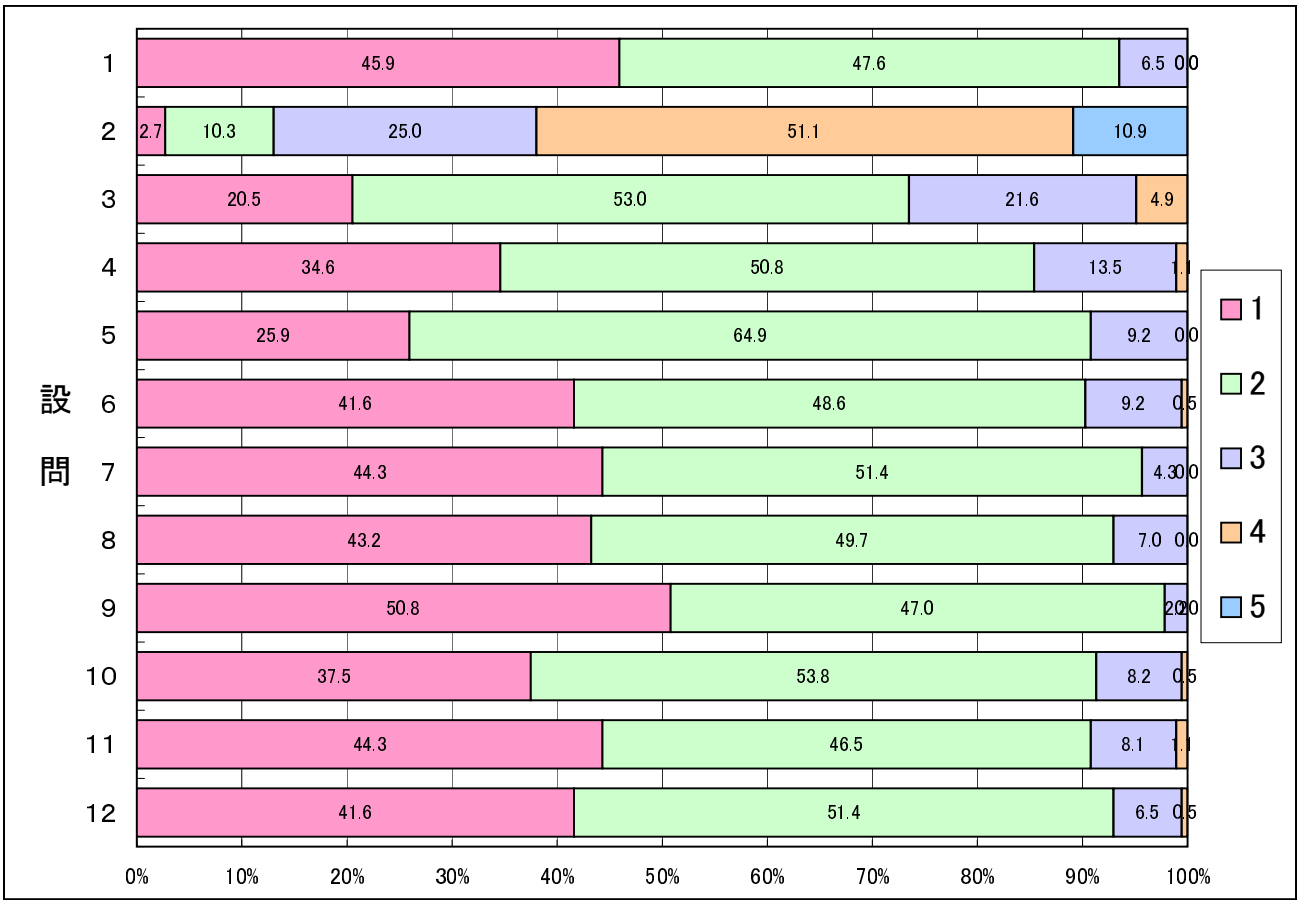
授業評価アンケート集計結果

国際社会学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	85	88	12	0	0	185

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	19	46	94	20	184

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	38	98	40	9	185
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	64	94	25	2	185
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	48	120	17	0	185
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	77	90	17	1	185
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	82	95	8	0	185
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	80	92	13	0	185
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	94	87	4	0	185
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	69	99	15	1	184
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	82	86	15	2	185
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	77	95	12	1	185



2012年度後期　学科・専攻別

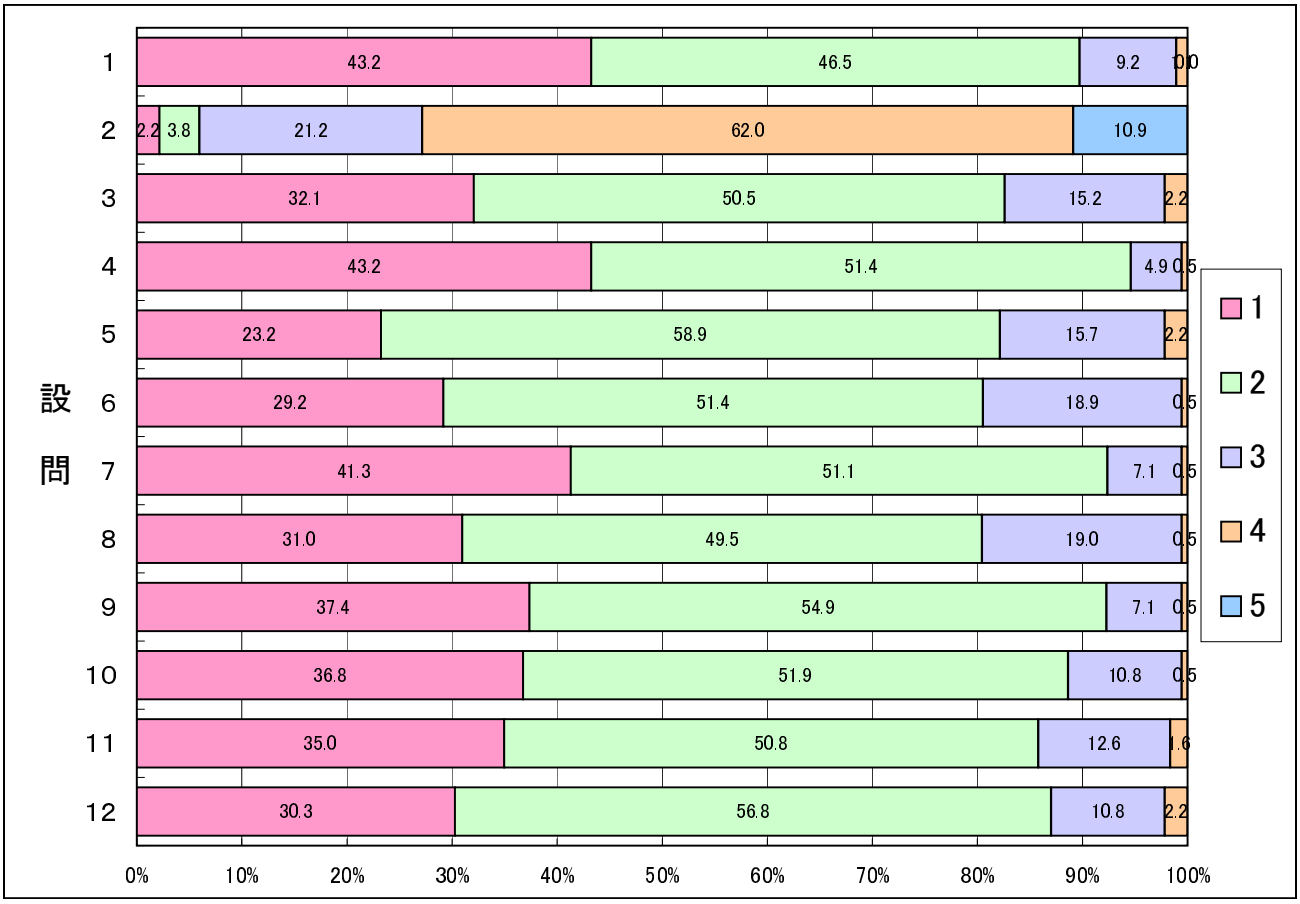
授業評価アンケート集計結果

人間科学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	80	86	17	2	0	185

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	4	7	39	114	20	184

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	59	93	28	4	184
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	80	95	9	1	185
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	43	109	29	4	185
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	54	95	35	1	185
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	76	94	13	1	184
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	57	91	35	1	184
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	68	100	13	1	182
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	68	96	20	1	185
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	64	93	23	3	183
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	56	105	20	4	185



2012年度後期　学科・専攻別

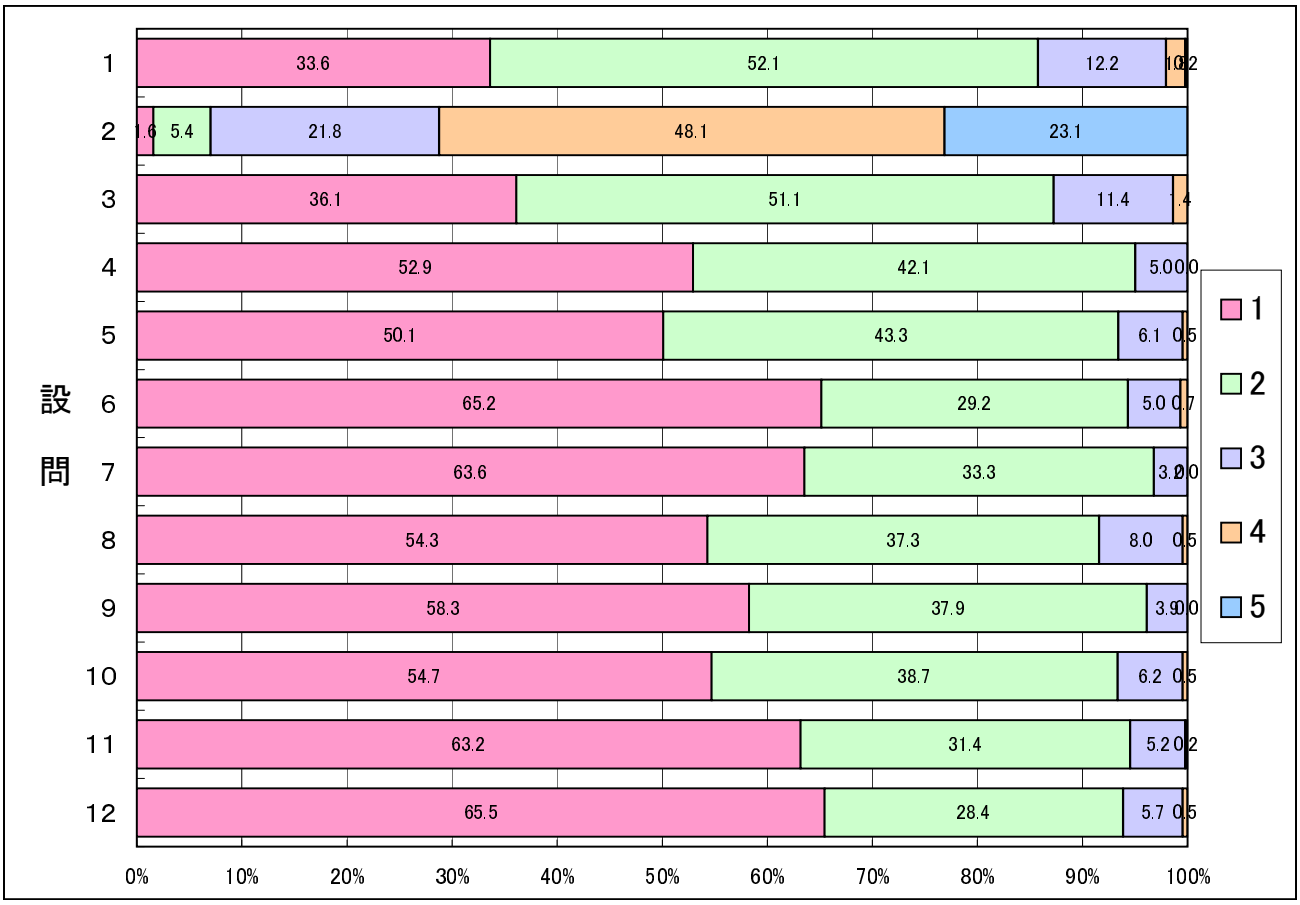
授業評価アンケート集計結果

哲学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	149	231	54	8	1	443

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	7	24	96	212	102	441

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	159	225	50	6	440
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	234	186	22	0	442
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	221	191	27	2	441
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	288	129	22	3	442
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	279	146	14	0	439
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	239	164	35	2	440
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	257	167	17	0	441
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	239	169	27	2	437
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	278	138	23	1	440
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	288	125	25	2	440



2012年度後期　学科・専攻別

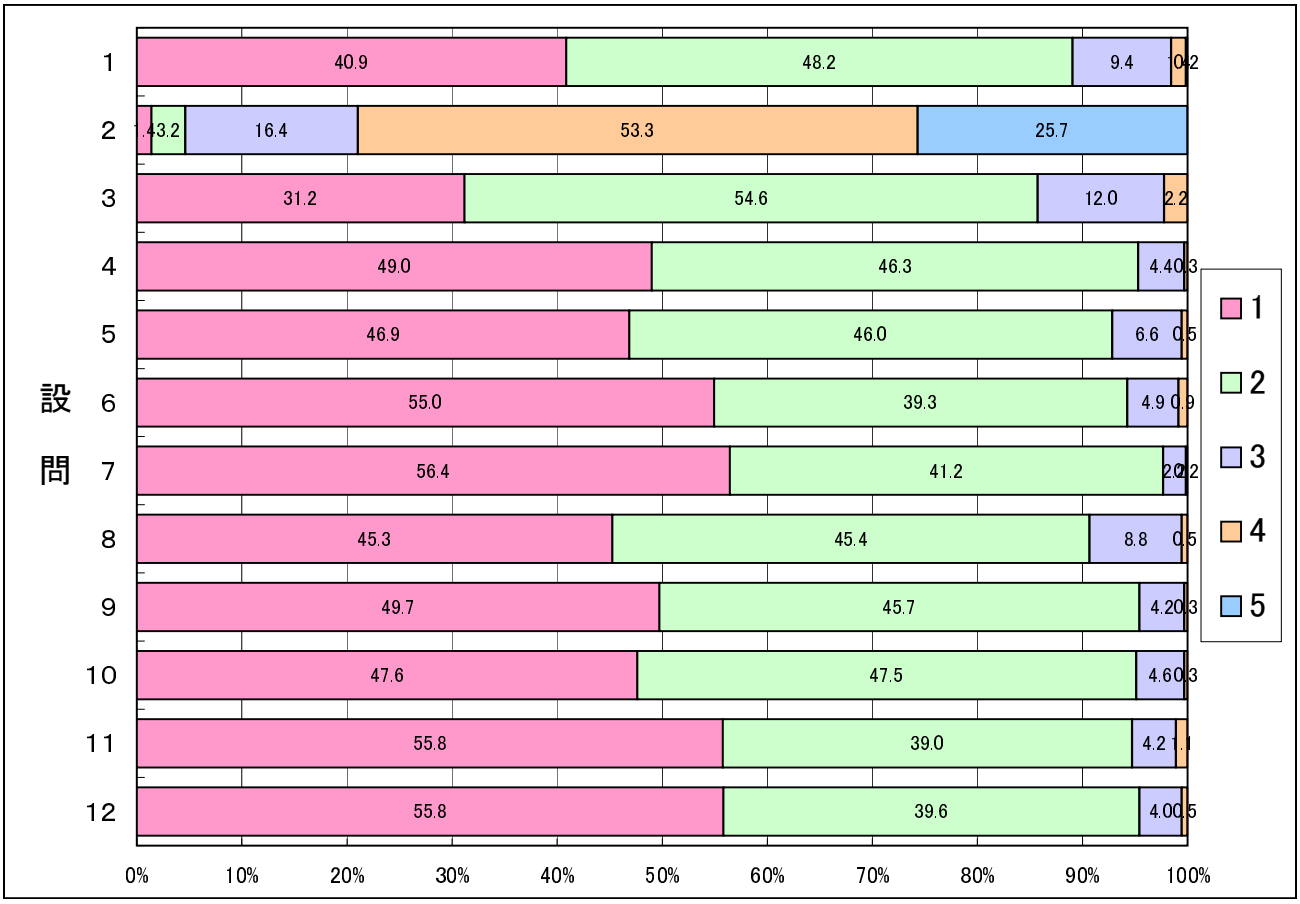
授業評価アンケート集計結果

日本文学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	531	626	122	18	2	1,299

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	18	42	212	689	332	1,293

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	405	709	156	29	1,299
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	636	601	57	4	1,298
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	608	596	86	7	1,297
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	710	508	63	11	1,292
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	731	534	28	2	1,295
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	587	589	114	7	1,297
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	644	592	55	4	1,295
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	617	615	59	4	1,295
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	720	503	54	14	1,291
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	722	512	52	7	1,293



2012年度後期　学科・専攻別

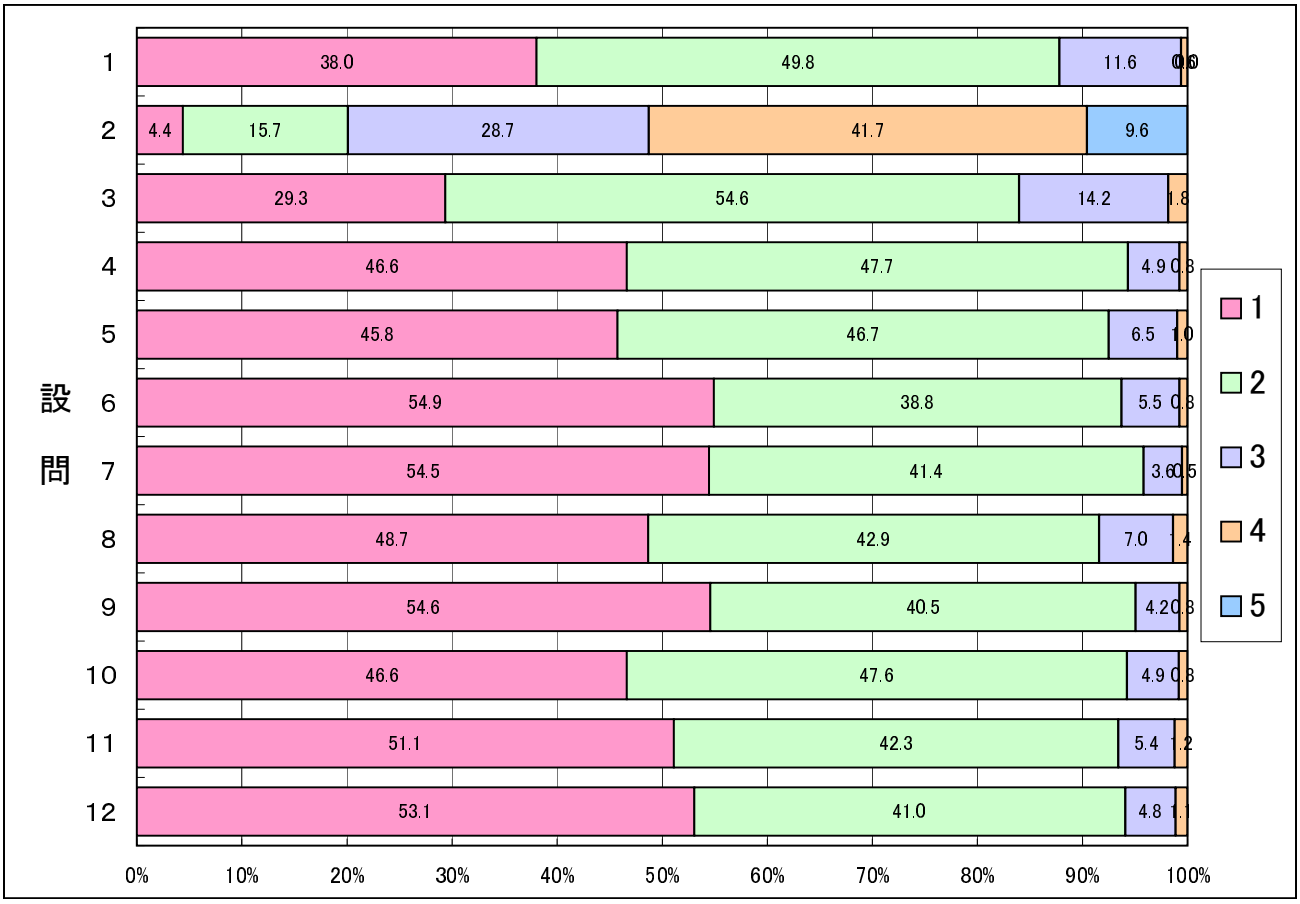
授業評価アンケート集計結果

英語文学文化専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	503	658	153	8	0	1,322

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	58	207	378	550	126	1,319

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	388	722	188	24	1,322
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	617	631	65	10	1,323
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	604	617	86	13	1,320
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	726	513	73	10	1,322
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	719	546	48	7	1,320
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	643	567	93	18	1,321
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	719	533	55	10	1,317
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	616	629	65	11	1,321
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	675	559	71	16	1,321
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	699	540	63	15	1,317



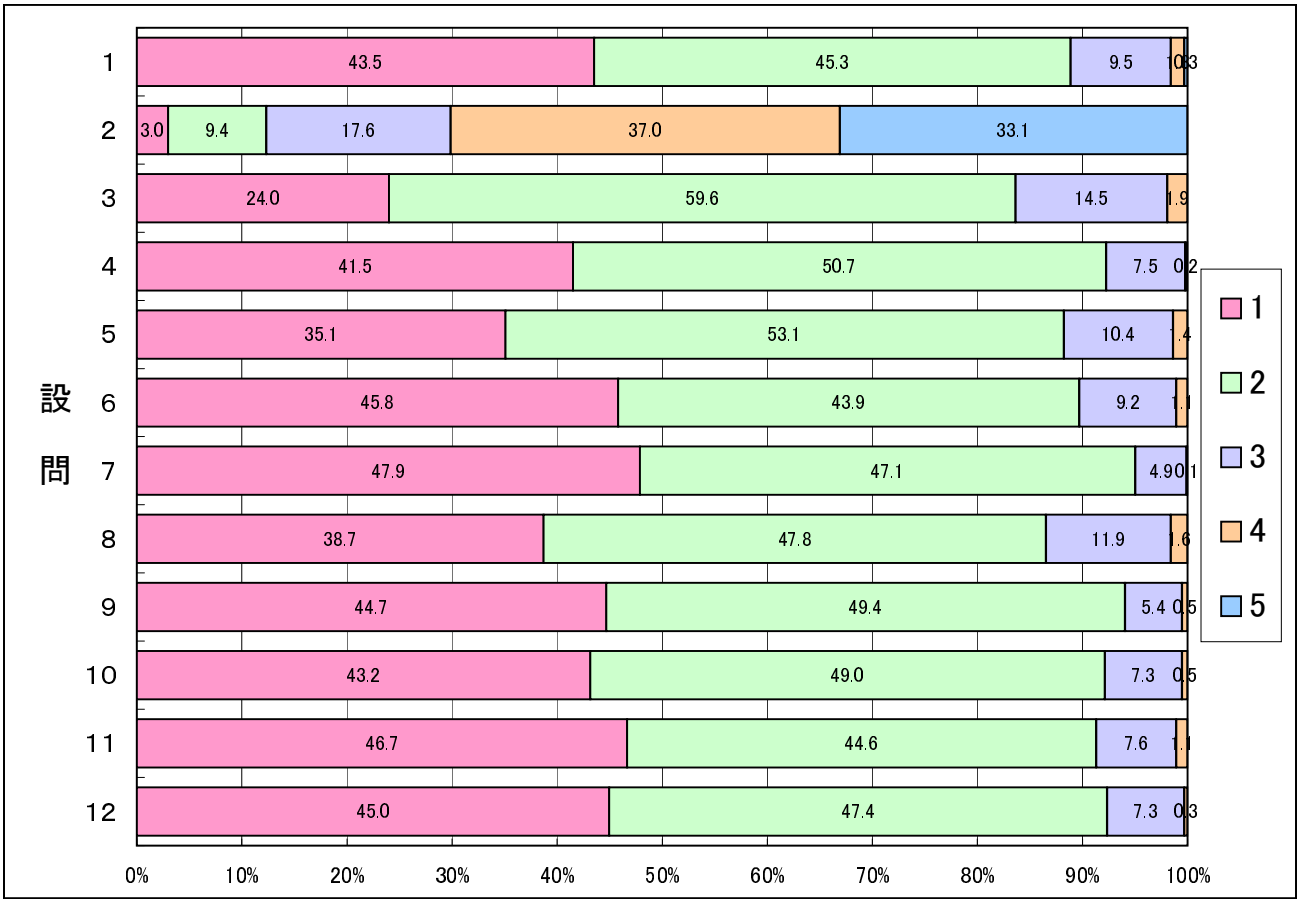
授業評価アンケート集計結果

史学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	411	428	90	12	3	944

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	28	88	165	348	311	940

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	226	561	136	18	941
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	392	479	71	2	944
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	331	501	98	13	943
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	431	413	87	10	941
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	452	445	46	1	944
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	365	451	112	15	943
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	421	465	51	5	942
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	407	462	69	5	943
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	440	421	72	10	943
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	423	446	69	3	941



2012年度後期　学科・専攻別

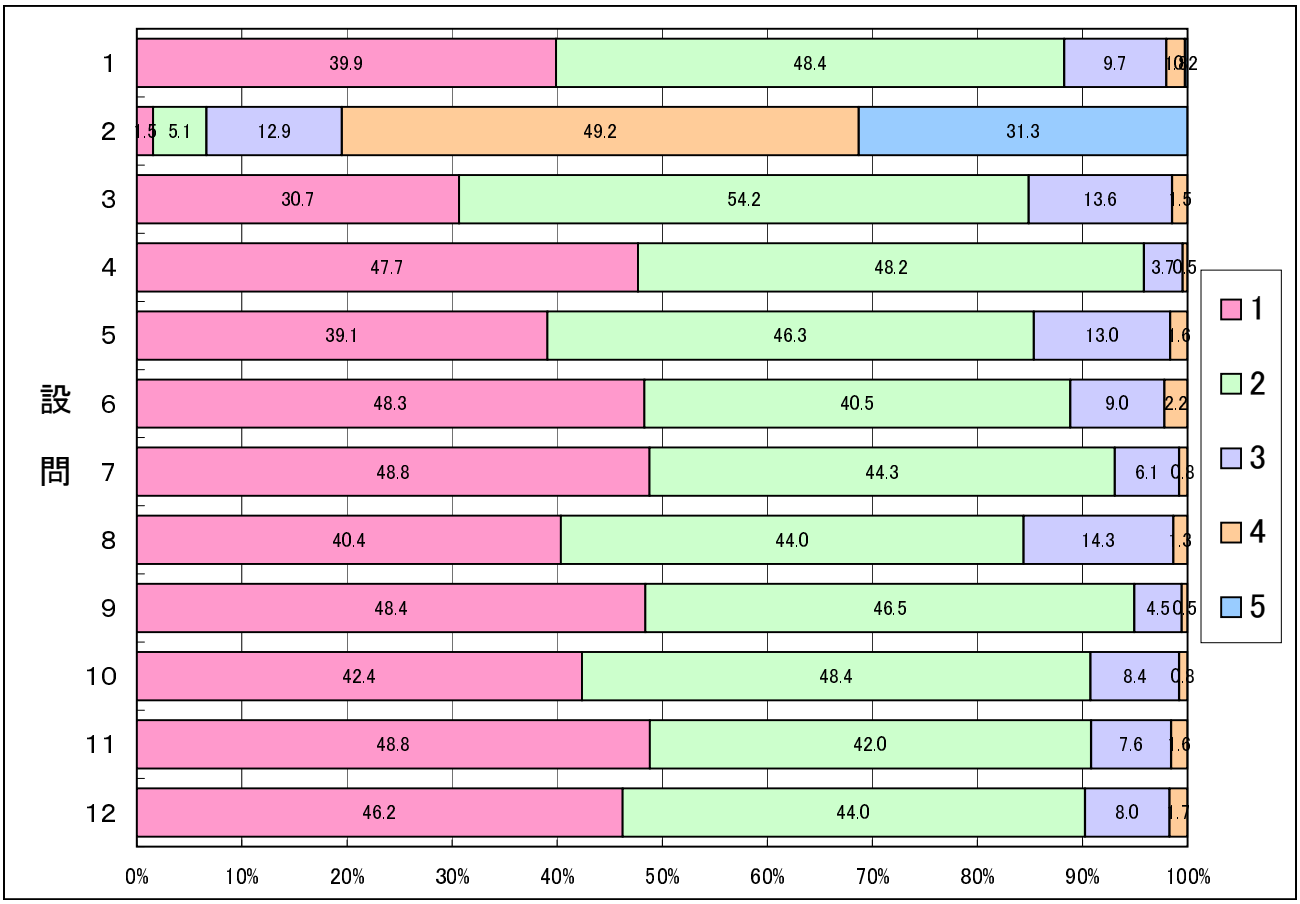
授業評価アンケート集計結果

国際関係専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	517	627	126	23	3	1,296

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	20	66	167	637	405	1,295

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	396	700	176	19	1,291
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	612	618	47	6	1,283
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	502	595	167	21	1,285
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	620	520	115	28	1,283
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	627	569	79	10	1,285
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	518	565	183	17	1,283
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	621	597	58	7	1,283
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	542	619	108	10	1,279
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	629	541	98	20	1,288
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	598	569	104	22	1,293



2012年度後期　学科・専攻別

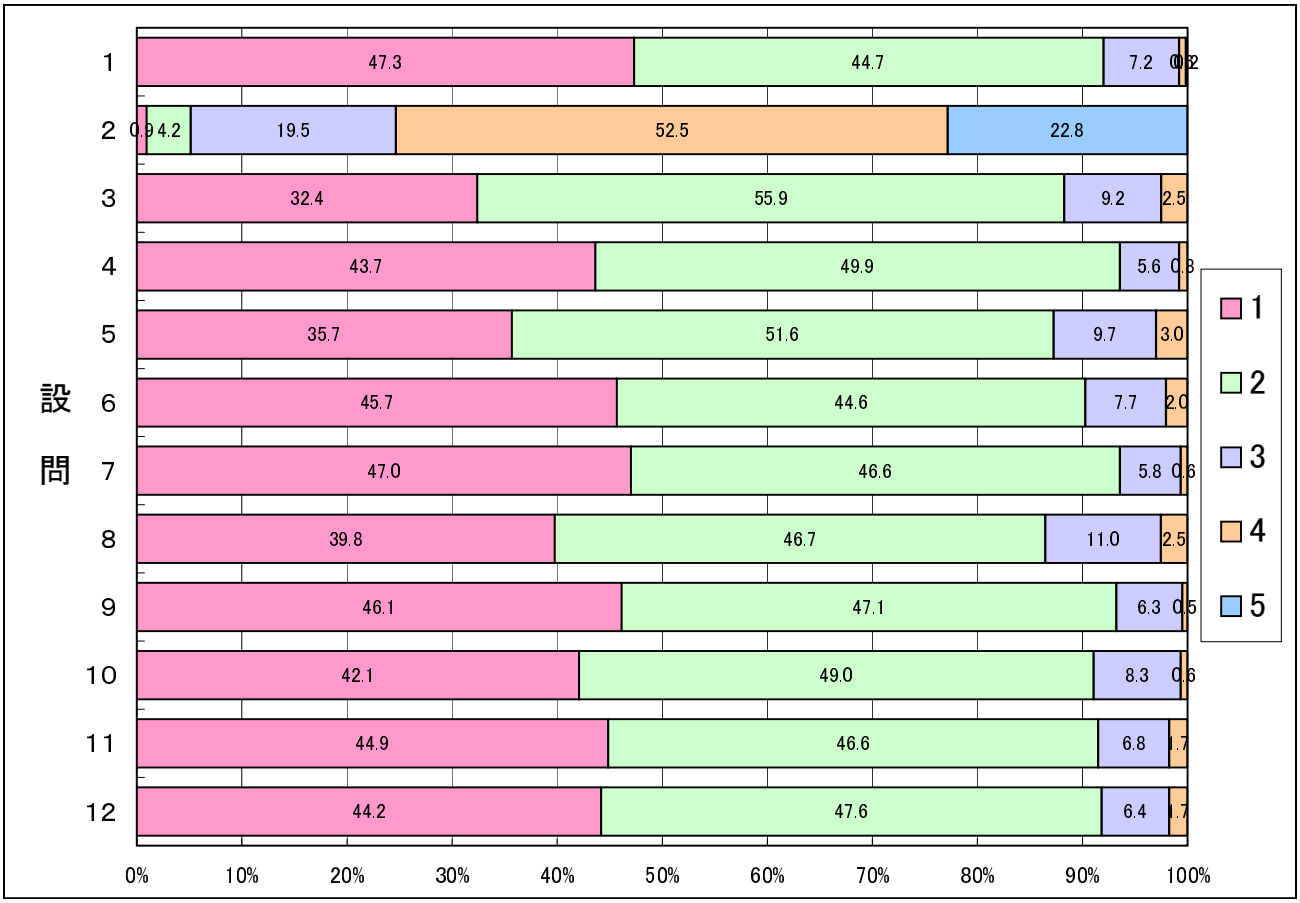
授業評価アンケート集計結果

経済学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	303	286	46	4	1	640

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	27	125	336	146	640

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	207	357	59	16	639
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	279	319	36	5	639
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	227	328	62	19	636
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	292	285	49	13	639
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	300	297	37	4	638
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	253	297	70	16	636
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	293	299	40	3	635
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	269	313	53	4	639
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	285	296	43	11	635
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	281	303	41	11	636



2012年度後期　学科・専攻別

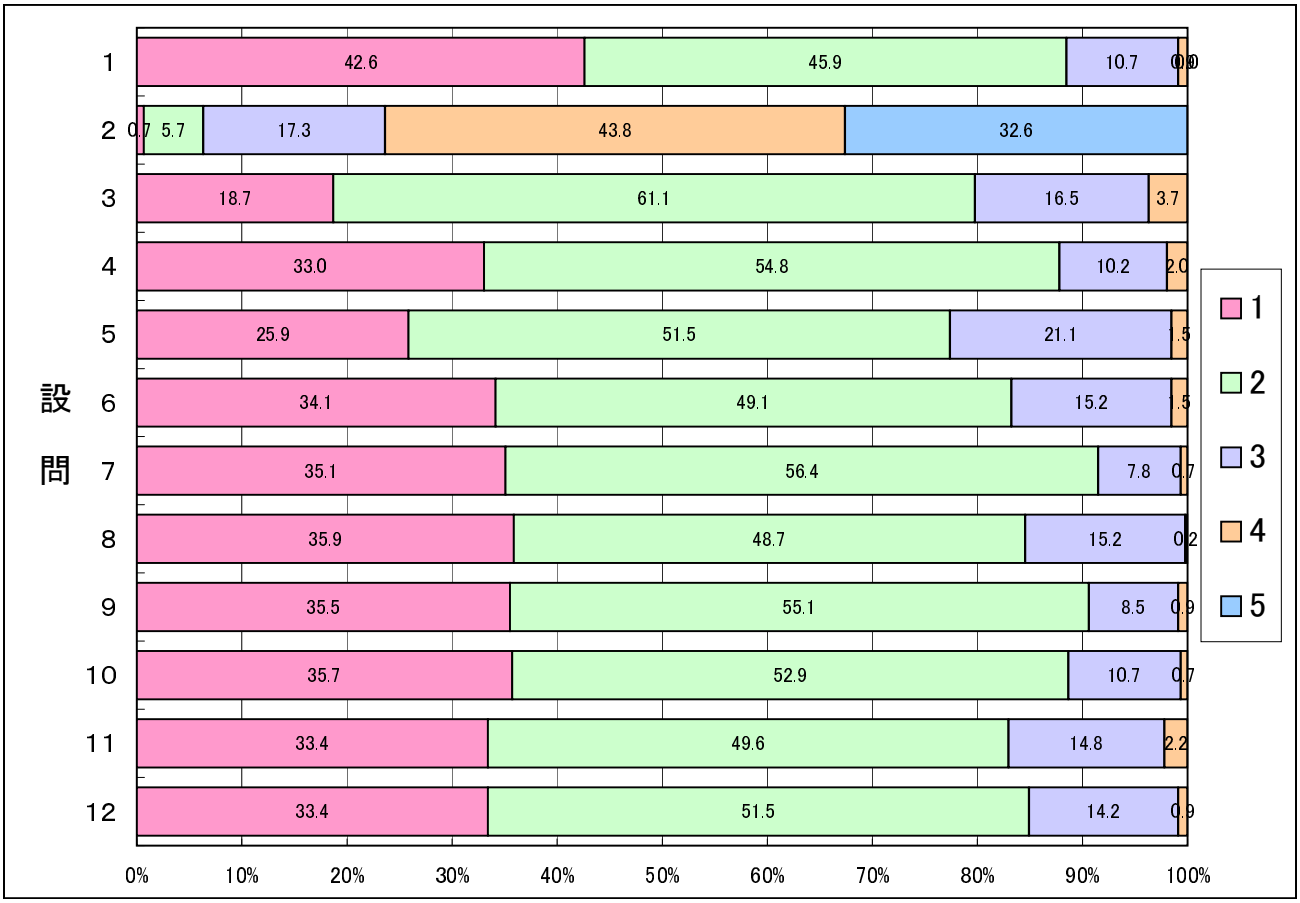
授業評価アンケート集計結果

社会学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	196	211	49	4	0	460

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	26	79	200	149	457

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	86	281	76	17	460
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	152	252	47	9	460
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	119	237	97	7	460
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	157	226	70	7	460
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	161	259	36	3	459
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	165	224	70	1	460
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	163	253	39	4	459
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	164	243	49	3	459
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	153	227	68	10	458
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	153	236	65	4	458



2012年度後期　学科・専攻別

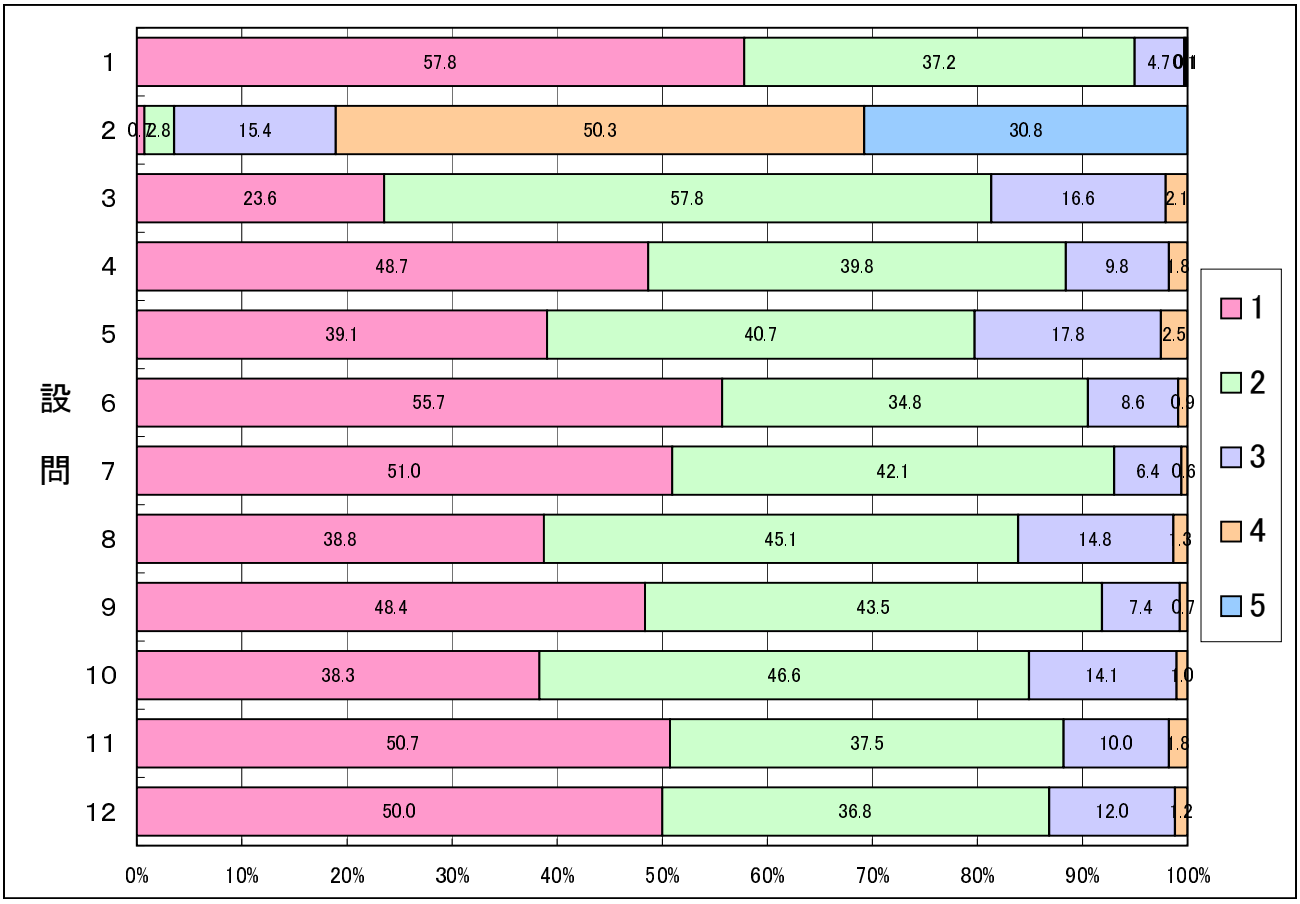
授業評価アンケート集計結果

心理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	392	252	32	1	1	678

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	19	104	340	208	676

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	159	390	112	14	675
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	328	268	66	12	674
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	264	275	120	17	676
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	376	235	58	6	675
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	344	284	43	4	675
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	262	305	100	9	676
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	327	294	50	5	676
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	259	315	95	7	676
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	344	254	68	12	678
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	338	249	81	8	676



2012年度後期　学科・専攻別

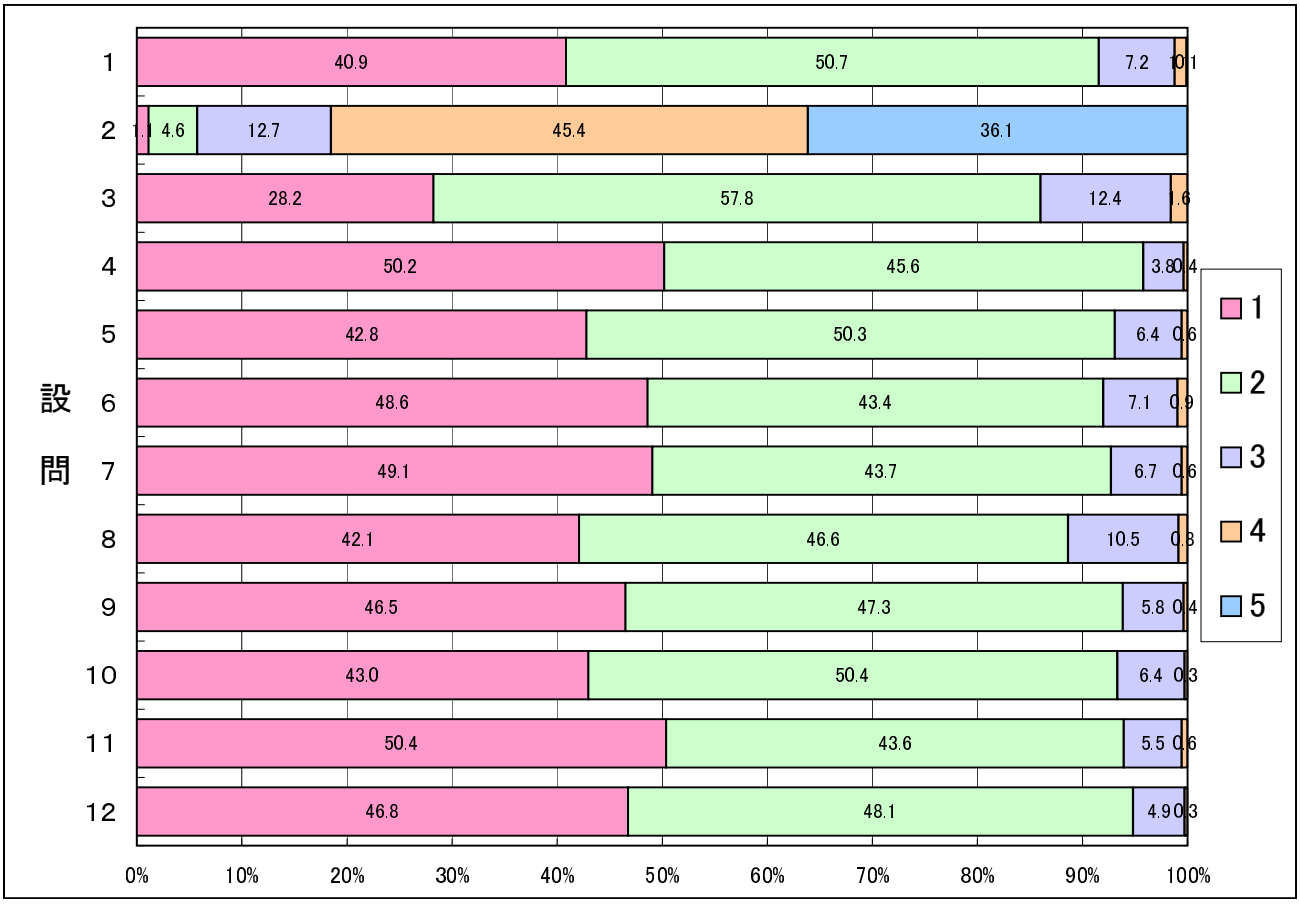
授業評価アンケート集計結果

コミュニケーション専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	440	546	78	12	1	1,077

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	12	50	137	489	389	1,077

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	303	620	133	17	1,073
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	539	490	41	4	1,074
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	458	538	68	6	1,070
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	522	466	76	10	1,074
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	526	468	72	6	1,072
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	452	500	113	9	1,074
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	498	507	62	4	1,071
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	458	537	68	3	1,066
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	540	467	59	6	1,072
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	498	512	52	3	1,065



2012年度後期　学科・専攻別

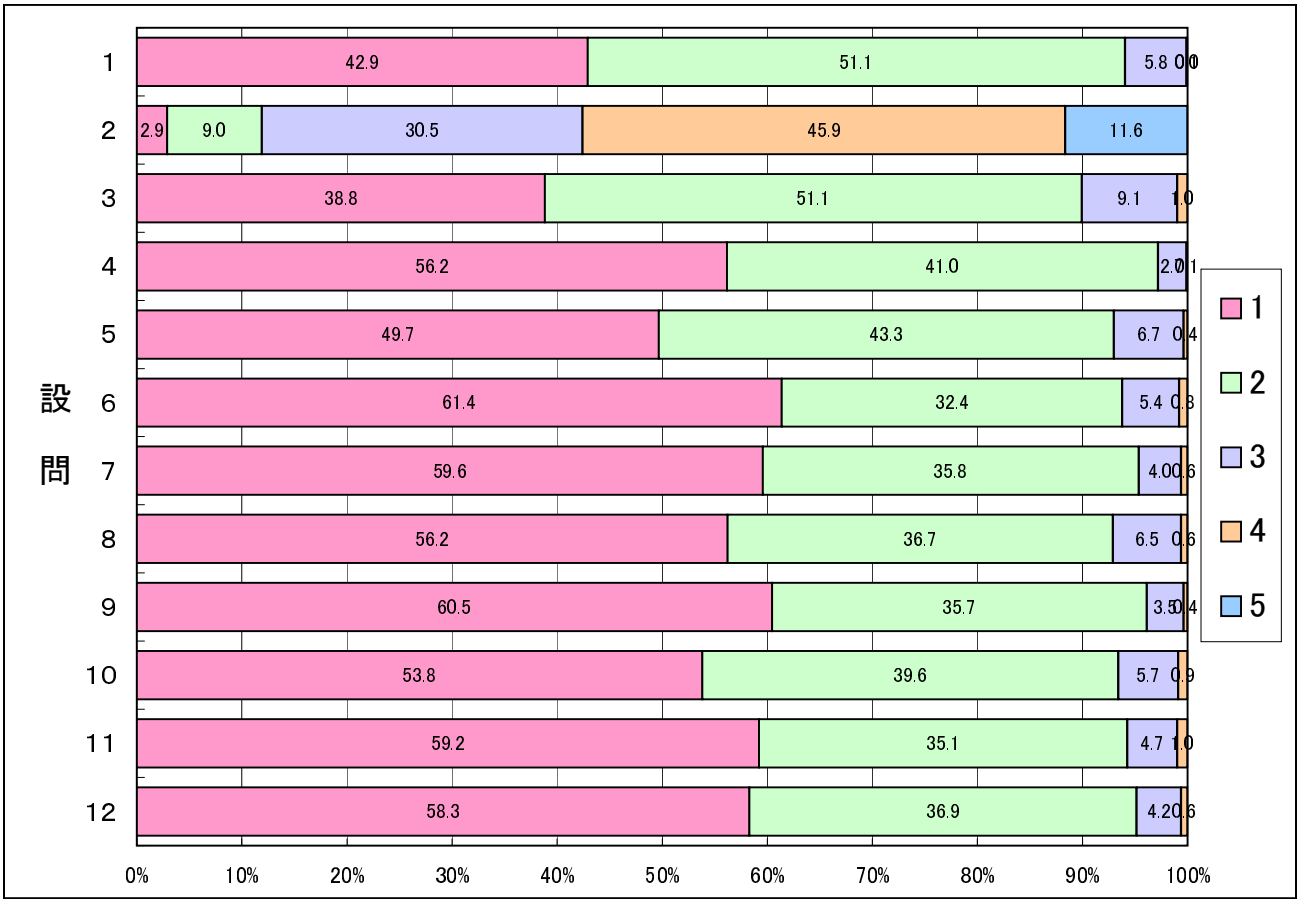
授業評価アンケート集計結果

言語科学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	492	586	67	1	0	1,146

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	33	103	349	525	133	1,143

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	444	584	104	11	1,143
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	642	469	31	1	1,143
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	567	494	76	4	1,141
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	701	370	62	9	1,142
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	681	409	46	7	1,143
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	642	419	74	7	1,142
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	690	407	40	4	1,141
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	613	451	65	10	1,139
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	674	399	54	11	1,138
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	663	419	48	7	1,137



2012年度後期　学科・専攻別

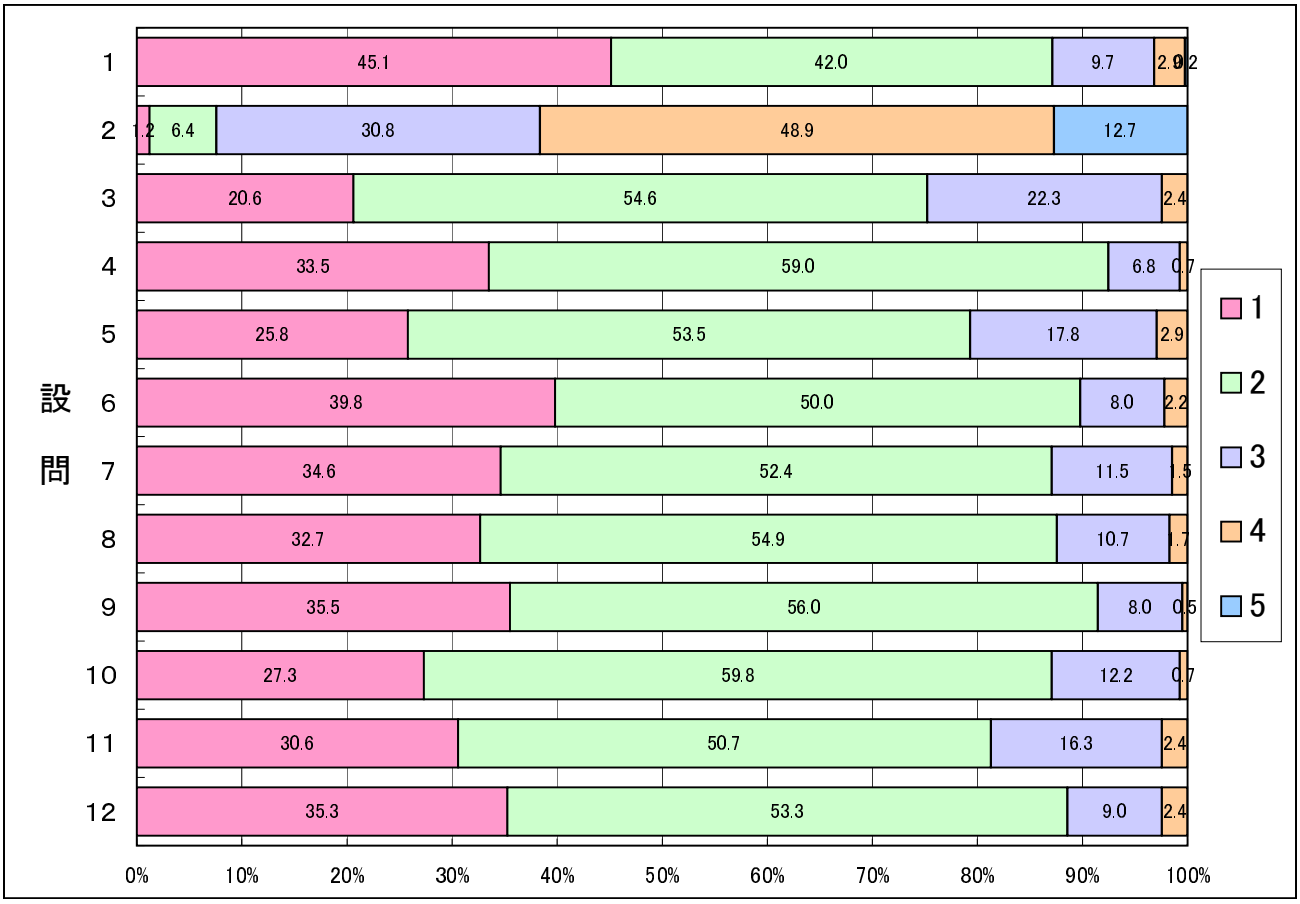
授業評価アンケート集計結果

数学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	186	173	40	12	1	412

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	26	126	200	52	409

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	85	225	92	10	412
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	138	243	28	3	412
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	106	220	73	12	411
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	164	206	33	9	412
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	142	215	47	6	410
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	134	225	44	7	410
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	146	230	33	2	411
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	112	245	50	3	410
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	126	209	67	10	412
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	145	219	37	10	411



2012年度後期　学科・専攻別

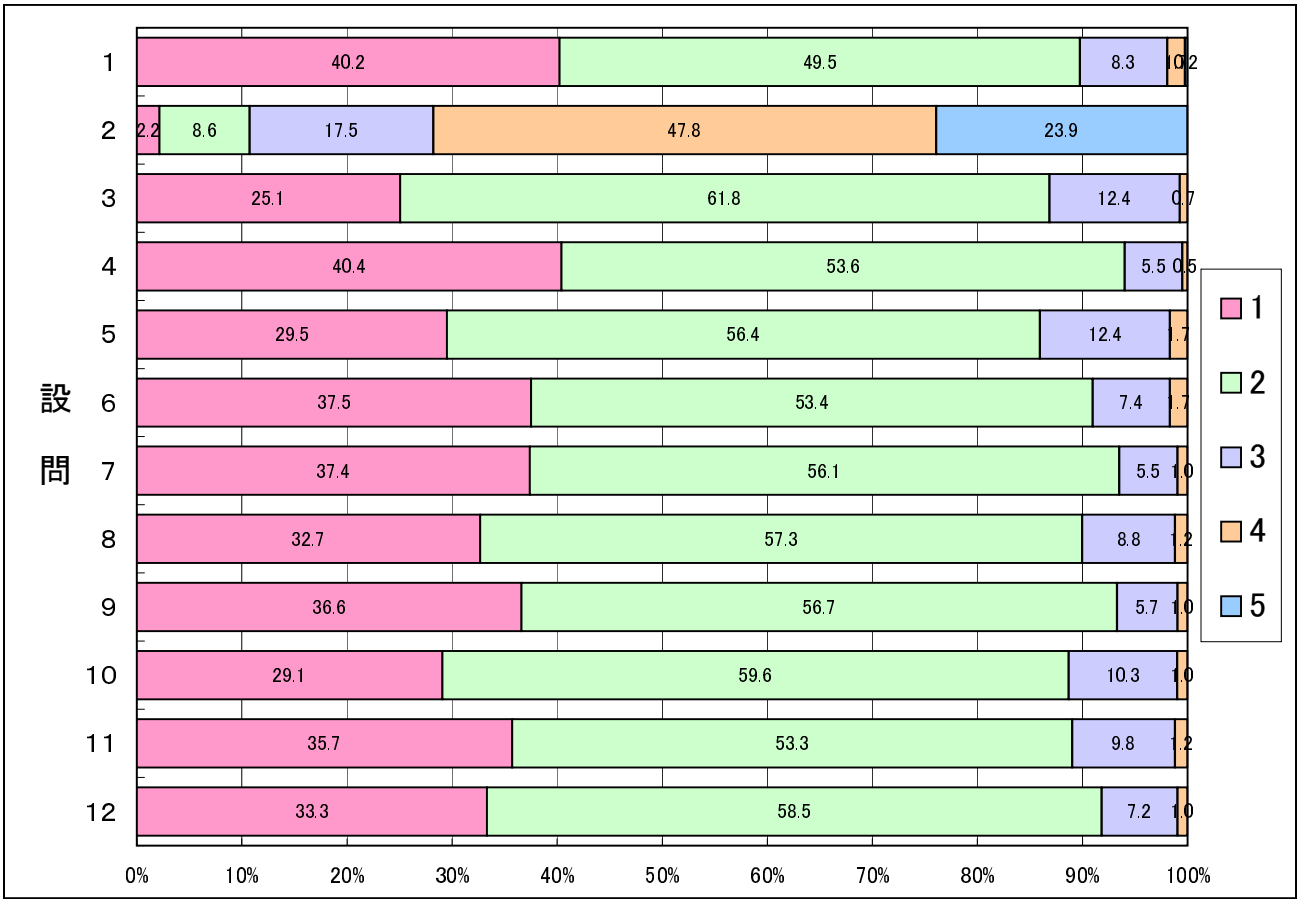
授業評価アンケート集計結果

情報理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	169	208	35	7	1	420

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	9	36	73	200	100	418

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	105	259	52	3	419
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	169	224	23	2	418
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	124	237	52	7	420
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	158	225	31	7	421
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	156	234	23	4	417
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	137	240	37	5	419
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	153	237	24	4	418
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	121	248	43	4	416
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	150	224	41	5	420
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	139	244	30	4	417



2012年度後期　講義科目

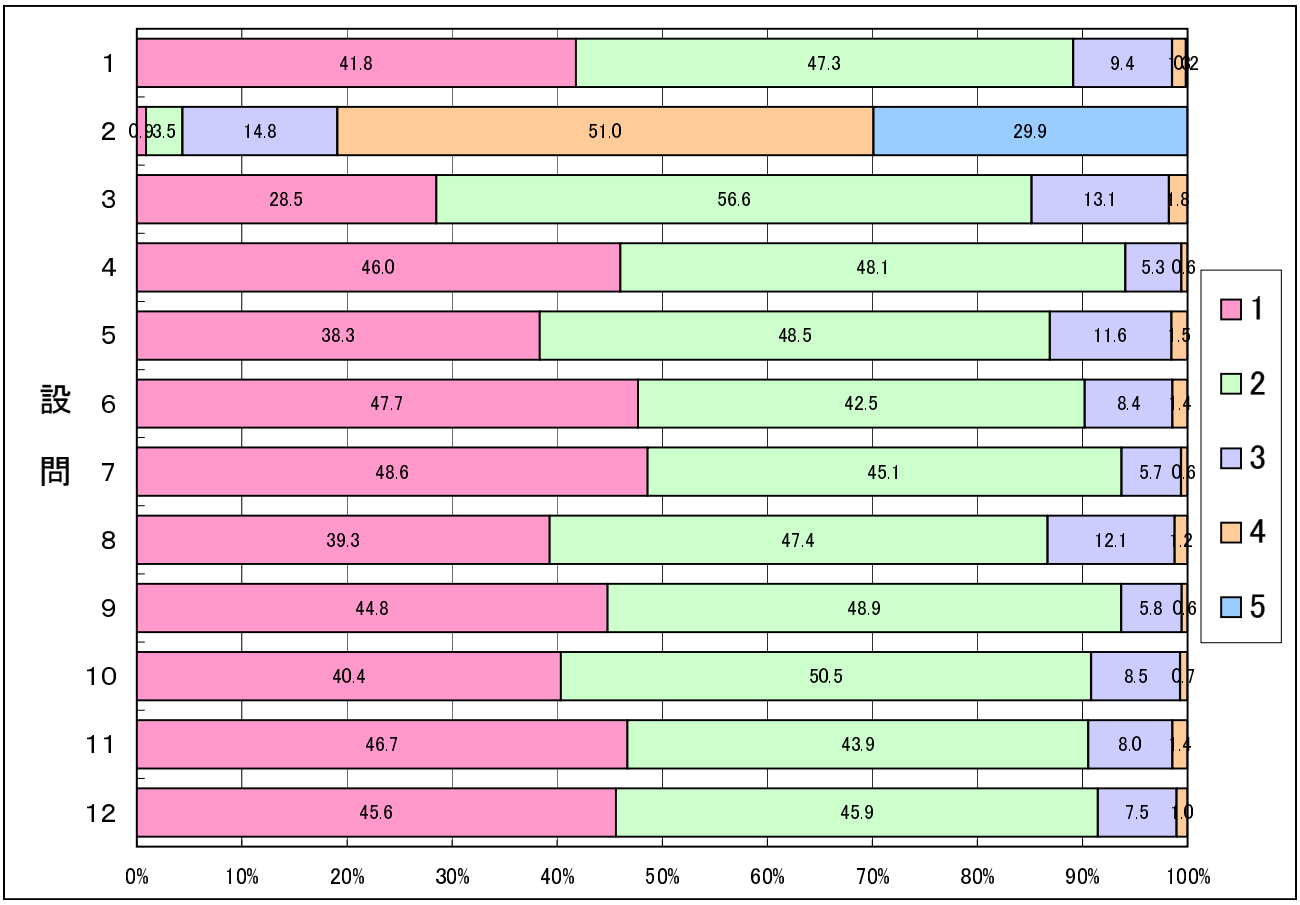
授業評価アンケート集計結果

現代教養学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	3,229	3,658	728	100	12	7,727

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	69	266	1,137	3,930	2,302	7,704

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	2,198	4,365	1,009	135	7,707
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	3,545	3,700	411	44	7,700
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	2,951	3,736	891	118	7,696
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	3,673	3,273	644	110	7,700
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	3,741	3,470	438	46	7,695
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	3,026	3,651	930	94	7,701
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	3,442	3,754	442	43	7,681
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	3,100	3,878	651	53	7,682
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	3,589	3,372	617	109	7,687
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	3,503	3,524	576	79	7,682



2012年度後期　講義科目

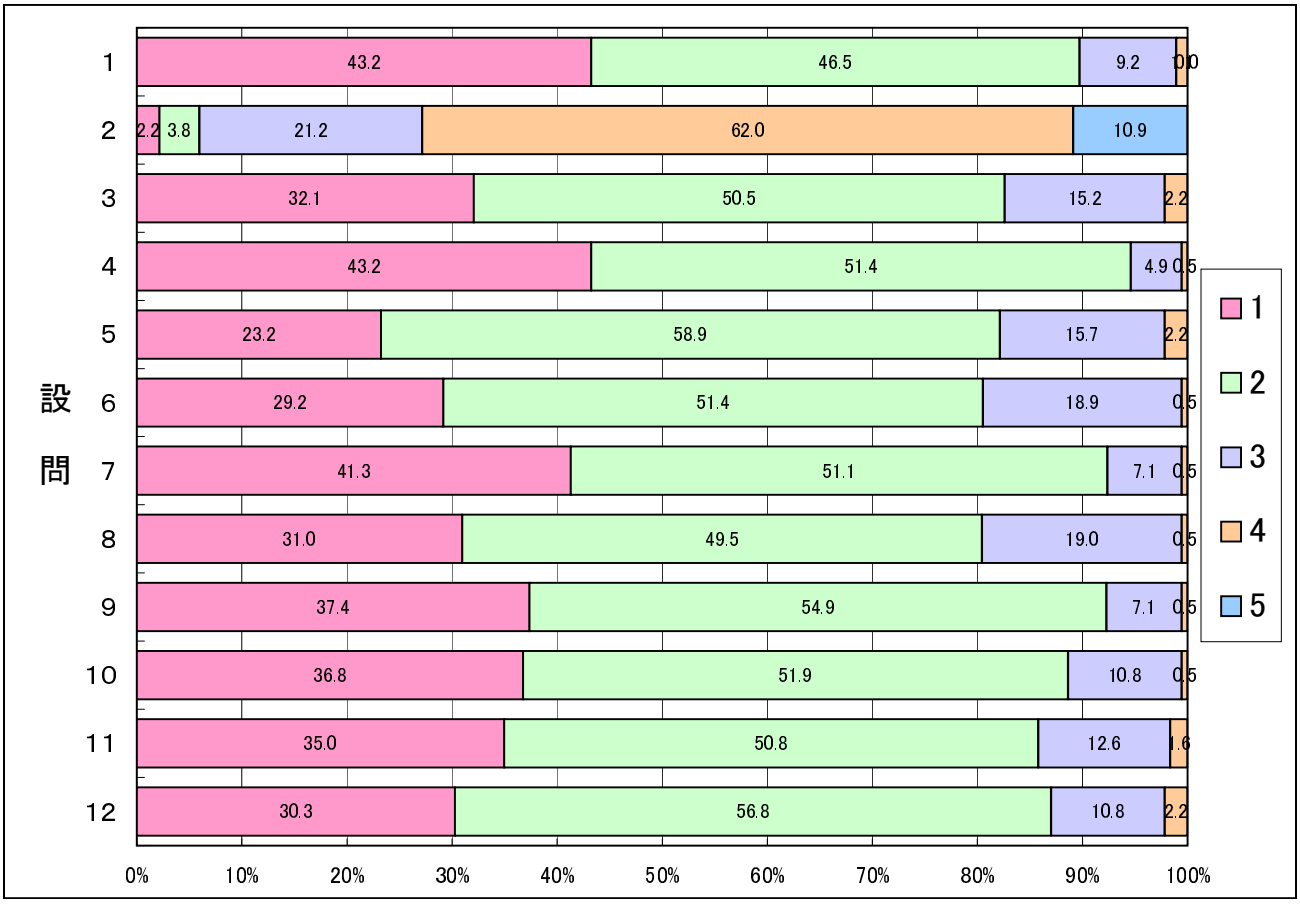
授業評価アンケート集計結果

人間科学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	80	86	17	2	0	185

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	4	7	39	114	20	184

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	59	93	28	4	184
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	80	95	9	1	185
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	43	109	29	4	185
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	54	95	35	1	185
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	76	94	13	1	184
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	57	91	35	1	184
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	68	100	13	1	182
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	68	96	20	1	185
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	64	93	23	3	183
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	56	105	20	4	185



2012年度後期　講義科目

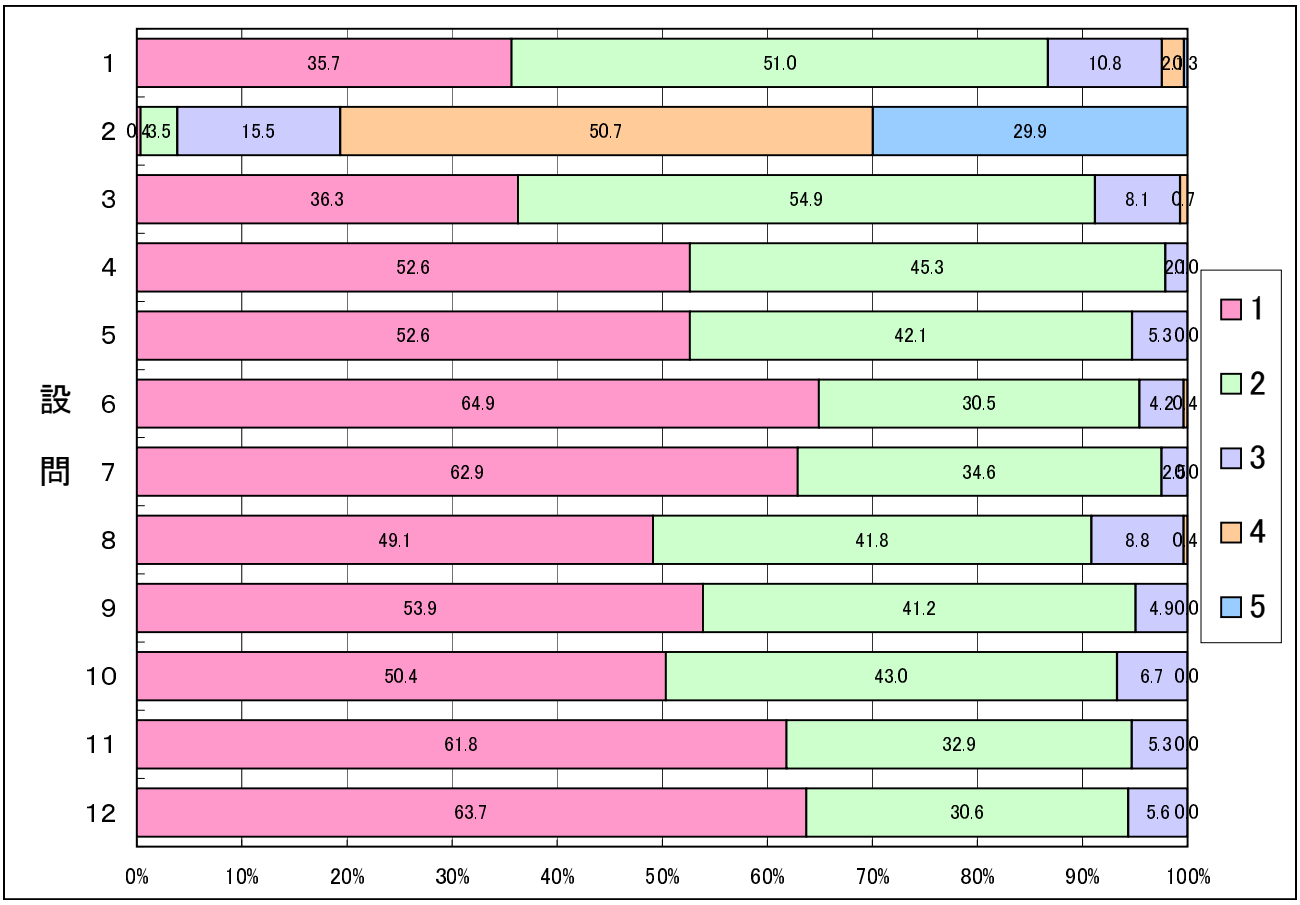
授業評価アンケート集計結果

哲学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	102	146	31	6	1	286

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	10	44	144	85	284

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	103	156	23	2	284
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	150	129	6	0	285
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	150	120	15	0	285
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	185	87	12	1	285
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	178	98	7	0	283
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	140	119	25	1	285
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	153	117	14	0	284
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	143	122	19	0	284
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	175	93	15	0	283
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	181	87	16	0	284



2012年度後期　講義科目

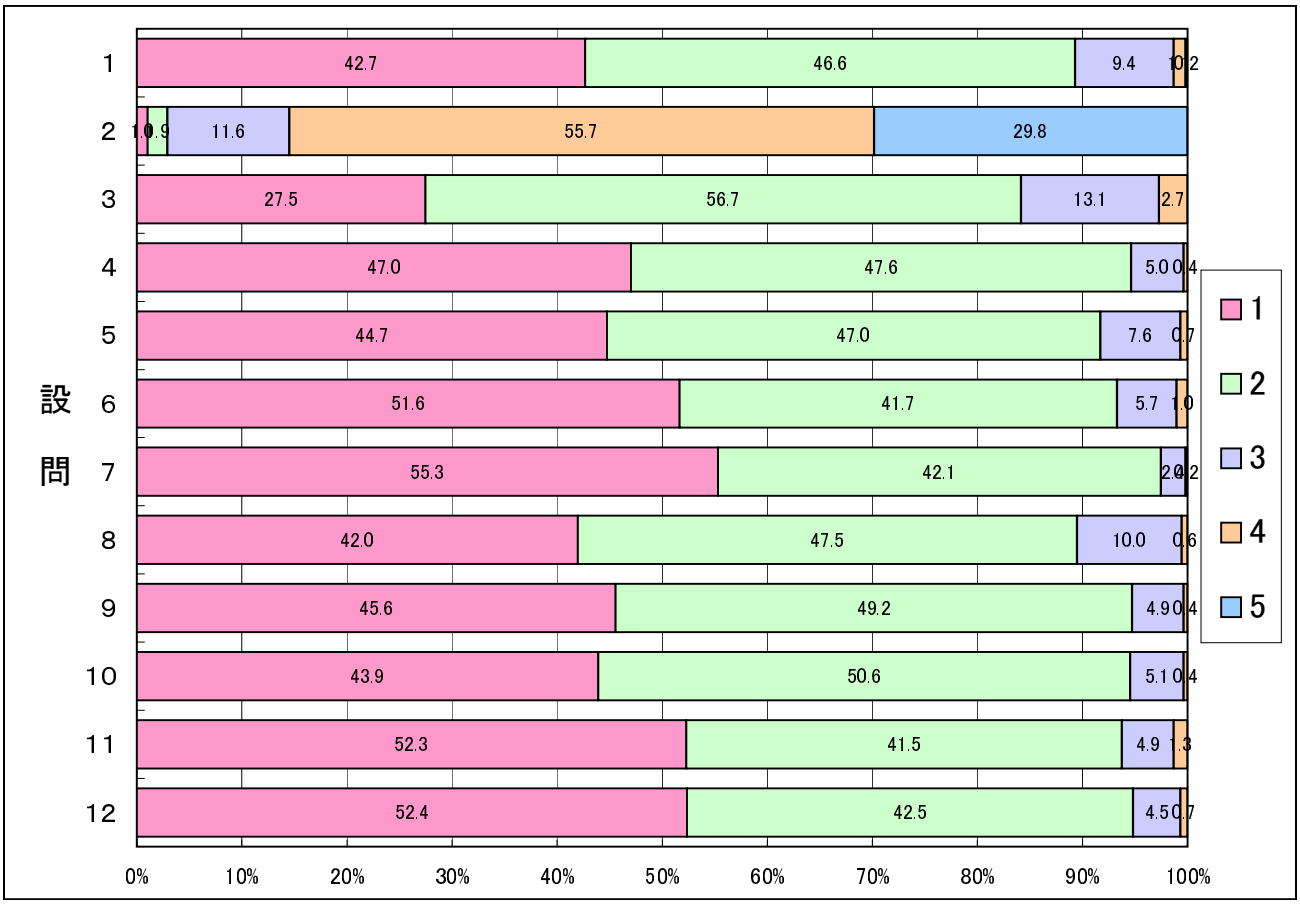
授業評価アンケート集計結果

日本文学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	455	497	100	12	2	1,066

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	11	20	123	590	316	1,060

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	293	604	140	29	1,066
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	501	507	53	4	1,065
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	476	500	81	7	1,064
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	548	442	60	11	1,061
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	588	448	25	2	1,063
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	447	506	106	6	1,065
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	484	522	52	4	1,062
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	467	538	54	4	1,063
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	554	439	52	14	1,059
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	555	450	48	7	1,060



2012年度後期　講義科目

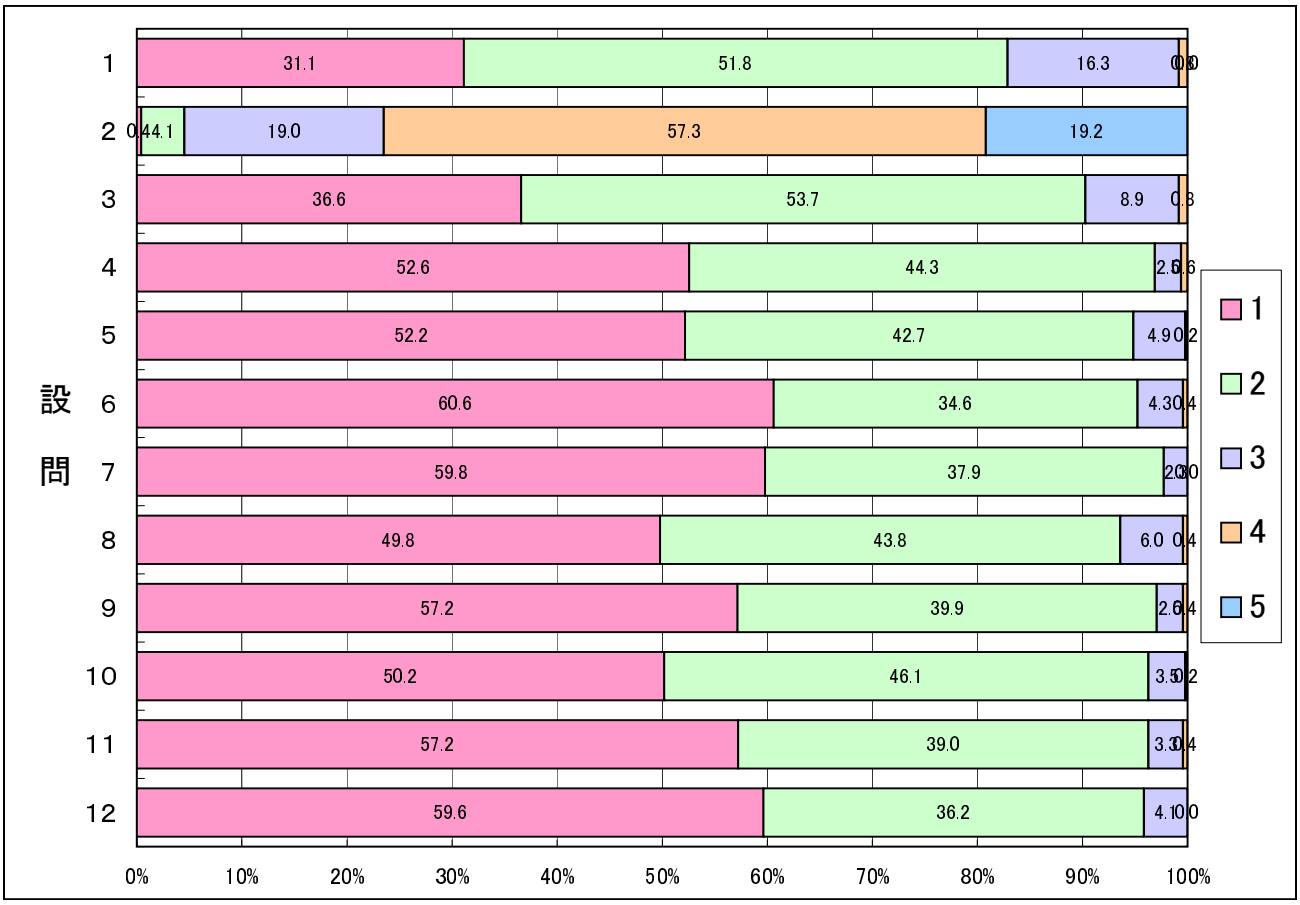
授業評価アンケート集計結果

英語文学文化専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	151	251	79	4	0	485

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	20	92	278	93	485

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	177	260	43	4	484
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	255	215	12	3	485
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	253	207	24	1	485
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	294	168	21	2	485
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	290	184	11	0	485
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	241	212	29	2	484
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	275	192	12	2	481
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	243	223	17	1	484
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	277	189	16	2	484
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	288	175	20	0	483



2012年度後期　講義科目

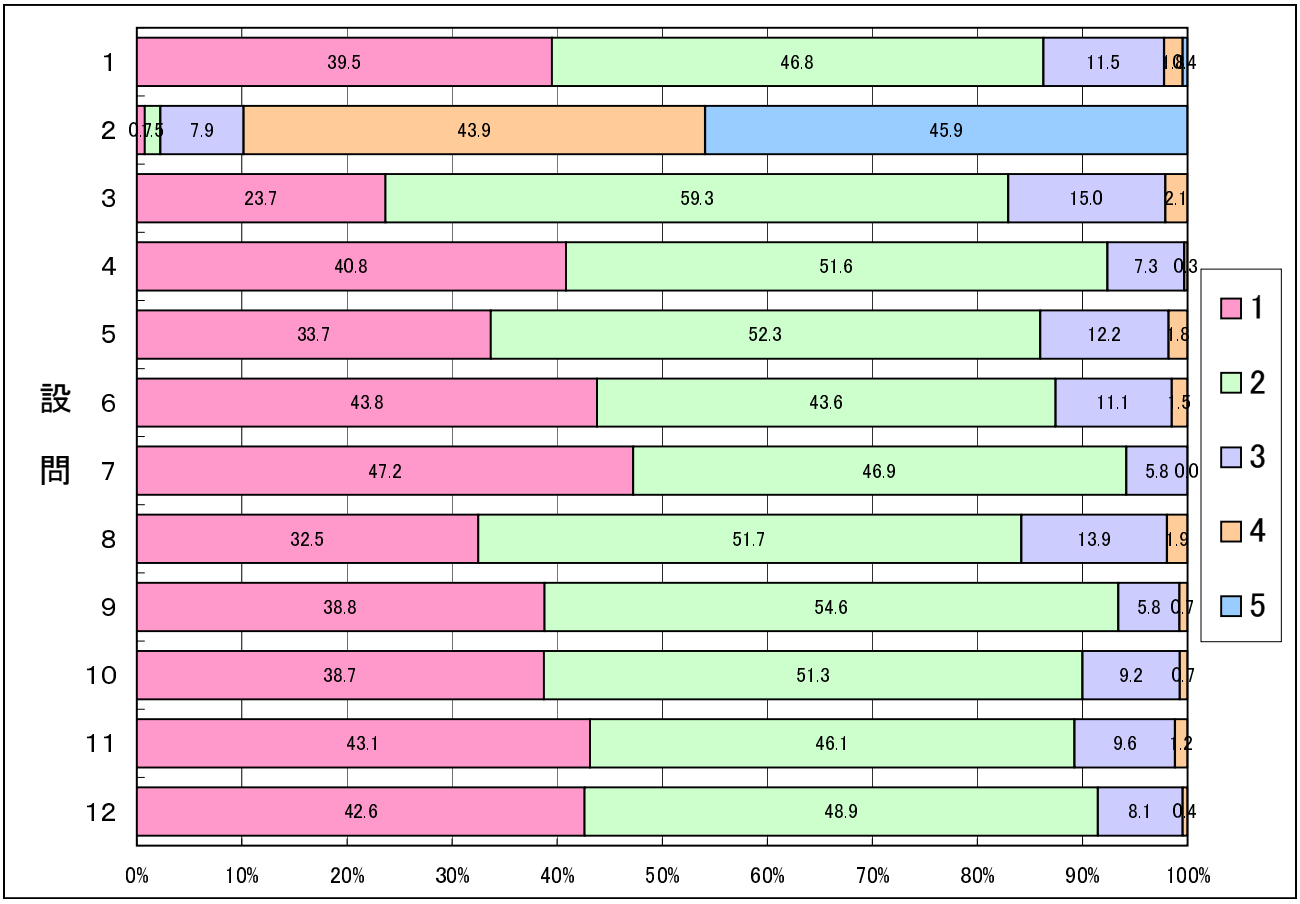
授業評価アンケート集計結果

史学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	265	314	77	12	3	671

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	10	53	294	307	669

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	158	396	100	14	668
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	274	346	49	2	671
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	226	351	82	12	671
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	293	292	74	10	669
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	317	315	39	0	671
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	218	347	93	13	671
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	260	366	39	5	670
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	260	344	62	5	671
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	289	309	64	8	670
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	285	327	54	3	669



2012年度後期　講義科目

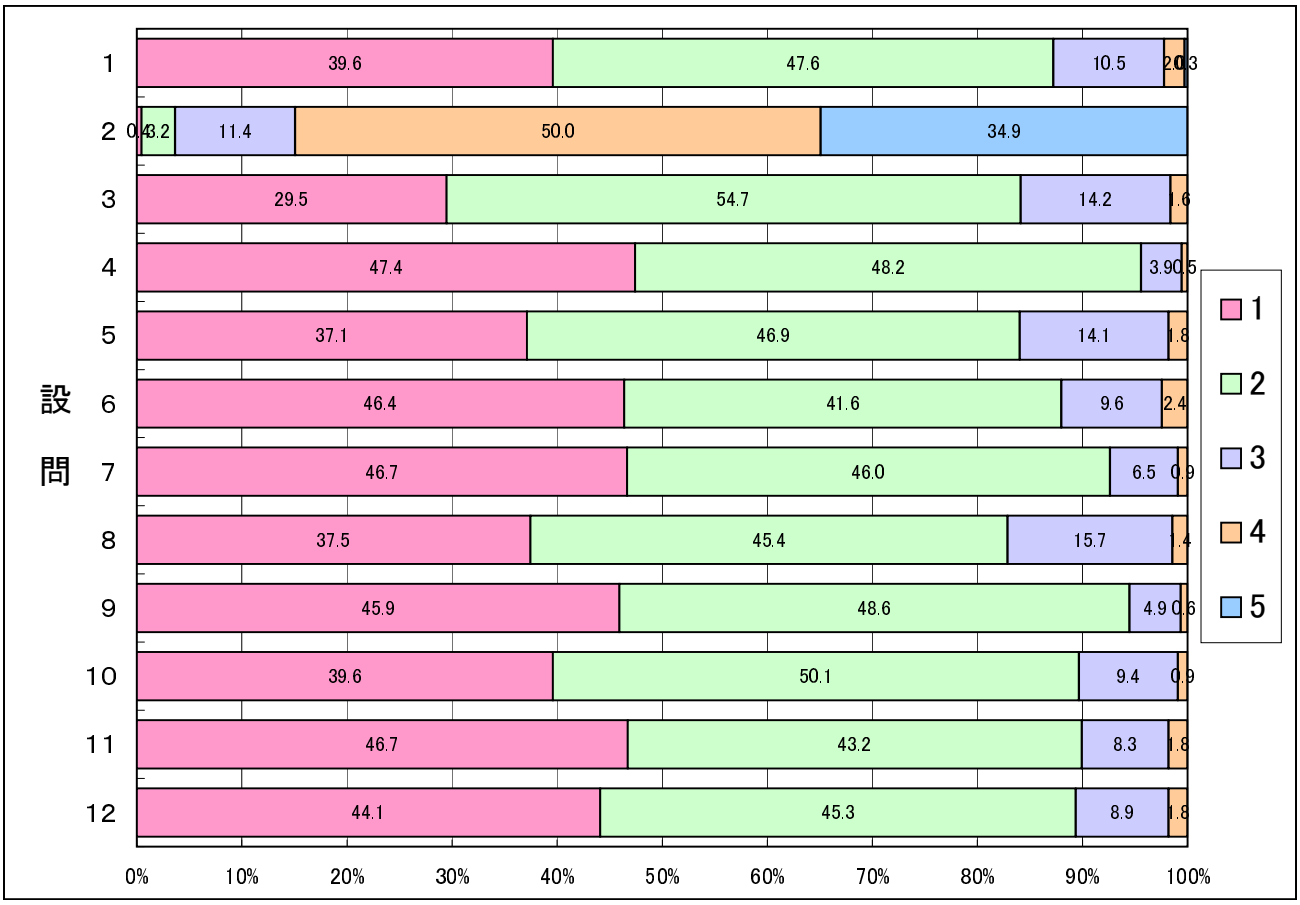
授業評価アンケート集計結果

国際関係専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	444	534	118	22	3	1,121

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	36	128	560	391	1,120

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	329	610	159	18	1,116
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	526	534	43	6	1,109
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	412	521	157	20	1,110
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	514	461	106	27	1,108
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	519	511	72	10	1,112
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	416	504	174	16	1,110
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	509	538	54	7	1,108
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	437	553	104	10	1,104
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	520	481	92	20	1,113
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	493	506	99	20	1,118



2012年度後期　講義科目

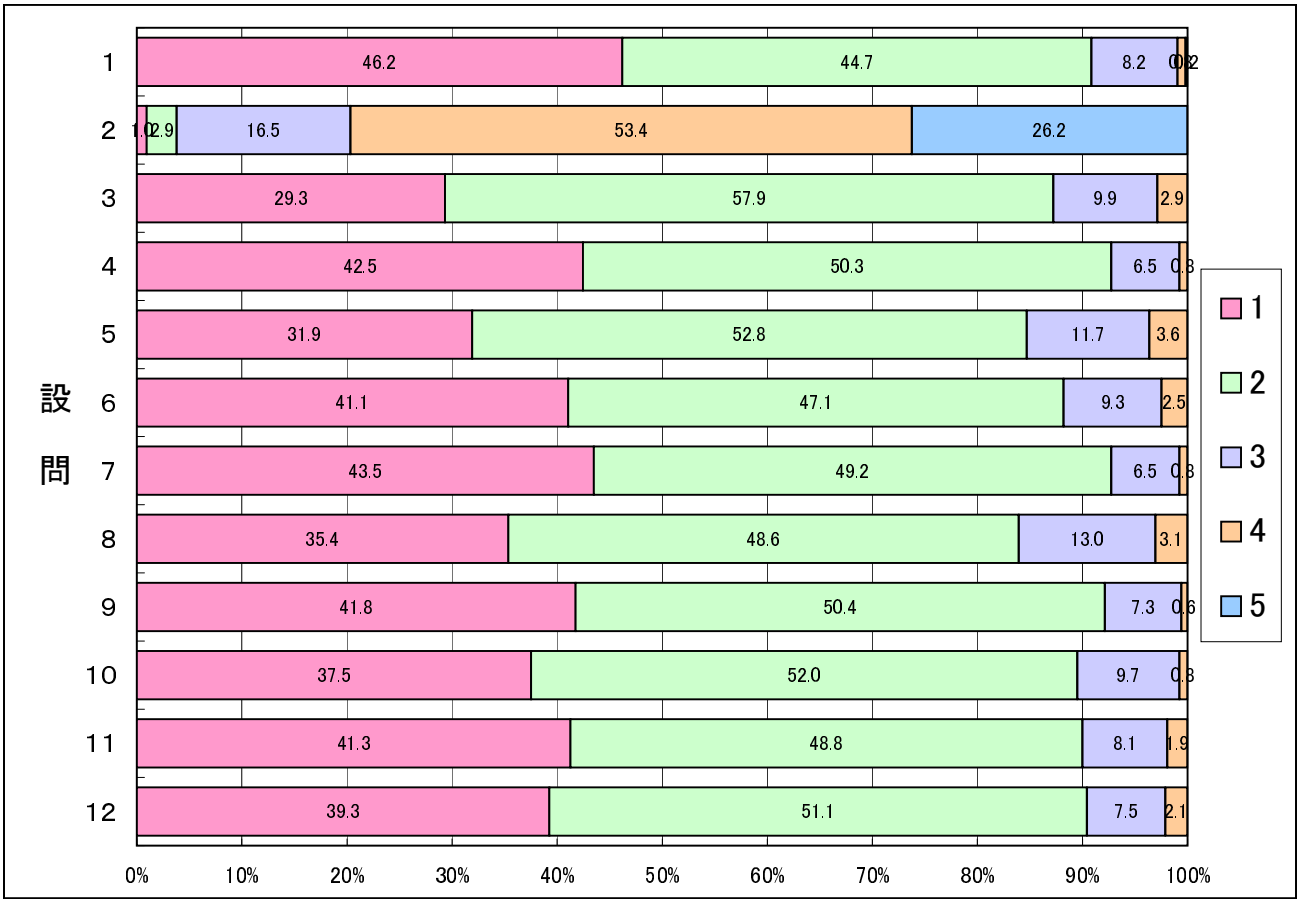
授業評価アンケート集計結果

経済学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	243	235	43	4	1	526

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	15	87	281	138	526

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	154	304	52	15	525
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	223	264	34	4	525
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	167	276	61	19	523
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	216	248	49	13	526
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	228	258	34	4	524
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	185	254	68	16	523
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	218	263	38	3	522
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	197	273	51	4	525
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	215	254	42	10	521
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	205	267	39	11	522



2012年度後期　講義科目

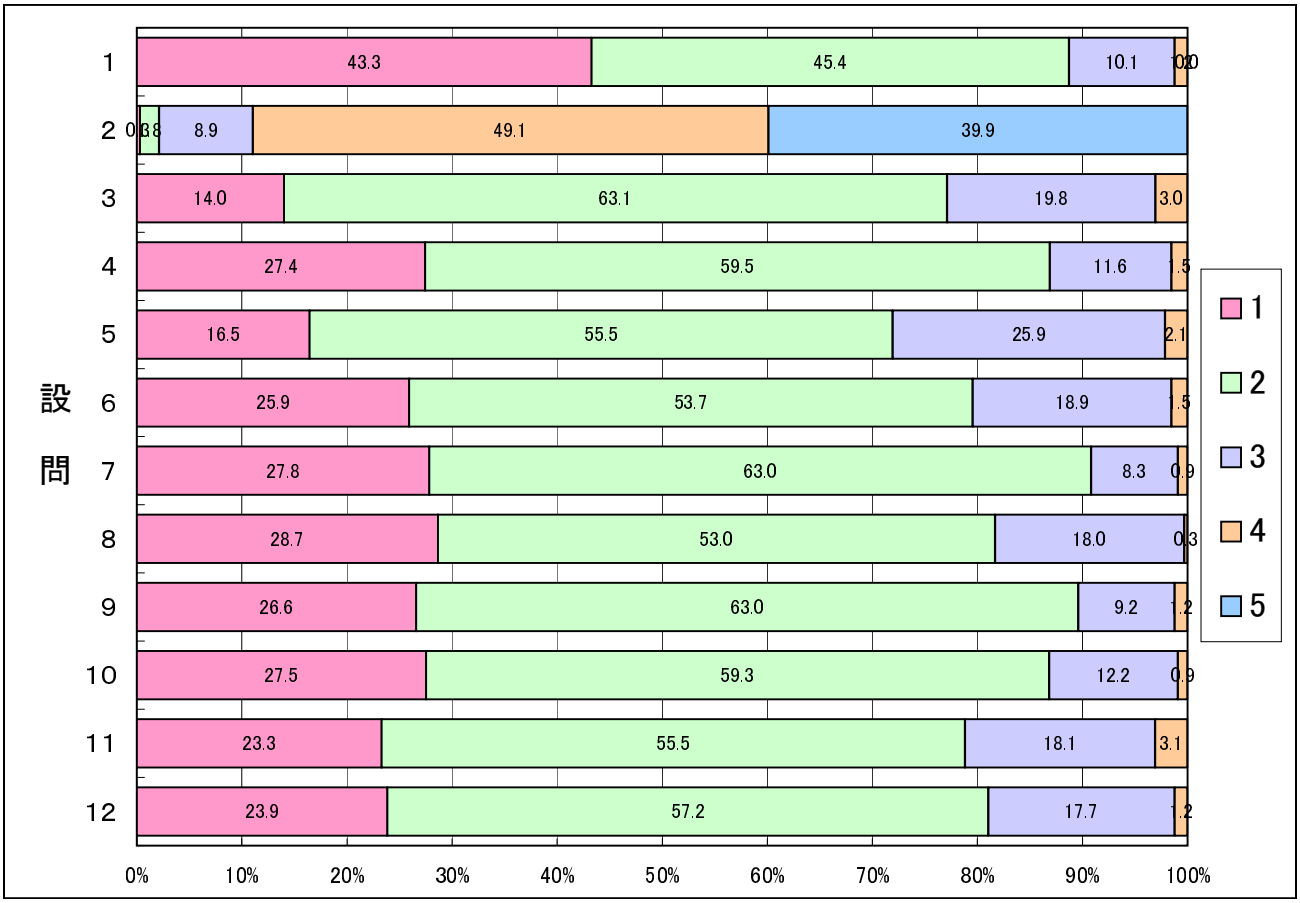
授業評価アンケート集計結果

社会学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	142	149	33	4	0	328

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	6	29	160	130	326

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	46	207	65	10	328
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	90	195	38	5	328
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	54	182	85	7	328
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	85	176	62	5	328
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	91	206	27	3	327
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	94	174	59	1	328
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	87	206	30	4	327
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	90	194	40	3	327
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	76	181	59	10	326
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	78	187	58	4	327



2012年度後期　講義科目

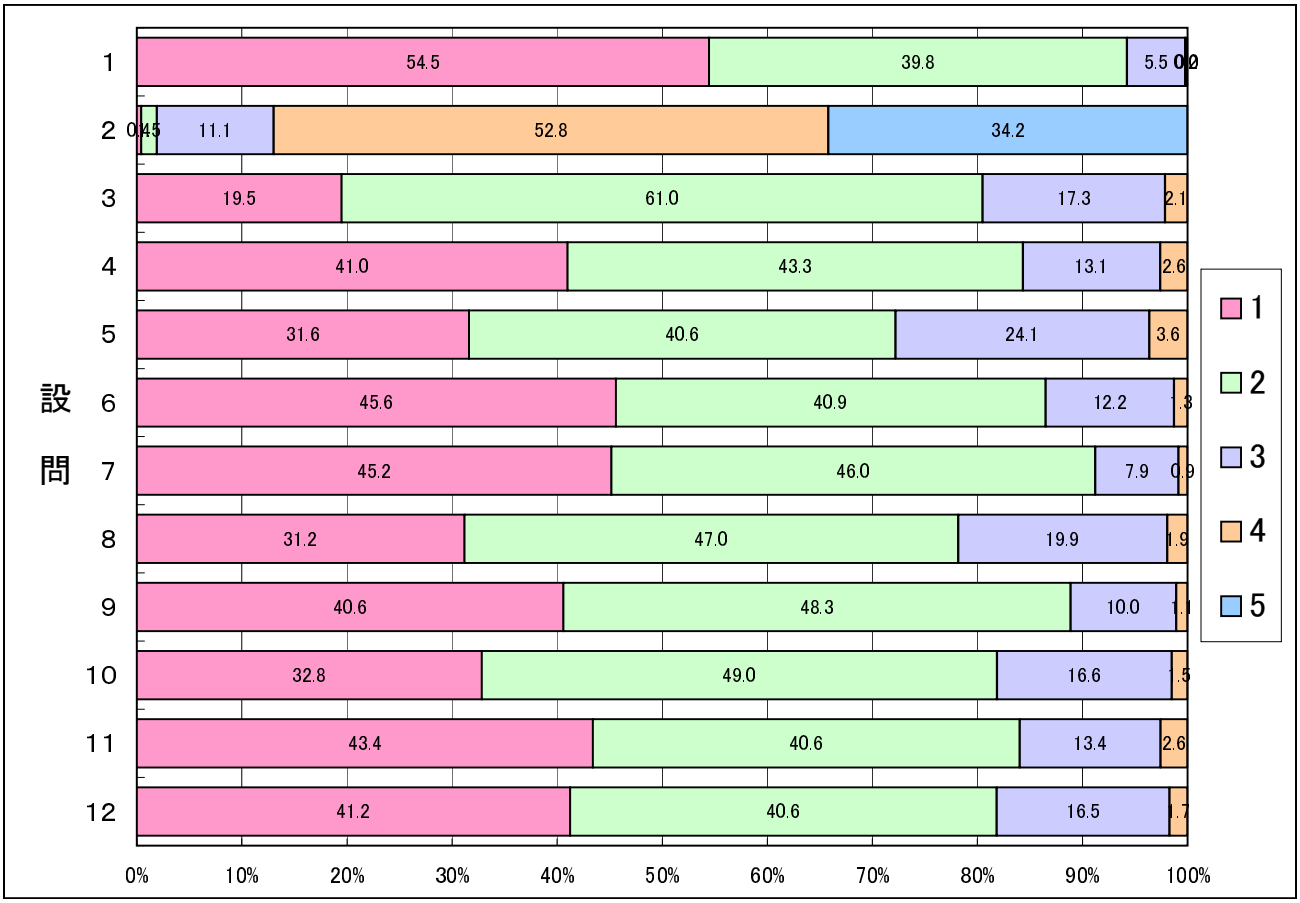
授業評価アンケート集計結果

心理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	256	187	26	1	0	470

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	7	52	247	160	468

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	91	285	81	10	467
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	191	202	61	12	466
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	148	190	113	17	468
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	213	191	57	6	467
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	211	215	37	4	467
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	146	220	93	9	468
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	190	226	47	5	468
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	154	230	78	7	469
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	204	191	63	12	470
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	193	190	77	8	468



2012年度後期　講義科目

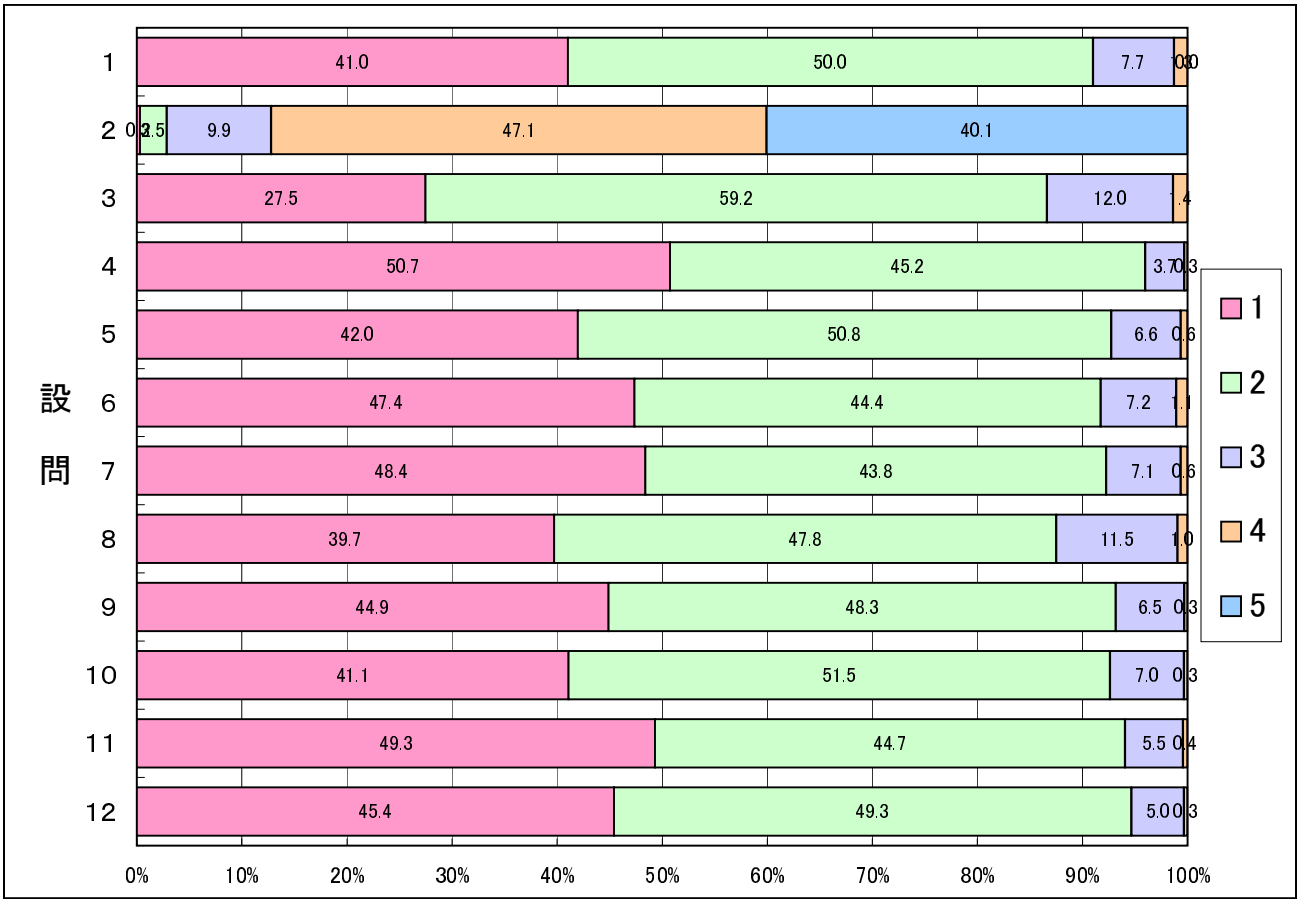
授業評価アンケート集計結果

コミュニケーション専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	388	473	73	12	0	946

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	3	24	94	446	379	946

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	259	558	113	13	943
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	479	427	35	3	944
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	394	477	62	6	939
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	447	419	68	10	944
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	456	413	67	6	942
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	375	451	109	9	944
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	422	454	61	3	940
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	385	483	66	3	937
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	464	421	52	4	941
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	425	461	47	3	936



2012年度後期　講義科目

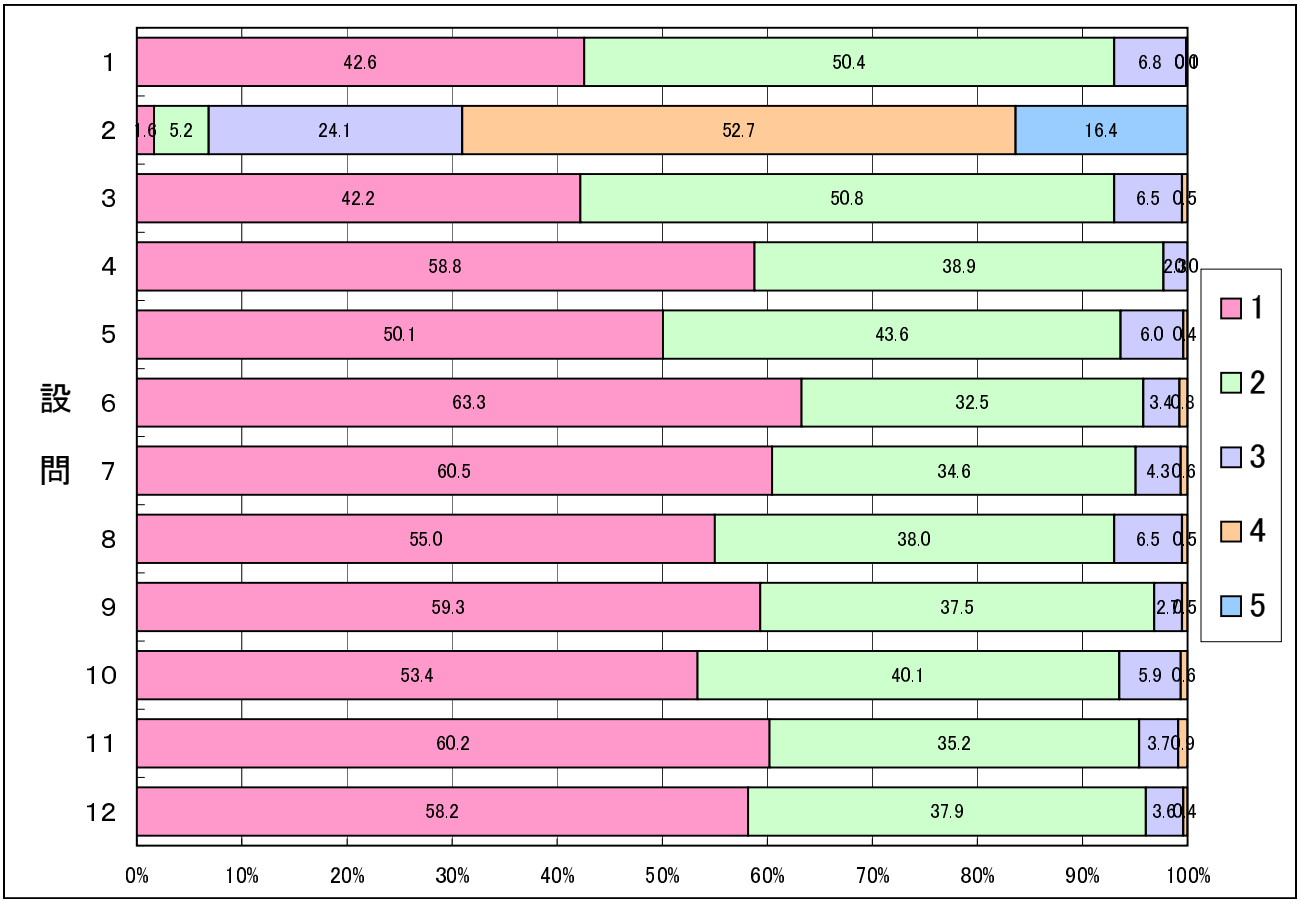
授業評価アンケート集計結果

言語科学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	336	398	54	1	0	789

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	13	41	190	415	129	788

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	333	401	51	4	789
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	462	306	18	0	786
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	394	343	47	3	787
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	498	256	27	6	787
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	477	273	34	5	789
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	433	299	51	4	787
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	467	295	21	4	787
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	419	315	46	5	785
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	472	276	29	7	784
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	455	296	28	3	782



2012年度後期　講義科目

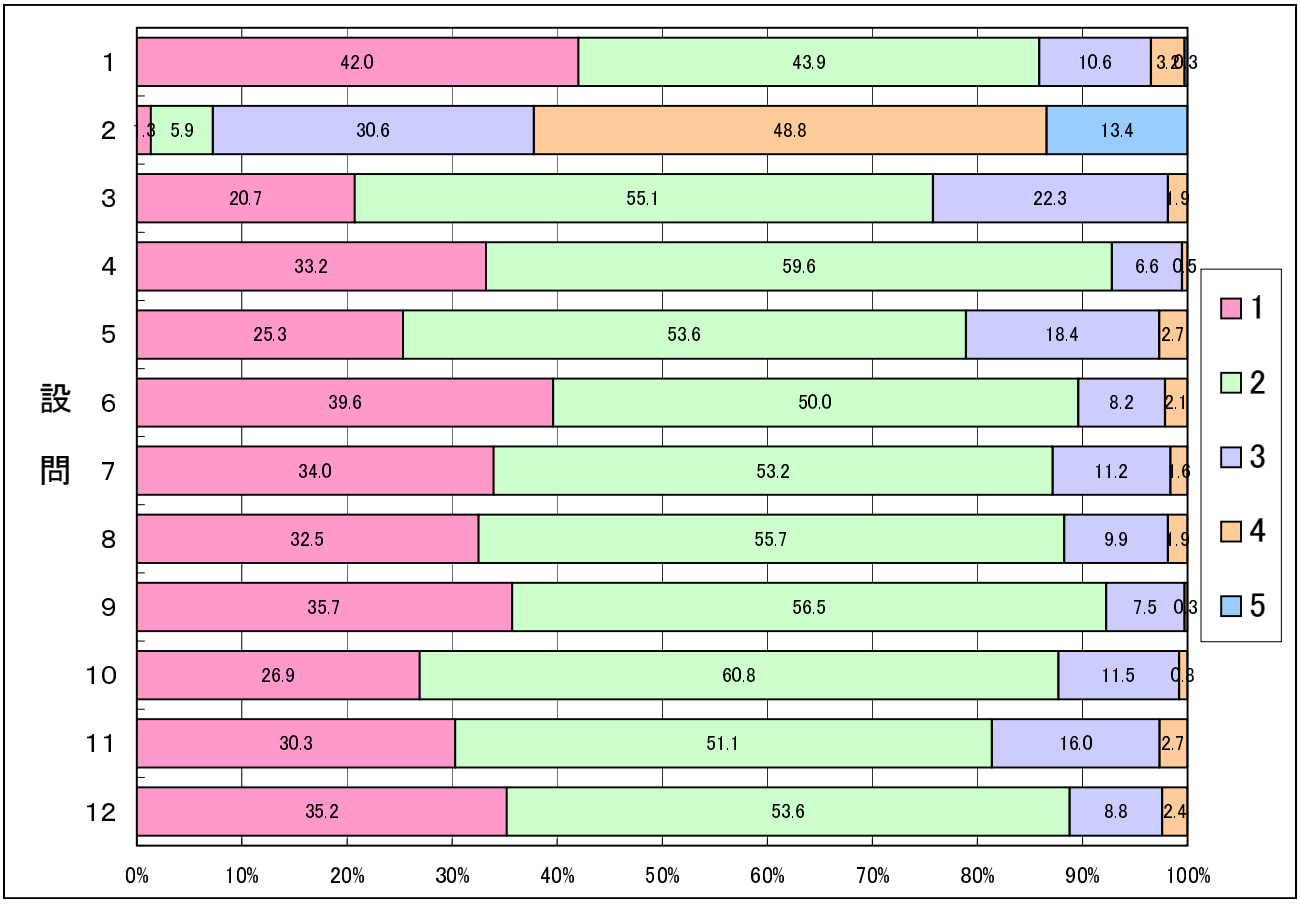
授業評価アンケート集計結果

数学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	158	165	40	12	1	376

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	22	114	182	50	373

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	78	207	84	7	376
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	125	224	25	2	376
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	95	201	69	10	375
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	149	188	31	8	376
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	127	199	42	6	374
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	122	209	37	7	375
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	134	212	28	1	375
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	101	228	43	3	375
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	114	192	60	10	376
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	132	201	33	9	375



2012年度後期　講義科目

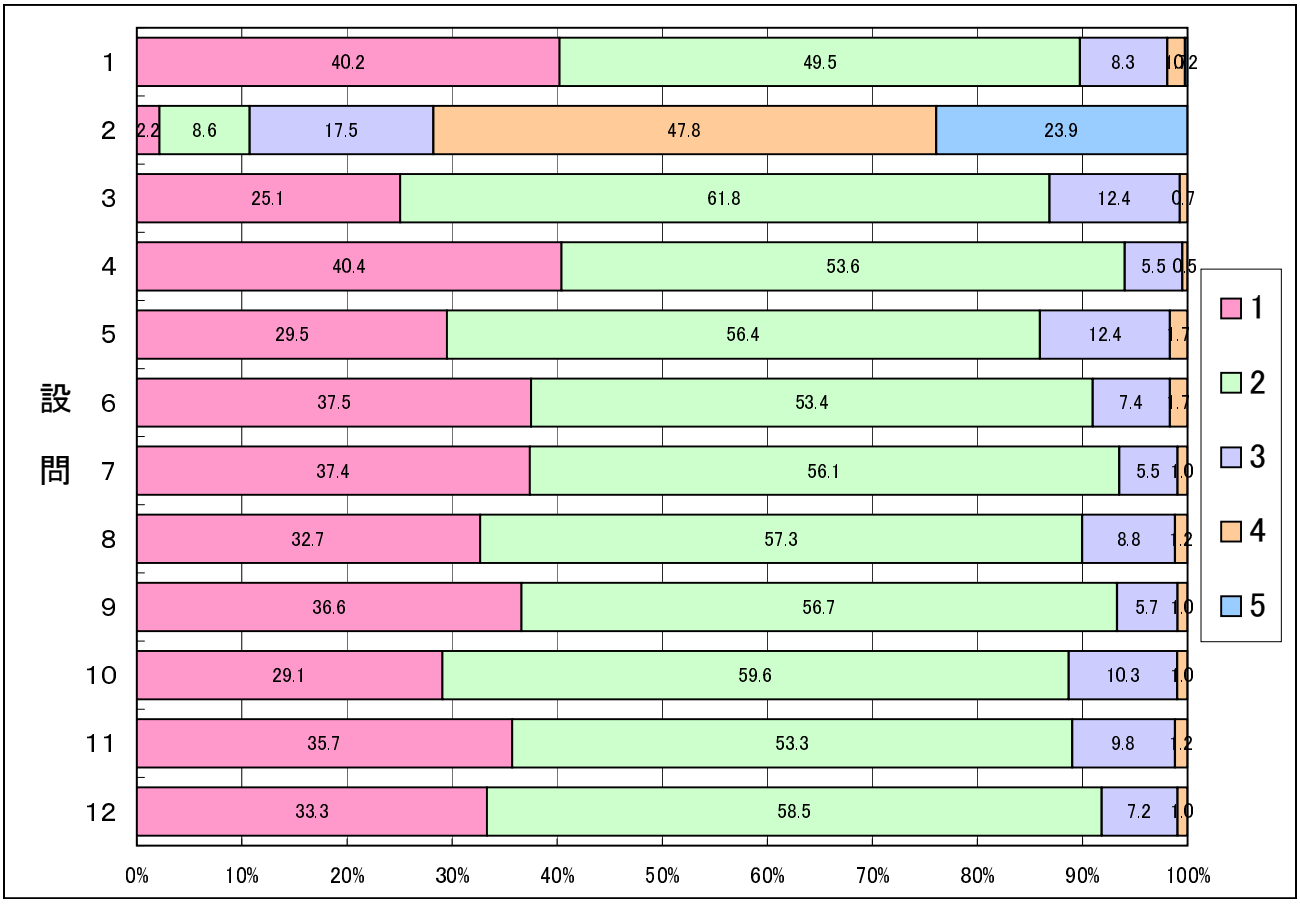
授業評価アンケート集計結果

情報理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	169	208	35	7	1	420

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	9	36	73	200	100	418

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	105	259	52	3	419
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	169	224	23	2	418
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	124	237	52	7	420
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	158	225	31	7	421
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	156	234	23	4	417
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	137	240	37	5	419
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	153	237	24	4	418
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	121	248	43	4	416
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	150	224	41	5	420
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	139	244	30	4	417



2012年度後期　演習科目

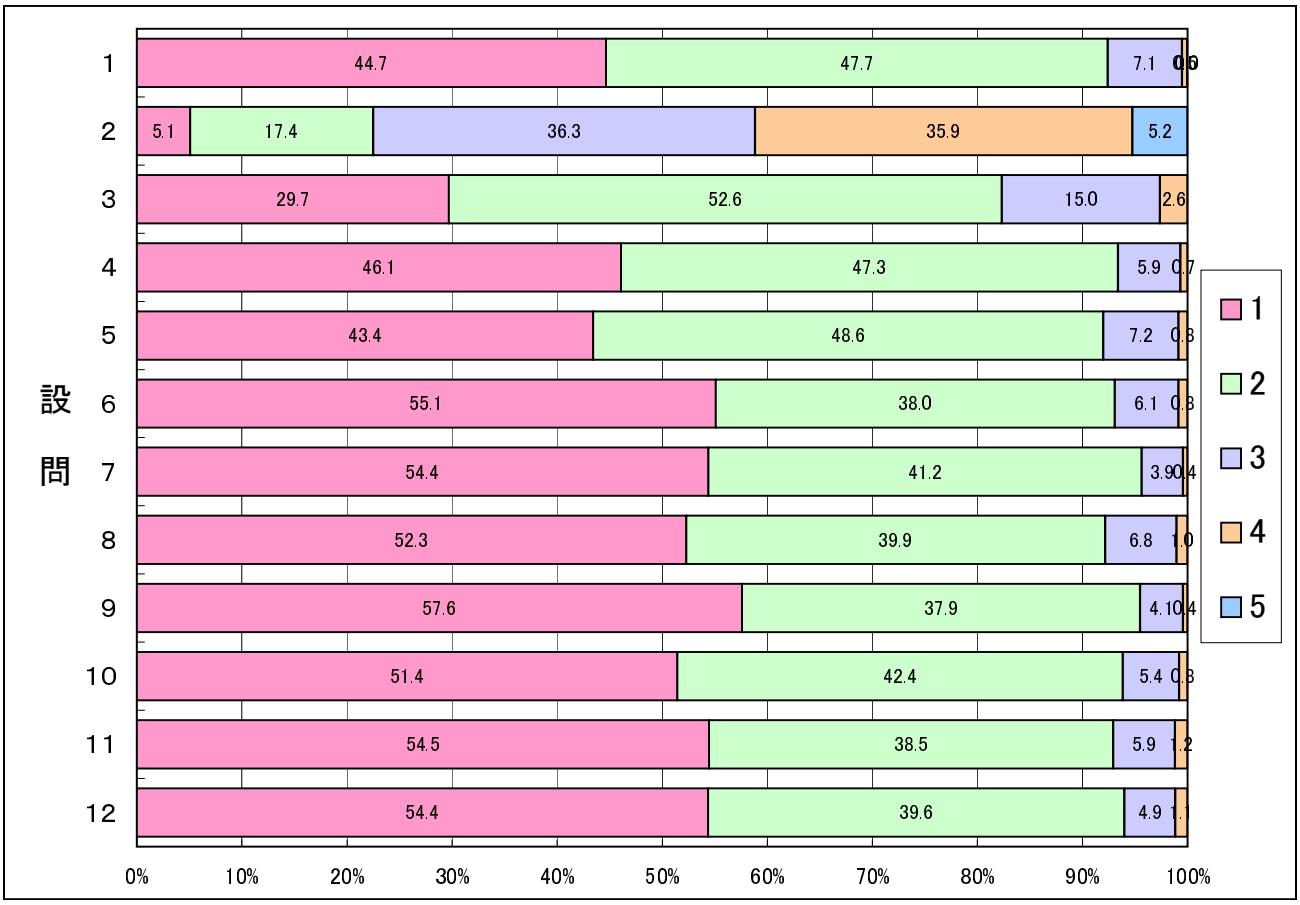
授業評価アンケート集計結果

現代教養学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	1,329	1,421	211	14	1	2,976

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	151	517	1,078	1,066	155	2,967

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	883	1,564	447	78	2,972
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,371	1,407	177	20	2,975
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	1,289	1,441	213	25	2,968
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,635	1,127	180	25	2,967
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,613	1,223	116	13	2,965
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	1,551	1,182	201	31	2,965
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	1,710	1,125	121	13	2,969
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	1,523	1,256	159	23	2,961
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	1,618	1,143	175	35	2,971
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	1,613	1,175	144	34	2,966



2012年度後期　演習科目

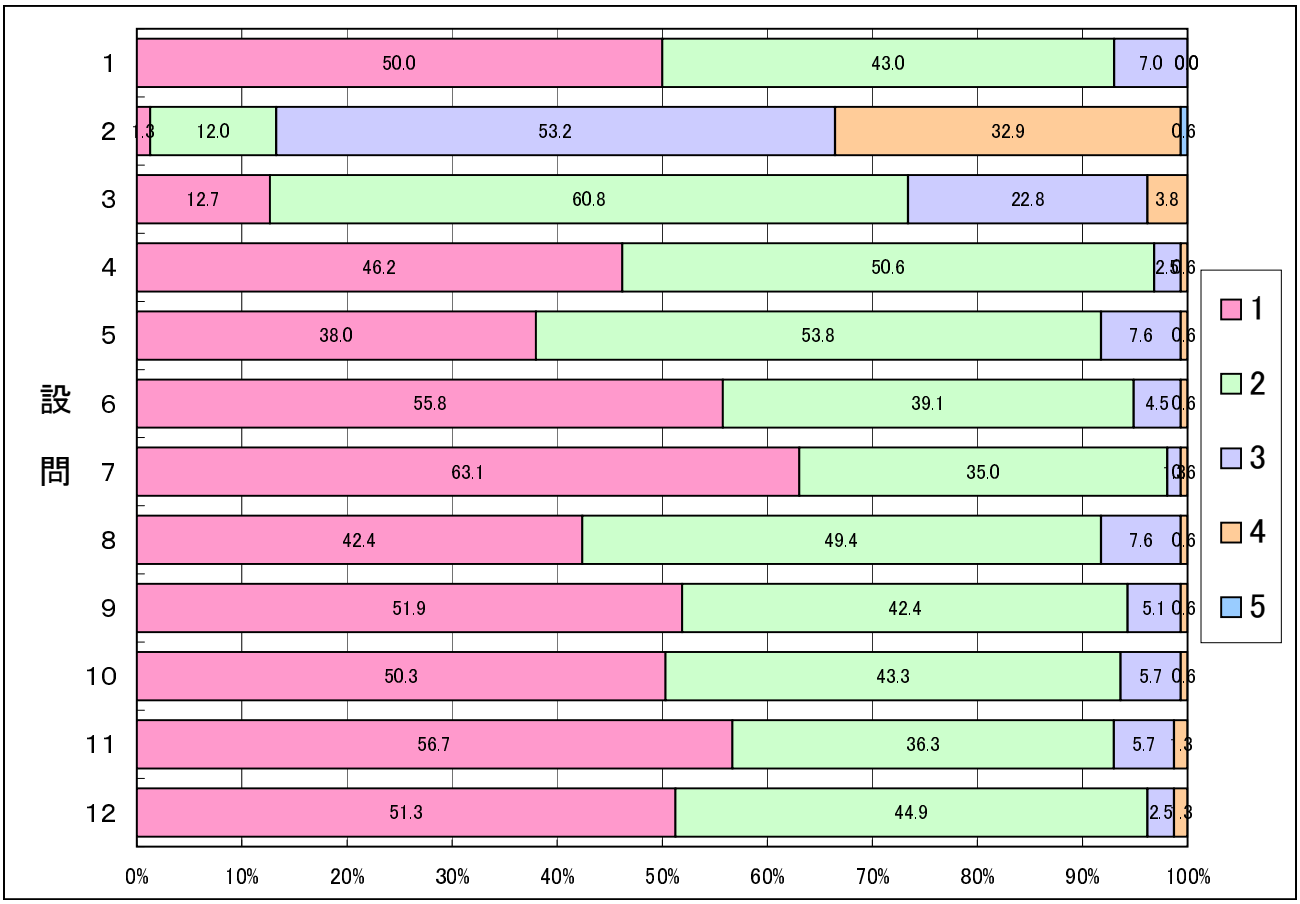
授業評価アンケート集計結果

人文学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	79	68	11	0	0	158

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	19	84	52	1	158

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	20	96	36	6	158
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	73	80	4	1	158
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	60	85	12	1	158
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	87	61	7	1	156
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	99	55	2	1	157
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	67	78	12	1	158
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	82	67	8	1	158
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	79	68	9	1	157
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	89	57	9	2	157
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	81	71	4	2	158



2012年度後期　演習科目

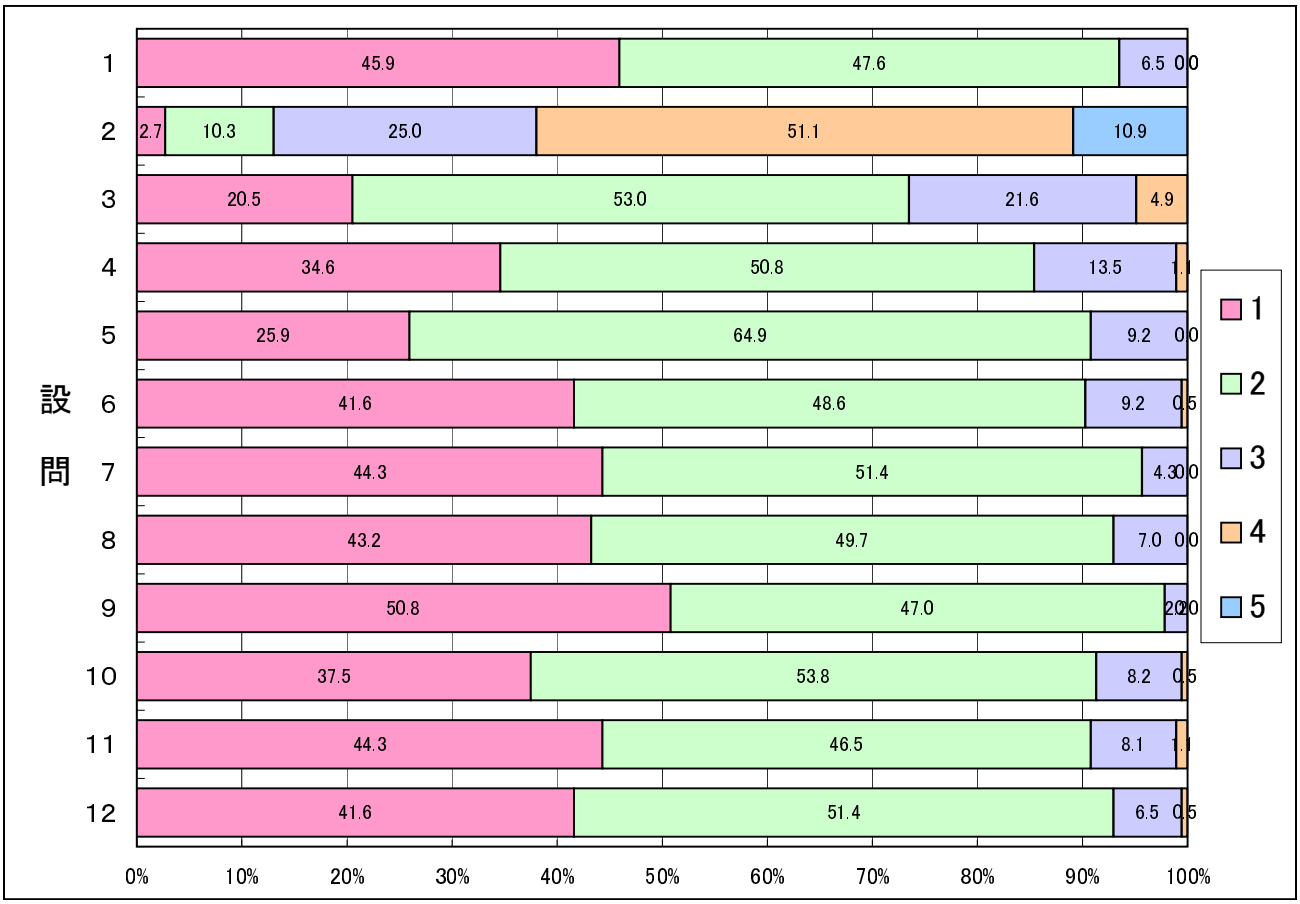
授業評価アンケート集計結果

国際社会学科

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	85	88	12	0	0	185

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	5	19	46	94	20	184

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	38	98	40	9	185
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	64	94	25	2	185
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	48	120	17	0	185
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	77	90	17	1	185
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	82	95	8	0	185
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	80	92	13	0	185
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	94	87	4	0	185
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	69	99	15	1	184
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	82	86	15	2	185
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	77	95	12	1	185



2012年度後期　演習科目

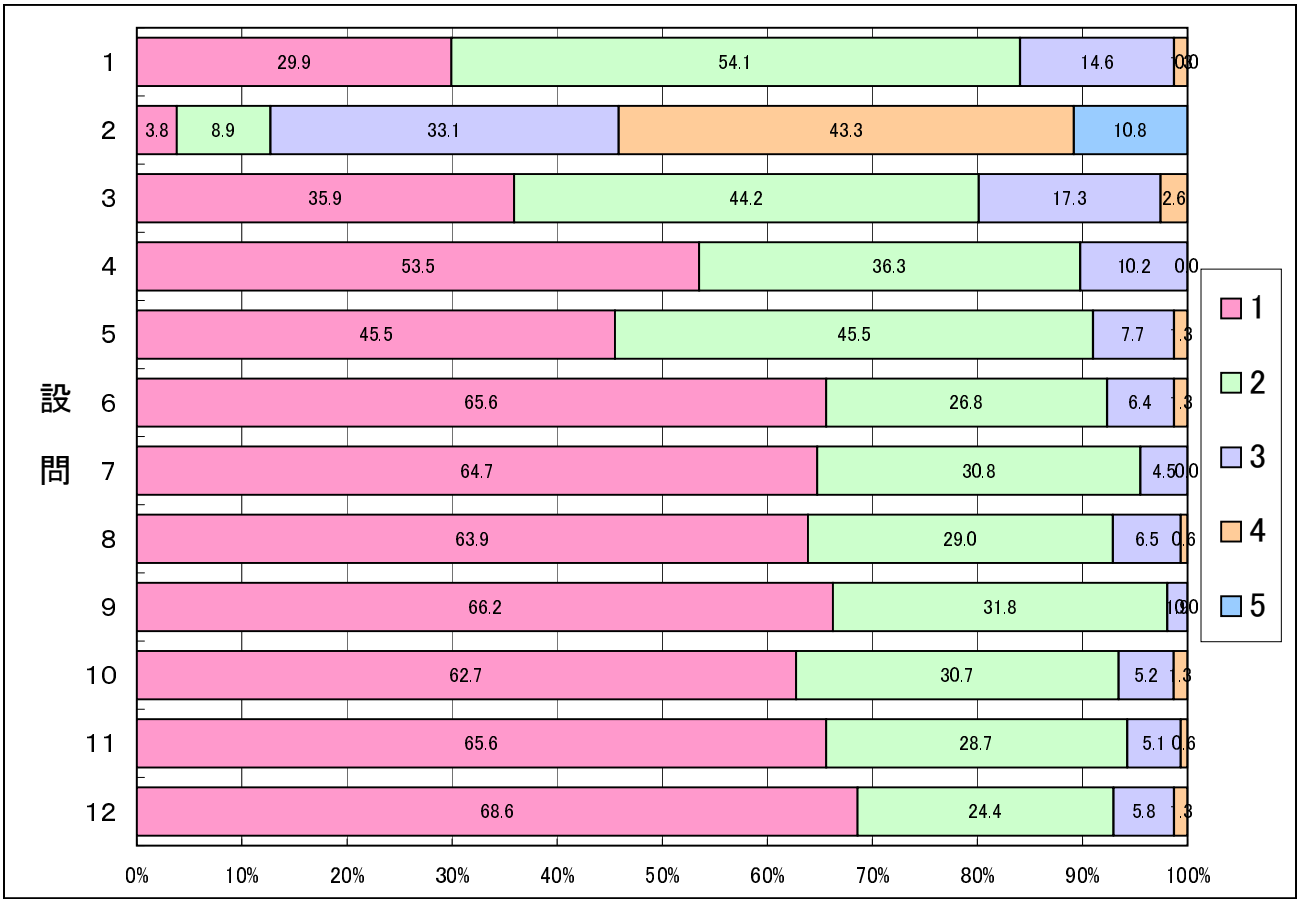
授業評価アンケート集計結果

哲学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	47	85	23	2	0	157

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	6	14	52	68	17	157

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	56	69	27	4	156
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	84	57	16	0	157
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	71	71	12	2	156
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	103	42	10	2	157
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	101	48	7	0	156
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	99	45	10	1	155
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	104	50	3	0	157
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	96	47	8	2	153
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	103	45	8	1	157
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	107	38	9	2	156



2012年度後期　演習科目

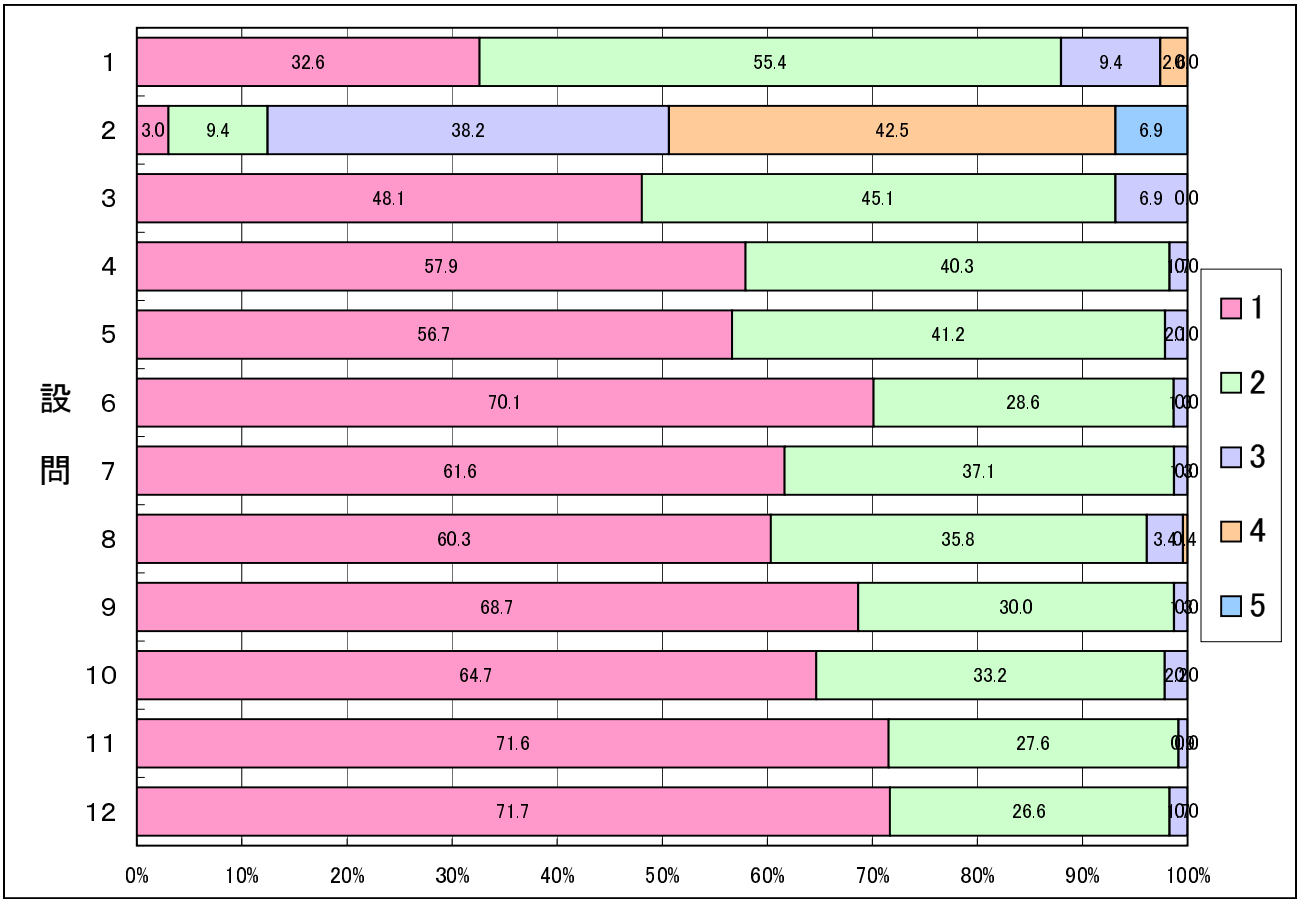
授業評価アンケート集計結果

日本文学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	76	129	22	6	0	233

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	7	22	89	99	16	233

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	112	105	16	0	233
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	135	94	4	0	233
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	132	96	5	0	233
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	162	66	3	0	231
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	143	86	3	0	232
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	140	83	8	1	232
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	160	70	3	0	233
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	150	77	5	0	232
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	166	64	2	0	232
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	167	62	4	0	233



2012年度後期　演習科目

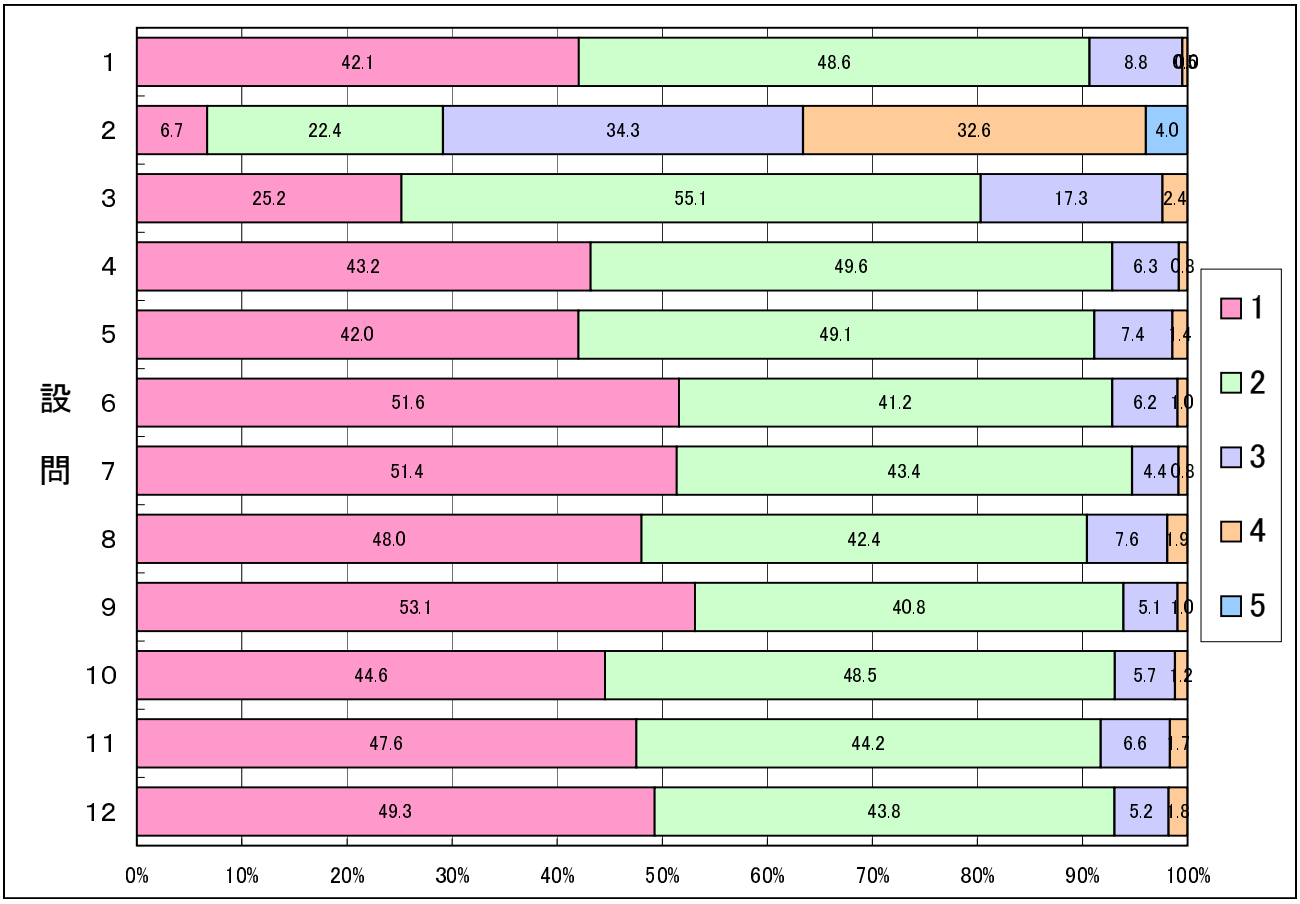
授業評価アンケート集計結果

英語文学文化専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	352	407	74	4	0	837

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	56	187	286	272	33	834

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	211	462	145	20	838
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	362	416	53	7	838
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	351	410	62	12	835
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	432	345	52	8	837
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	429	362	37	7	835
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	402	355	64	16	837
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	444	341	43	8	836
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	373	406	48	10	837
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	398	370	55	14	837
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	411	365	43	15	834



2012年度後期　演習科目

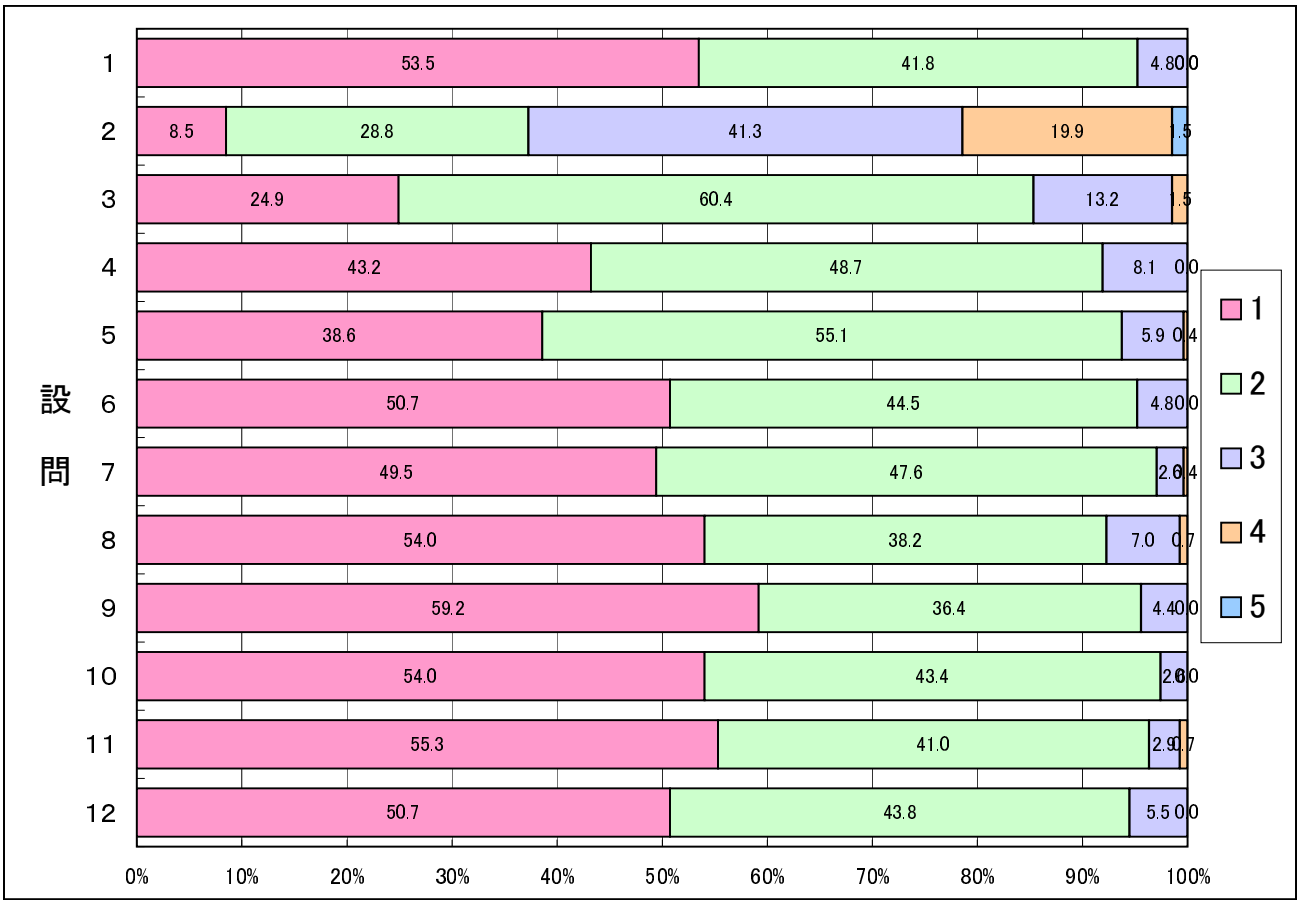
授業評価アンケート集計結果

史学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	146	114	13	0	0	273

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	23	78	112	54	4	271

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	68	165	36	4	273
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	118	133	22	0	273
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	105	150	16	1	272
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	138	121	13	0	272
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	135	130	7	1	273
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	147	104	19	2	272
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	161	99	12	0	272
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	147	118	7	0	272
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	151	112	8	2	273
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	138	119	15	0	272



2012年度後期　演習科目

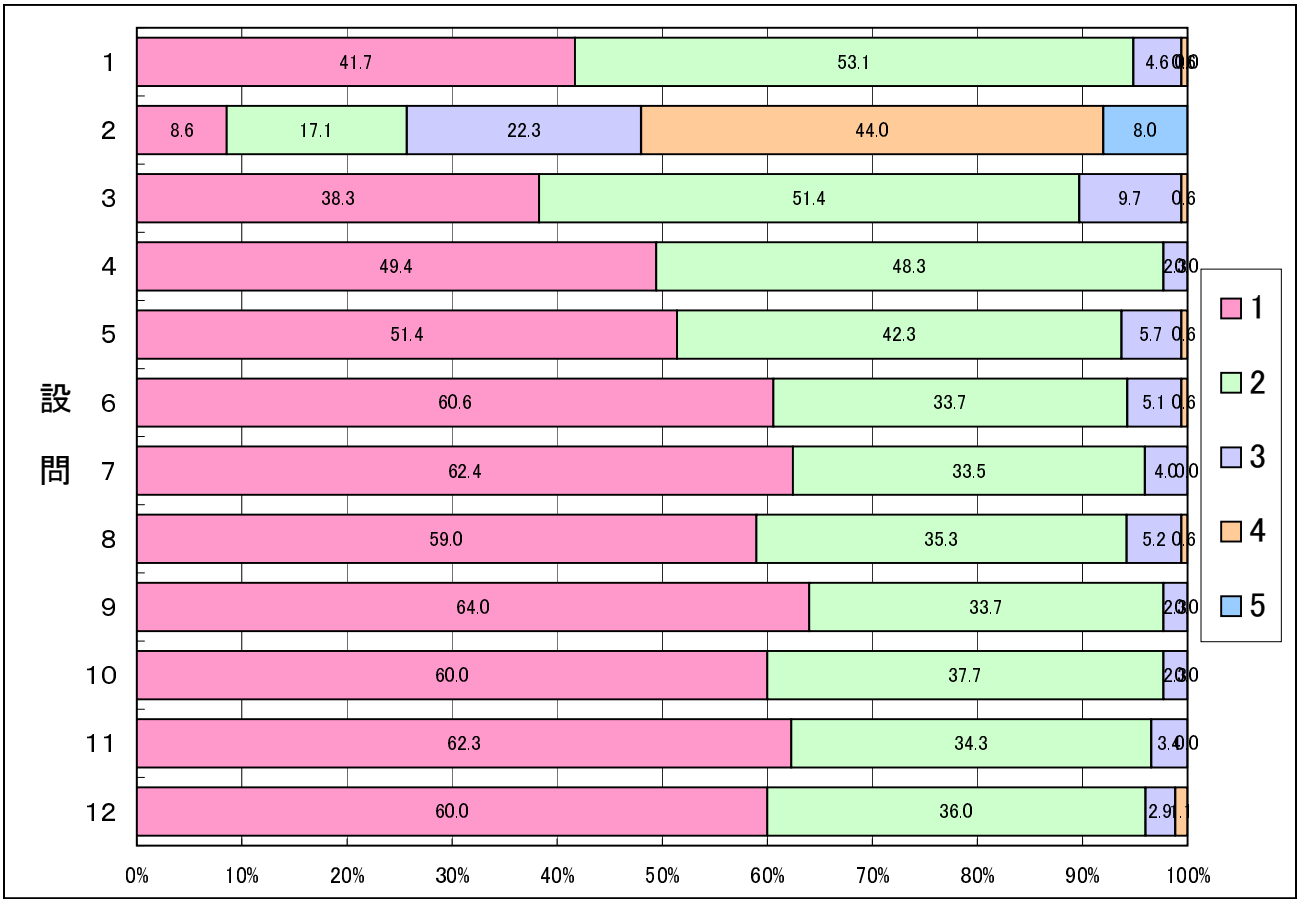
授業評価アンケート集計結果

国際関係専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	73	93	8	1	0	175

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	15	30	39	77	14	175

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	67	90	17	1	175
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	86	84	4	0	174
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	90	74	10	1	175
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	106	59	9	1	175
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	108	58	7	0	173
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	102	61	9	1	173
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	112	59	4	0	175
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	105	66	4	0	175
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	109	60	6	0	175
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	105	63	5	2	175



2012年度後期　演習科目

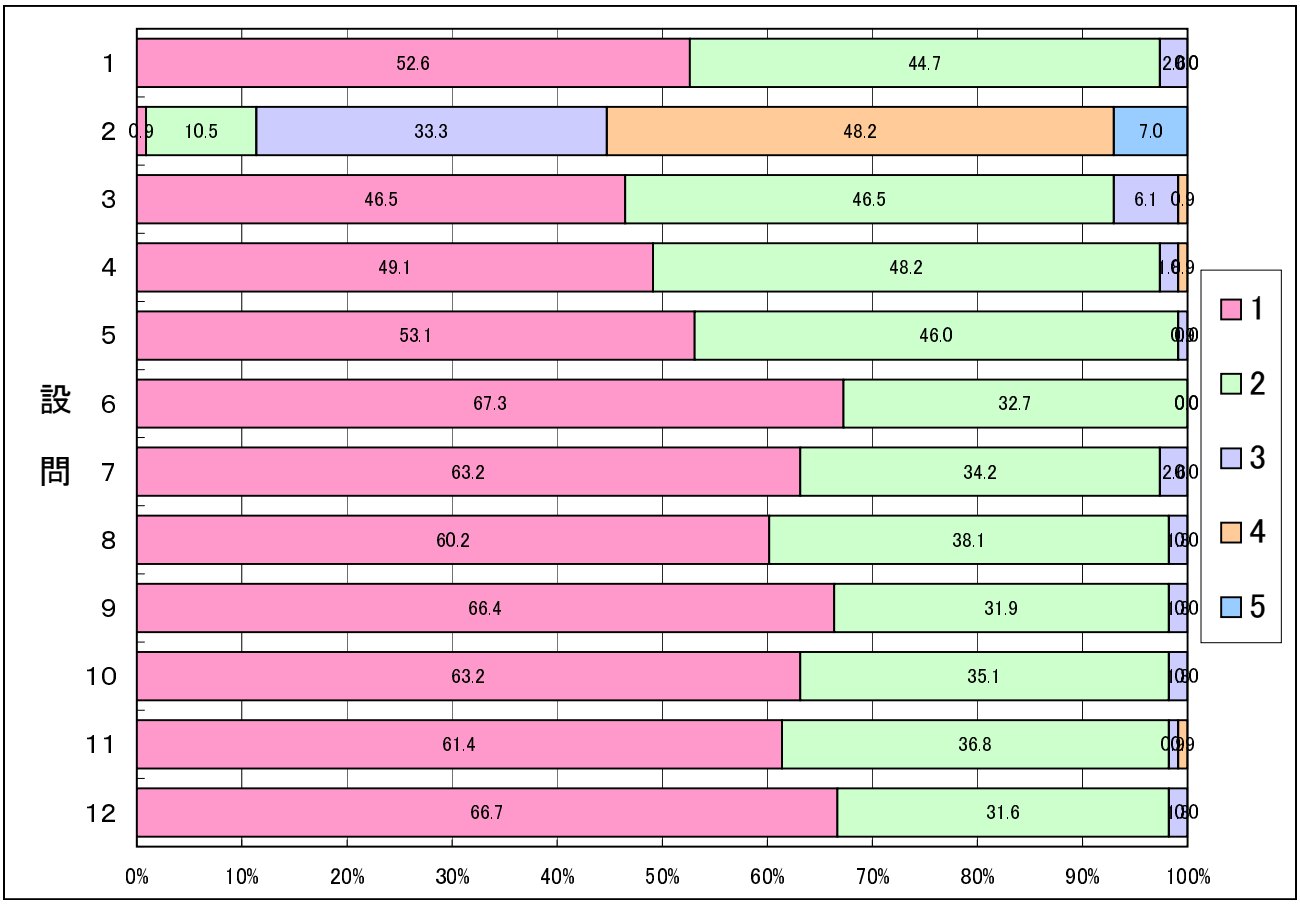
授業評価アンケート集計結果

経済学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	60	51	3	0	0	114

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	1	12	38	55	8	114

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	53	53	7	1	114
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	56	55	2	1	114
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	60	52	1	0	113
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	76	37	0	0	113
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	72	39	3	0	114
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	68	43	2	0	113
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	75	36	2	0	113
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	72	40	2	0	114
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	70	42	1	1	114
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	76	36	2	0	114



2012年度後期　演習科目

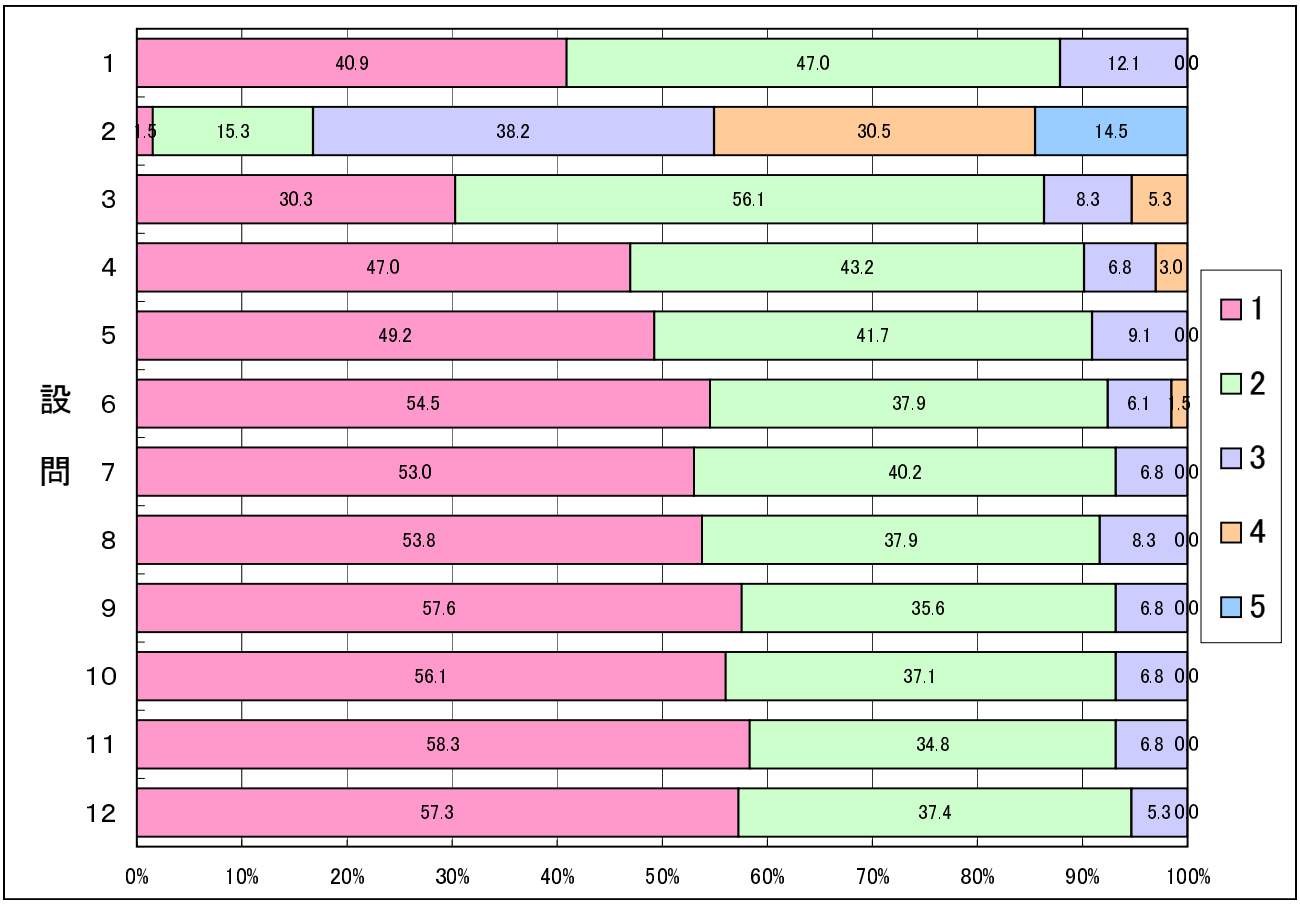
授業評価アンケート集計結果

社会学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	54	62	16	0	0	132

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	20	50	40	19	131

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	40	74	11	7	132
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	62	57	9	4	132
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	65	55	12	0	132
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	72	50	8	2	132
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	70	53	9	0	132
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	71	50	11	0	132
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	76	47	9	0	132
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	74	49	9	0	132
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	77	46	9	0	132
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	75	49	7	0	131



2012年度後期　演習科目

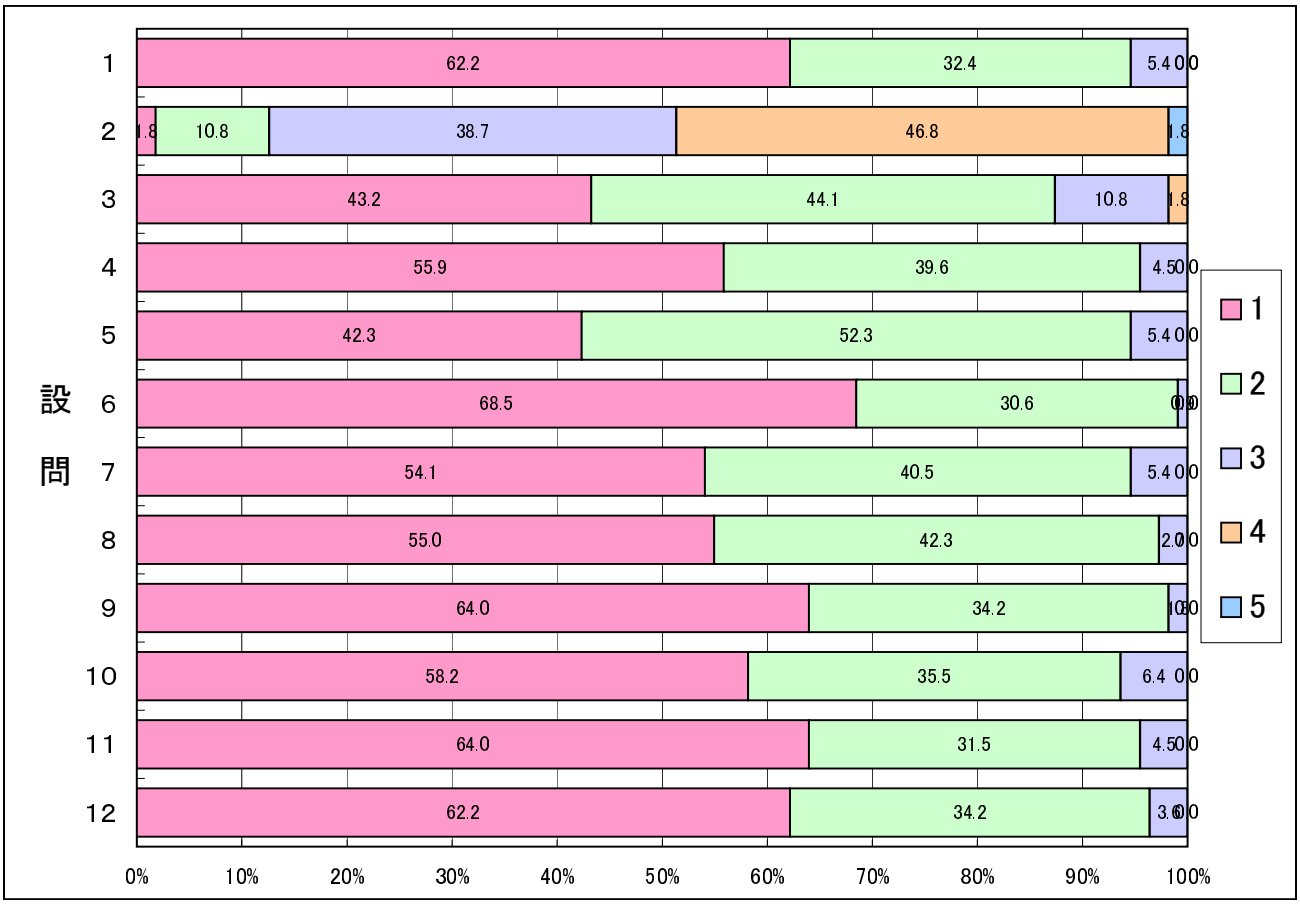
授業評価アンケート集計結果

心理学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	69	36	6	0	0	111

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	2	12	43	52	2	111

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	48	49	12	2	111
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	62	44	5	0	111
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	47	58	6	0	111
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	76	34	1	0	111
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	60	45	6	0	111
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	61	47	3	0	111
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	71	38	2	0	111
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	64	39	7	0	110
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	71	35	5	0	111
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	69	38	4	0	111



2012年度後期　演習科目

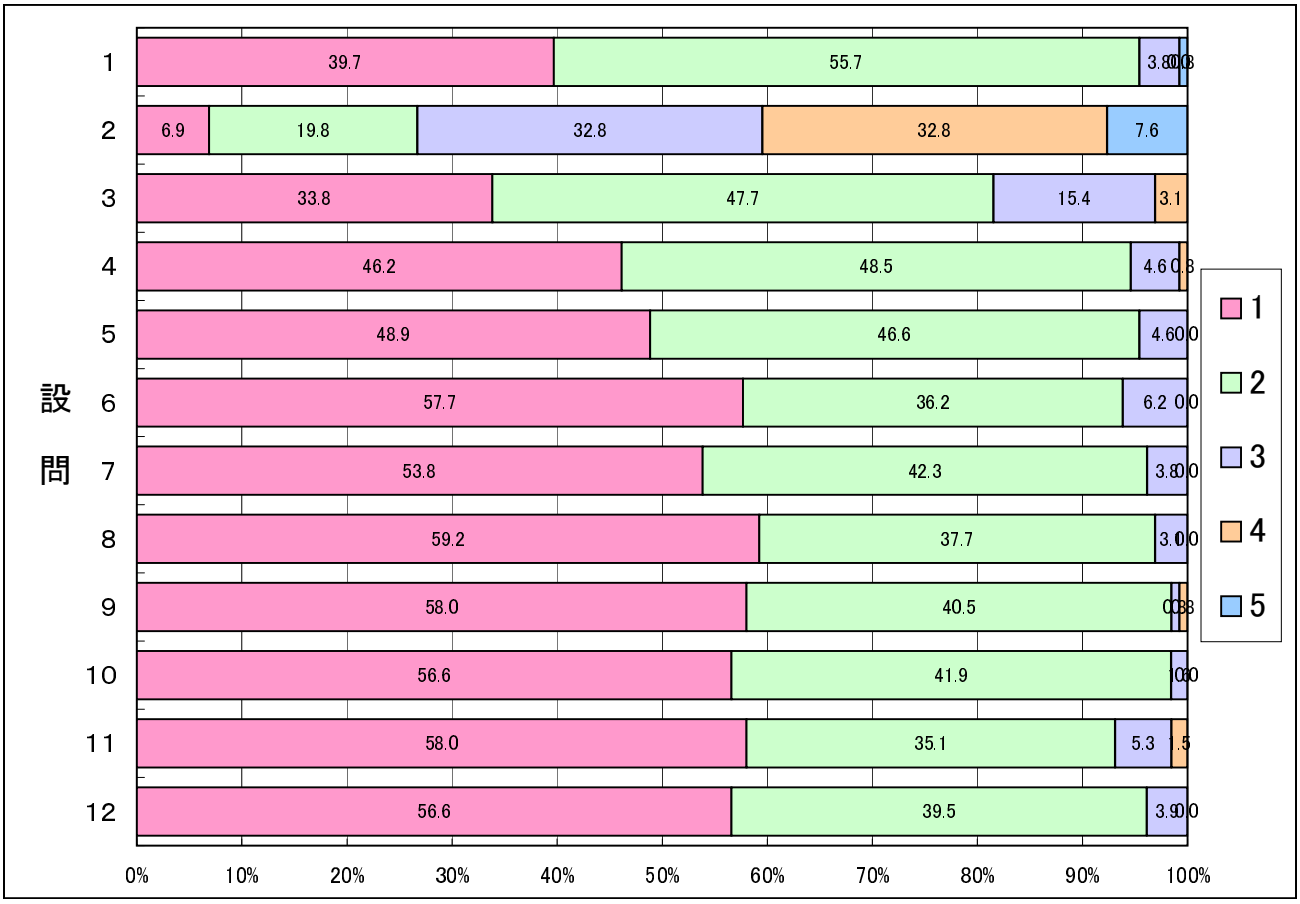
授業評価アンケート集計結果

コミュニケーション専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	52	73	5	0	1	131

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	9	26	43	43	10	131

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	44	62	20	4	130
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	60	63	6	1	130
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	64	61	6	0	131
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	75	47	8	0	130
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	70	55	5	0	130
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	77	49	4	0	130
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	76	53	1	1	131
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	73	54	2	0	129
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	76	46	7	2	131
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	73	51	5	0	129



2012年度後期　演習科目

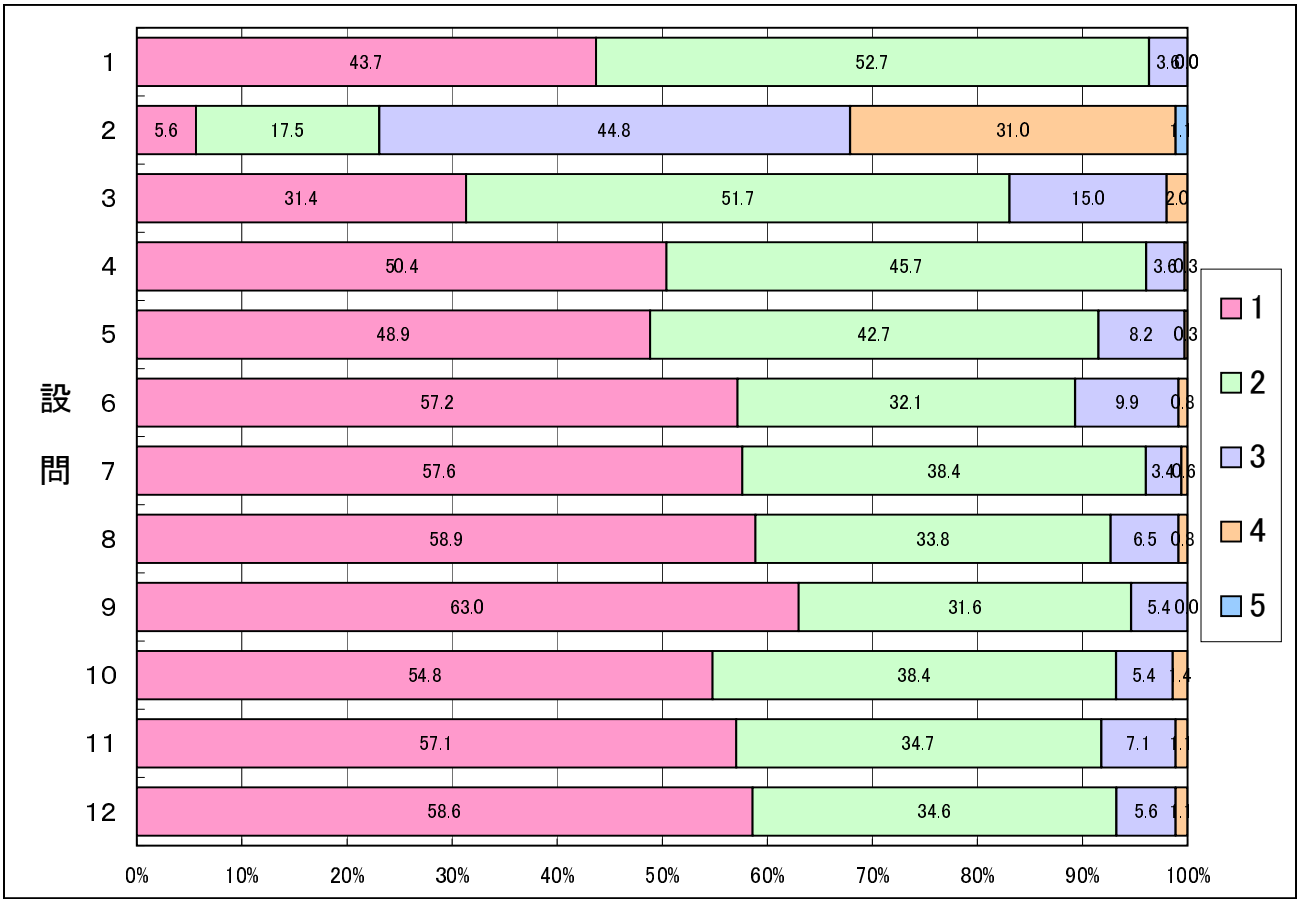
授業評価アンケート集計結果

言語科学専攻

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	156	188	13	0	0	357

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	20	62	159	110	4	355

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	111	183	53	7	354
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	180	163	13	1	357
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	173	151	29	1	354
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	203	114	35	3	355
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	204	136	12	2	354
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	209	120	23	3	355
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	223	112	19	0	354
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	194	136	19	5	354
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	202	123	25	4	354
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	208	123	20	4	355



2012年度後期　女性学･ｼﾞｪﾝﾀﾞｰ関係科目

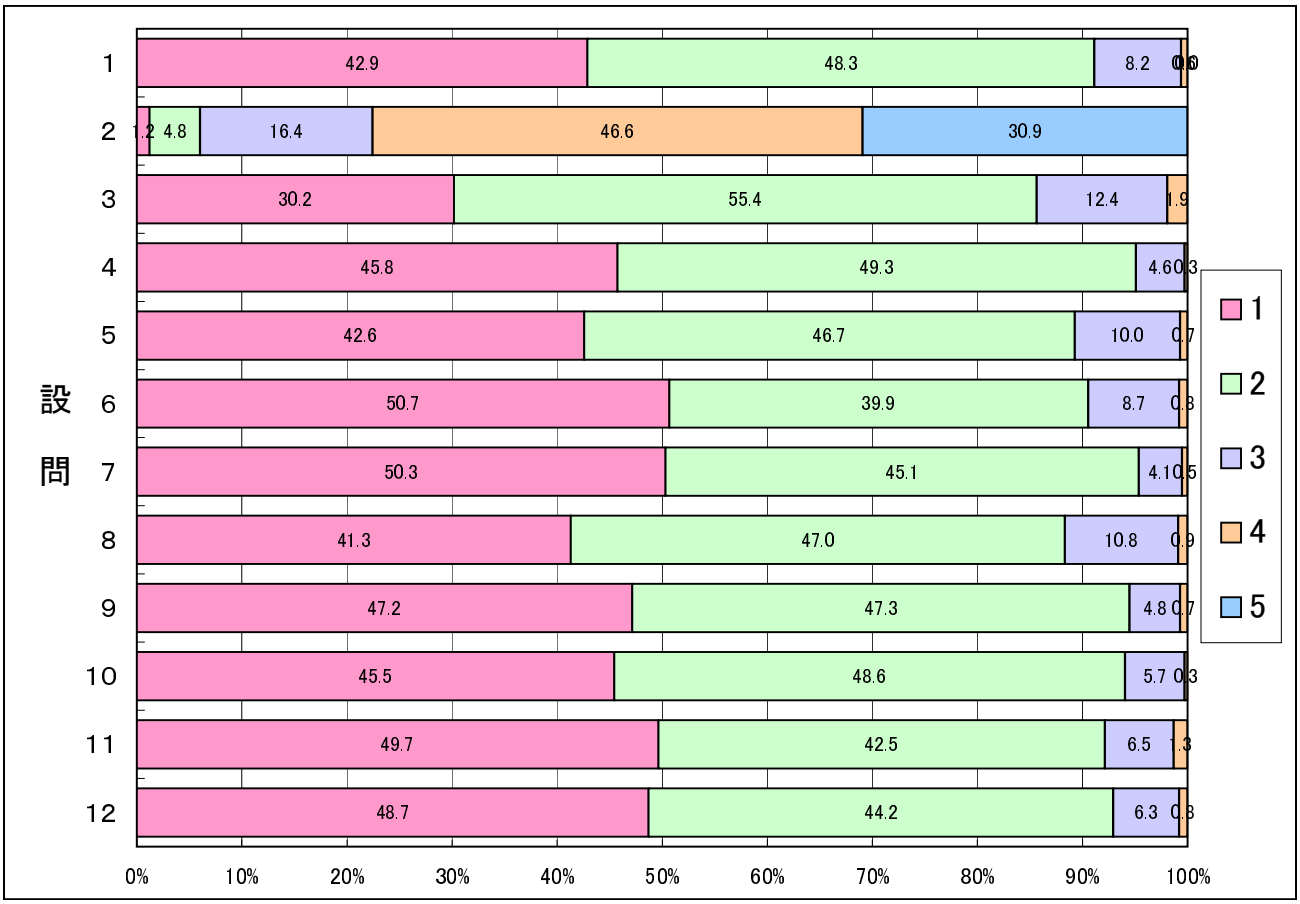
授業評価アンケート集計結果

現代教養学部

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	494	556	95	7	0	1,152

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	14	55	188	534	354	1,145

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	347	637	143	22	1,149
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	524	565	53	3	1,145
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	488	535	115	8	1,146
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	580	456	99	9	1,144
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	576	516	47	6	1,145
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	474	540	124	10	1,148
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	539	541	55	8	1,143
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	520	556	65	3	1,144
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	569	487	75	15	1,146
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	558	507	72	9	1,146



2012年度後期　履修者数別

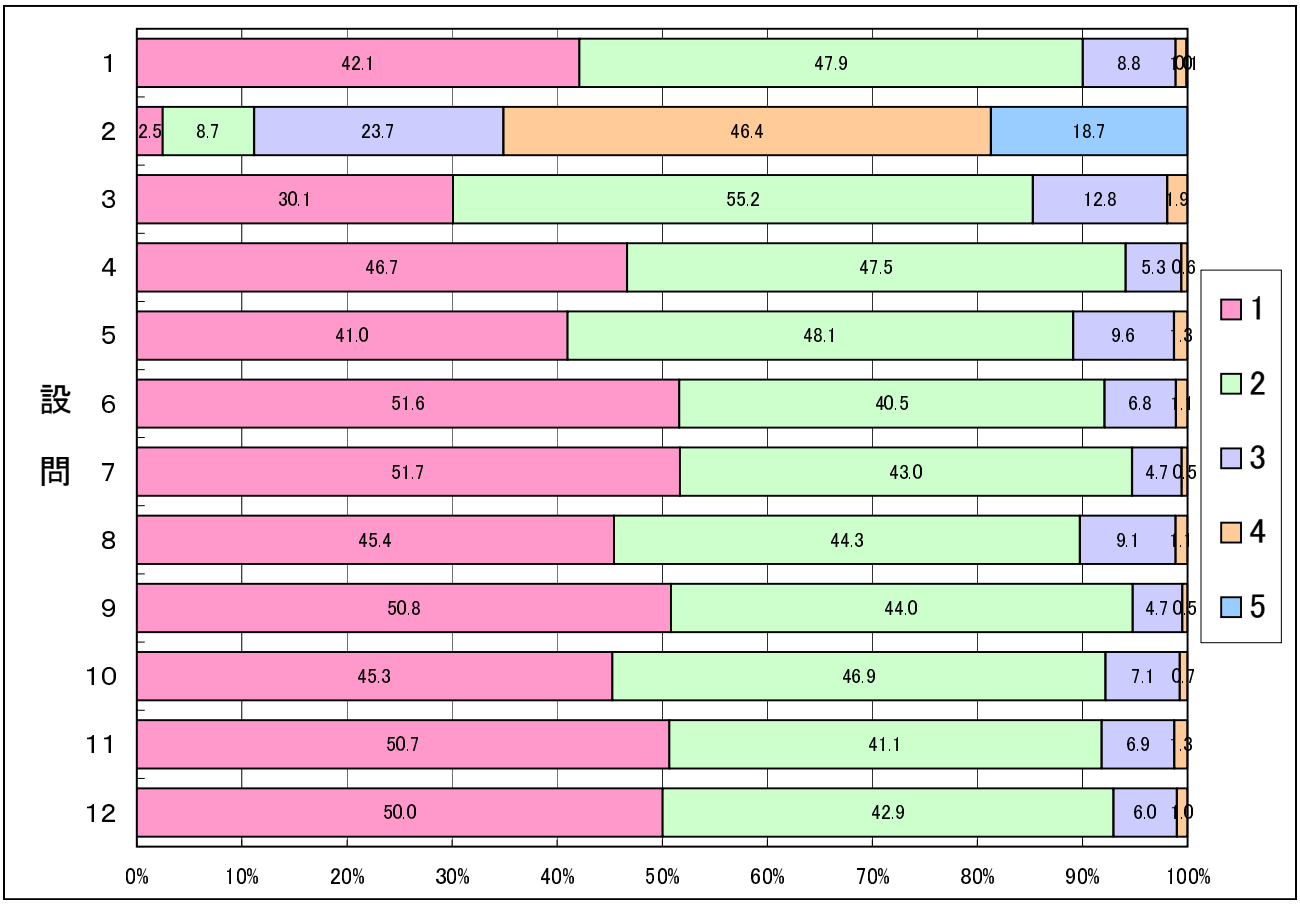
授業評価アンケート集計結果

100名以下

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	3,572	4,061	749	88	8	8,478

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	208	737	2,003	3,918	1,580	8,446

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	2,546	4,670	1,082	162	8,460
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	3,947	4,013	447	49	8,456
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	3,466	4,069	812	107	8,454
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	4,365	3,424	573	93	8,455
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	4,366	3,636	399	46	8,447
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	3,838	3,747	770	95	8,450
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	4,291	3,712	399	40	8,442
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	3,817	3,959	598	61	8,435
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	4,283	3,477	584	106	8,450
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	4,222	3,623	507	86	8,438



2012年度後期　履修者数別

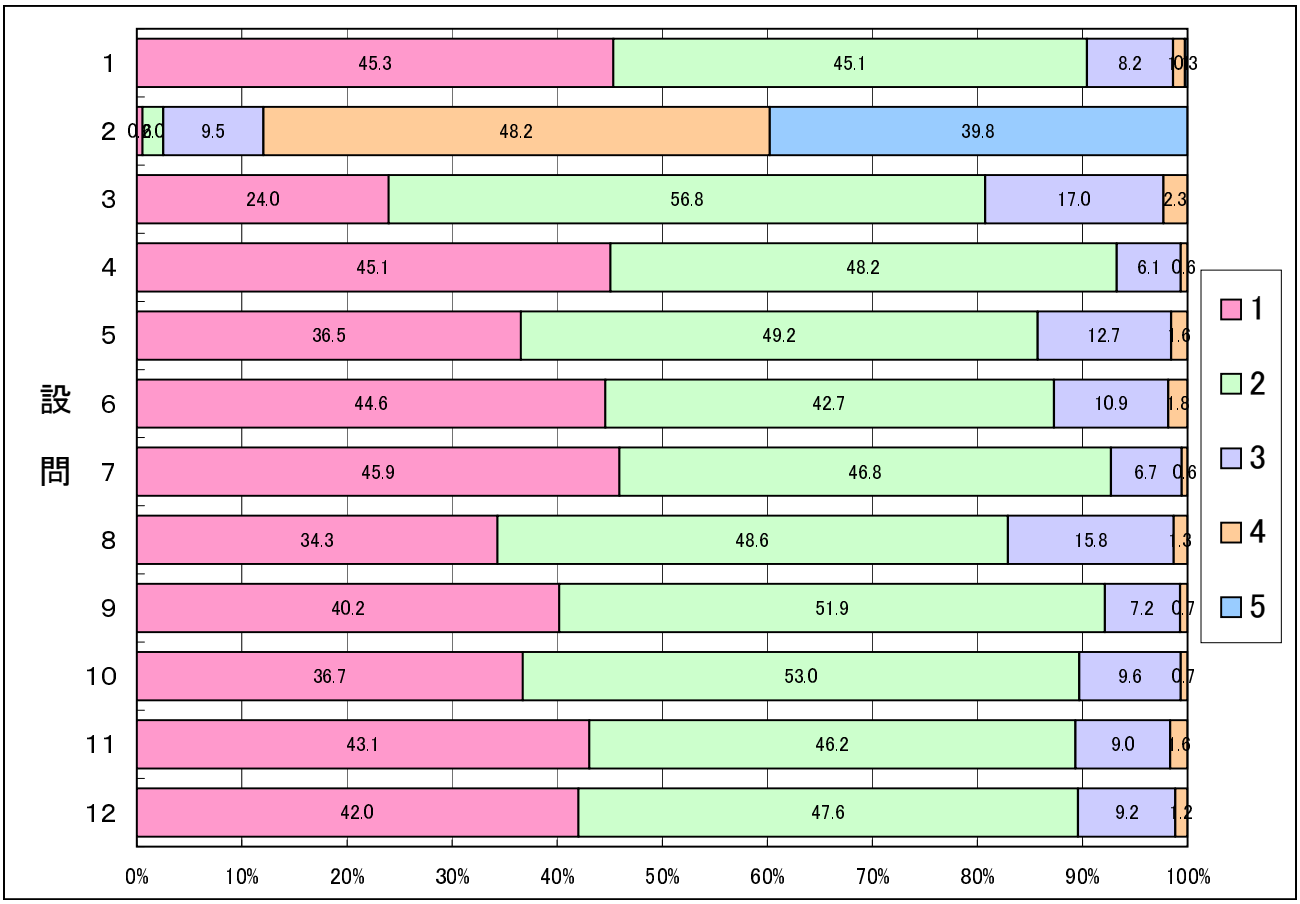
授業評価アンケート集計結果

101名以上

		すべて出席した	1～2度欠席した	3分の2程度出席	3分の1程度出席	ほとんど出席しなかった	有効回答数
設問1	あなたはこの授業にどの程度出席しましたか。	1,053	1,047	190	26	6	2,322

		週4時間以上	週2時間以上4時間未満	週1時間以上2時間未満	週1時間未満	全くしていない	有効回答数
設問2	この授業のために、教室外学習にどの程度時間をかけましたか。	13	46	221	1,119	923	2,322

		非常にそう思う（評価4点）	ある程度そう思う（評価3点）	あまりそう思わない（評価2点）	全くそう思わない（評価1点）	有効回答数
設問3	この授業においてシラバスは有用でしたか。	555	1,315	393	53	2,316
設問4	この授業は、よく準備・計画されていたと思いますか。	1,044	1,116	141	15	2,316
設問5	授業の内容は、よく理解できましたか。	843	1,135	293	36	2,307
設問6	教員の話し方は聞き取りやすかったですか。	1,030	986	251	42	2,309
設問7	教科書やプリント等、授業で用いられた教材の内容は適切でしたか。	1,061	1,081	155	13	2,310
設問8	教員は受講者の理解の程度を、点検・配慮していましたか。	794	1,124	365	30	2,313
設問9	教員は授業運営（質問の機会等）を適切かつ公正に行っていましたか。	927	1,197	165	16	2,305
設問10	教室外学習の指導（参考文献の提示、文献の調べ方など）は、適切でしたか。	847	1,221	222	15	2,305
設問11	授業を受講して、この授業が対象とする分野への問題意識や関心が深まりましたか。	993	1,066	208	38	2,305
設問12	総合的に判断して、あなたはこの授業に満足しましたか。	970	1,097	213	27	2,307

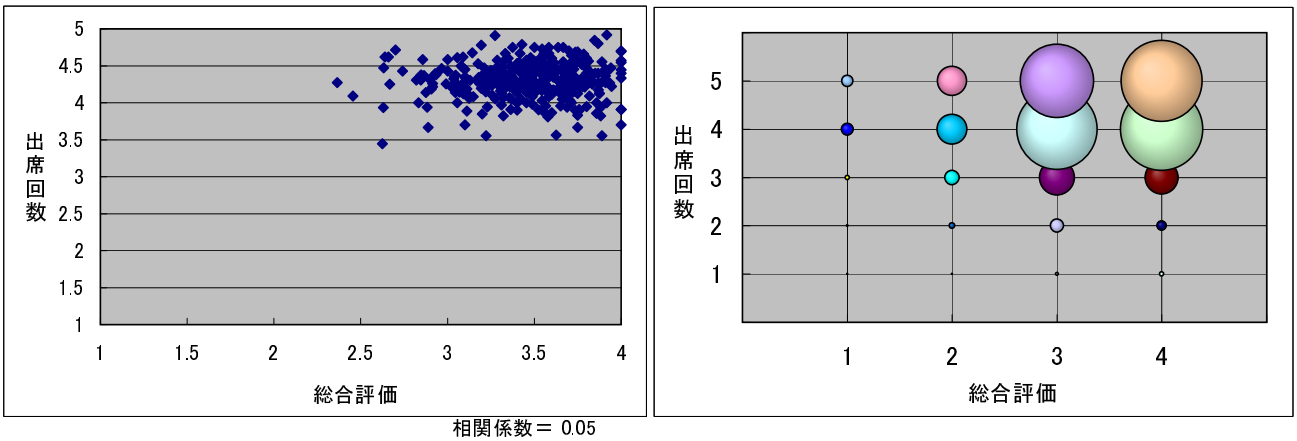


授業評価アンケート集計結果

2012年度後期

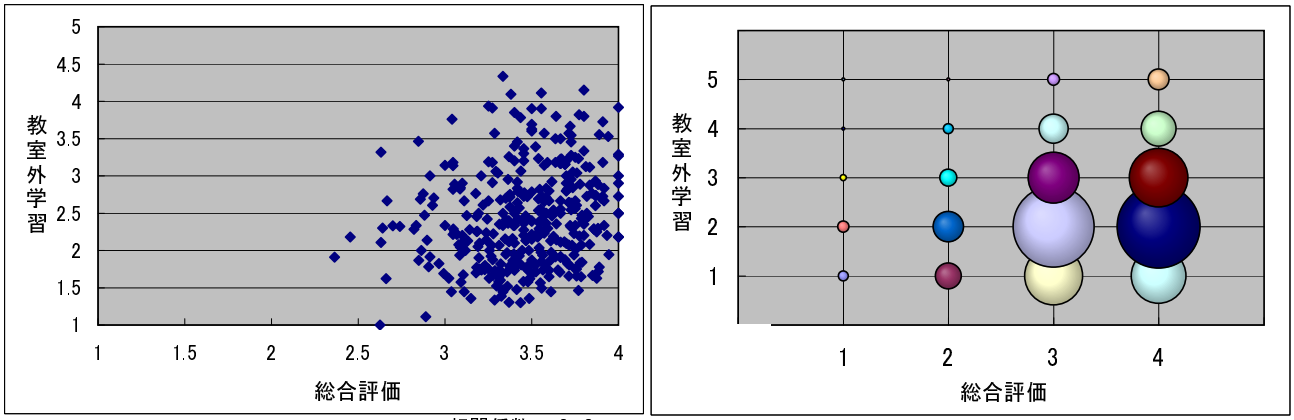
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と出席回数（設問1）の関係



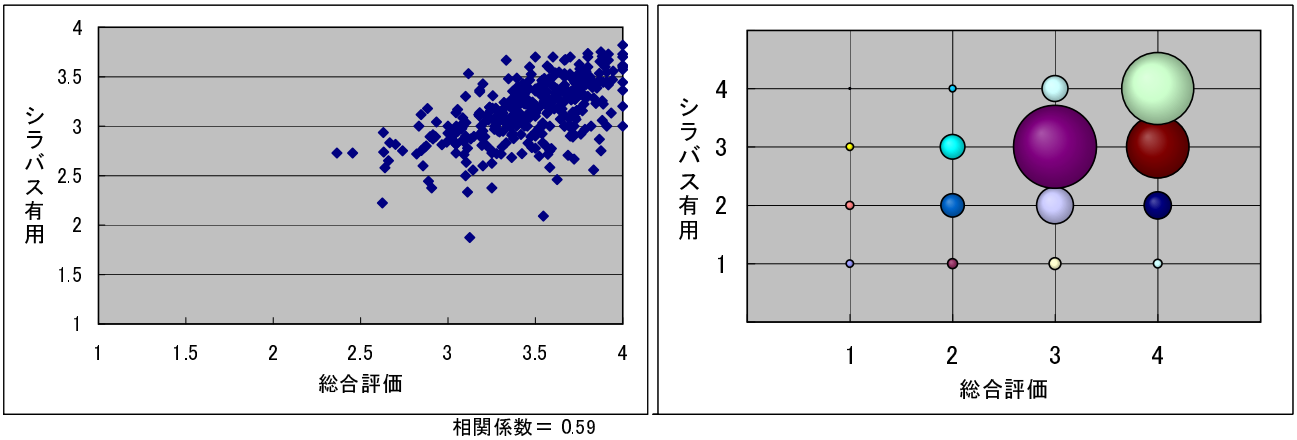
相関係数＝ 0.05

総合評価と教室外学習（設問2）の関係



相関係数＝ 0.20

総合評価とシラバス有用（設問3）の関係



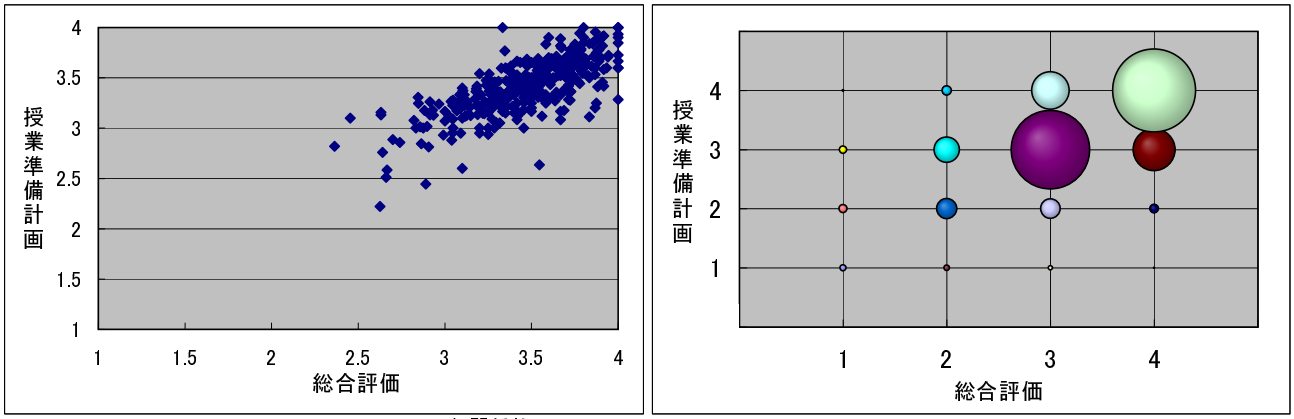
相関係数＝ 0.59

授業評価アンケート集計結果

2012年度後期

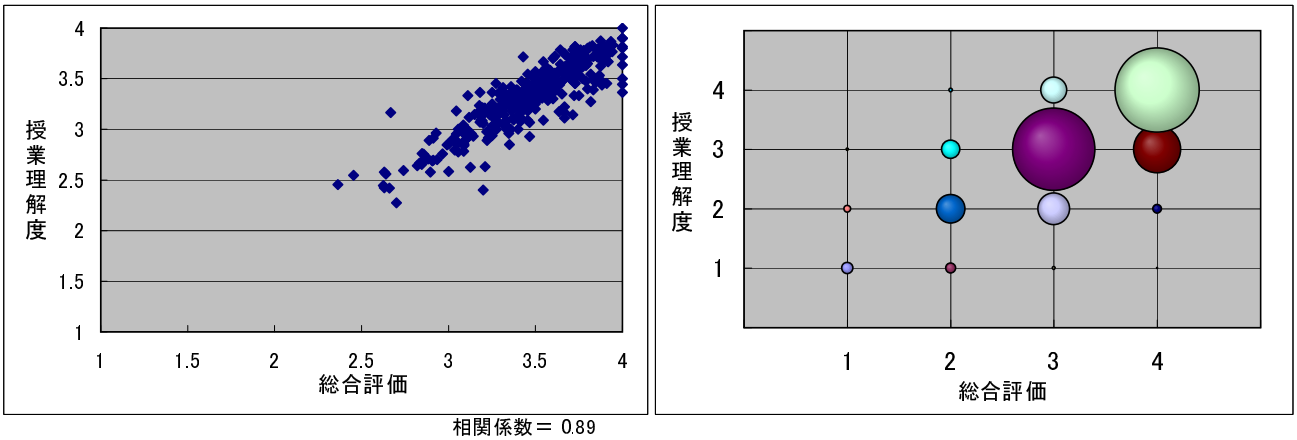
総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

総合評価と授業準備計画(設問4)の関係



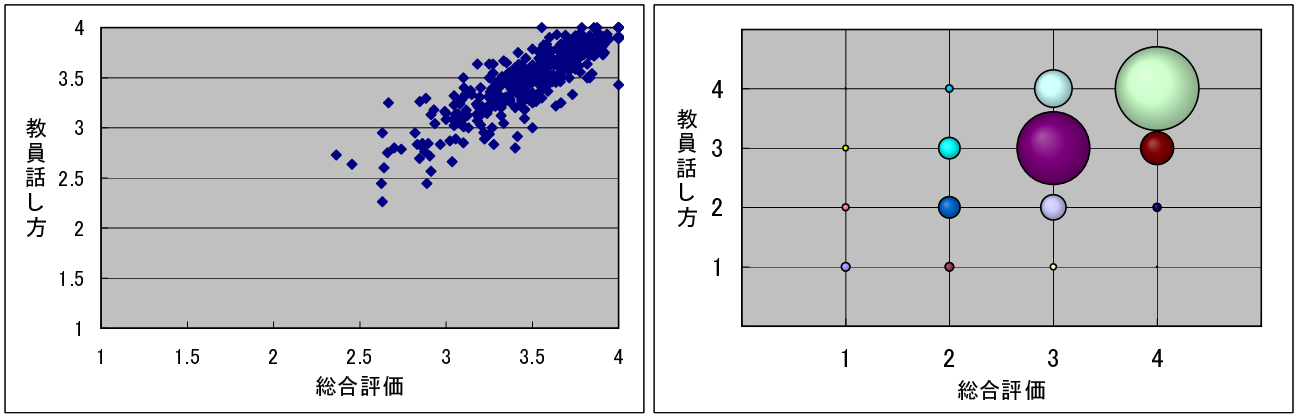
相関係数＝ 0.74

総合評価と授業理解度(設問5)の関係



相関係数＝ 0.89

総合評価と教員話し方(設問6)の関係



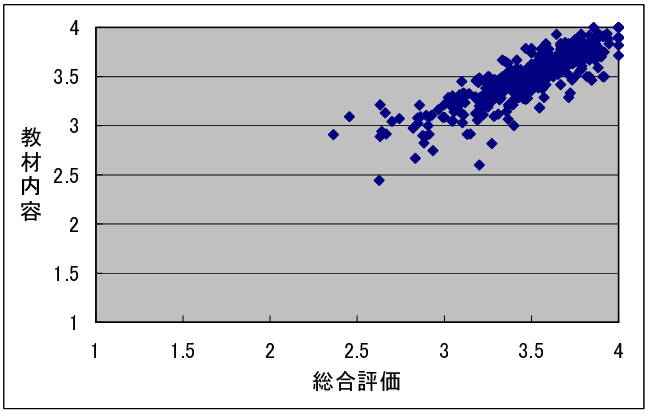
相関係数＝ 0.86

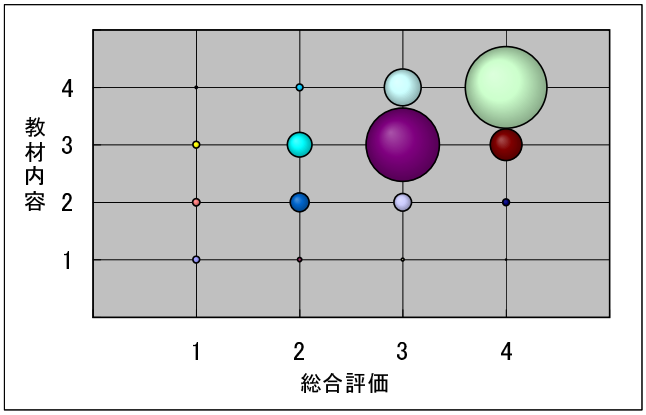
授業評価アンケート集計結果

2012年度後期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

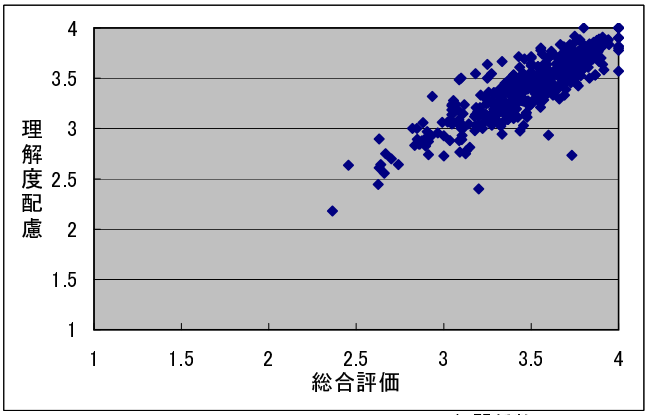
総合評価と教材内容(設問7)の関係

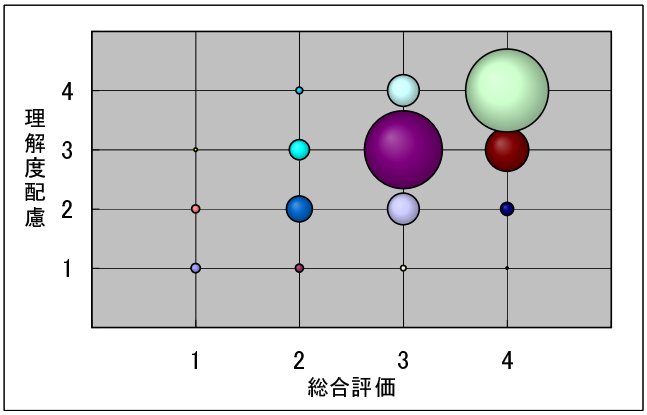




相関係数＝ 0.85

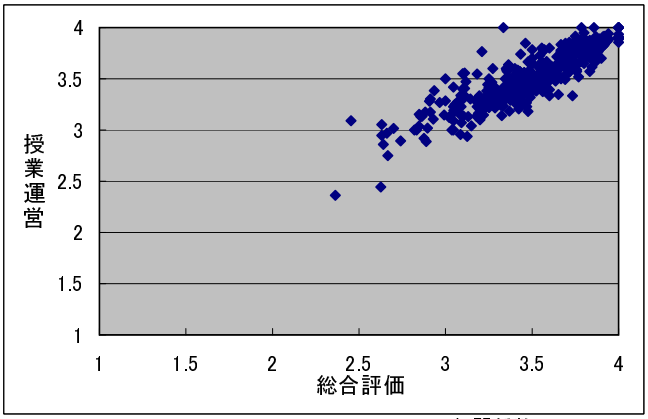
総合評価と理解度配慮(設問8)の関係

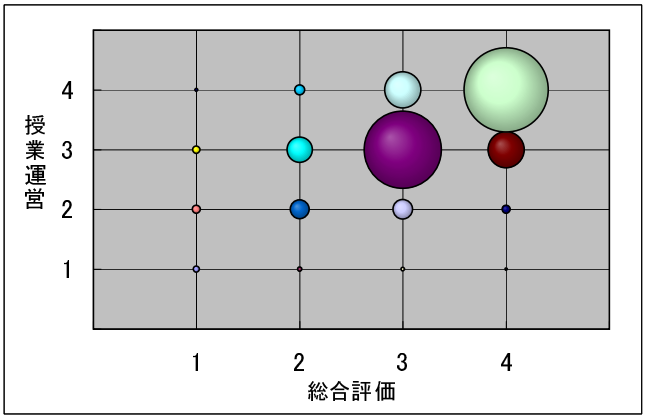




相関係数＝ 0.86

総合評価と授業運営(設問9)の関係





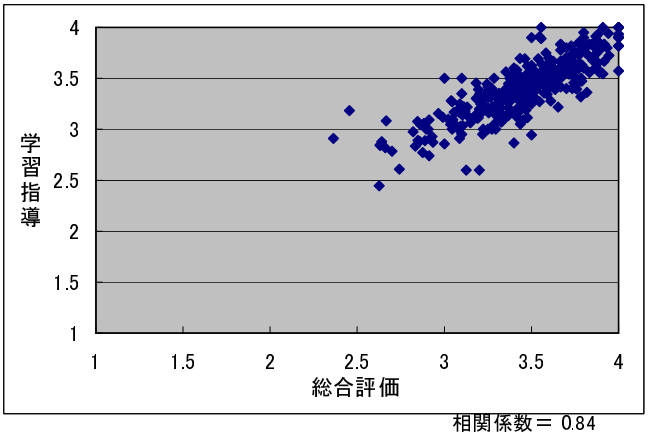
相関係数＝ 0.87

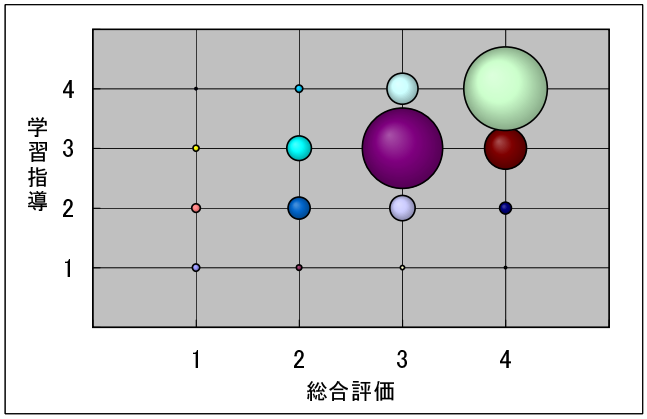
授業評価アンケート集計結果

2012年度後期

総合評価（設問１２）に対する各設問の散布図＆バブルチャート

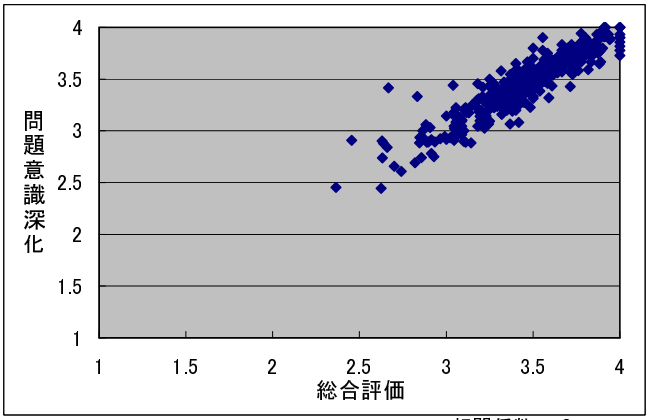
総合評価と学習指導(設問10)の関係

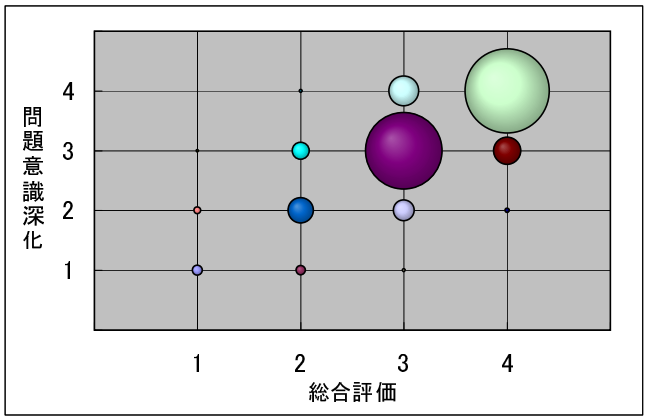




相関係数＝ 0.84

総合評価と問題意識深化(設問11)の関係





相関係数＝ 0.92

東京女子大学

「学生による授業評価」アンケート報告書（2011 年度・2012 年度）

2016 年 3 月 14 日発行

編　集　　東京女子大学ＦＤ委員会
発　行　　東京女子大学
〒167-8585　東京都杉並区善福寺 2－6－1

事務局　　教育研究支援部 教育研究支援課
TEL：03-5382-6842　FAX：03-5382-6479
support@office.twcu.ac.jp