

2018 年度 教員相互の授業参観 報告書

目次

国際英語学科	国際英語専攻	p. 1
人文学科	哲学専攻	p. 4
	日本文学専攻	p. 5
	史学専攻	p. 6
国際社会学科	国際関係専攻	p. 7
	経済学専攻	p. 8
	社会学専攻	p. 9
	コミュニティ構想専攻	p. 10
心理・コミュニケーション学科	心理学専攻	p. 11
	コミュニケーション専攻	p. 12
人間科学科	言語科学専攻	p. 14
数理科学科	数学専攻	p. 16
	情報理学専攻	p. 18
総合教養科目運営委員会		p. 20
キリスト教学科目運営委員会		p. 21
第一外国語運営委員会		p. 22
第二外国語運営委員会		p. 23
日本語科目運営委員会		p. 24
情報処理教育運営委員会		p. 26
教職課程運営委員会		p. 27
学芸員課程運営委員会		p. 28
国際交流センター運営委員会		p. 30

2019 年 8 月

東京女子大学 FD 委員会

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 6月 28日

科目・専攻・委員会名 国際英語学科 国際英語専攻

主任・委員長等責任者氏名 国際英語学科主任 Dorsey Kleitz

授業科目	Professional English 入門演習 A	授業担当者	安部 由紀子
授業参観実施日	2018年6月14日(木) 4時限	参観者数	4名 (内、非常勤講師 3, 1名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

1. Professor Abe's Thursday 4th period Professional English A class was chosen for observation because she is a full-time teacher and Professional English is one of the new classes in the revised curriculum that began in April 2018. An added consideration was that the class was unexpectedly popular with ninety-nine registered students and thus would allow observers to see how successfully a class of this size combining language and content could be taught. Professor Abe recommended this particular day because the students were making presentations.

2. The way the large class was organized into small groups that worked, presented, and answered questions together was very effective in that it allowed everyone to participate yet let them to do so quickly and efficiently. The rules for the presentations were made very clear. I liked that they were based on TED Talks. I liked how the teams were given a week to research and write the answers to the questions about their presentations. This saved time and will result in much better answers. I liked the exercise where the students had to decide if a newspaper headline was positive or negative. That was very interesting for me and I was surprised at how good the students were.

In several groups, only a few of the members spoke. I recommend requiring ALL members speak as it is a great experience to stand in front of an audience. Spend some time practicing public speaking skills before the presentations. I noticed that many of the students were simply reading notes. The students who made eye-contact with the audience were much more enjoyable to listen to. Perhaps have them pay attention to how the TED speakers are presenting and have them try to copy that?

The numbers of students seemed to be 100 or more but her teaching style was based on student-centered and active learning. This made the students in groups participate in class activities actively. Before teaching English presentation skills, it must be necessary especially for Japanese students, who are not used to media literacy and critical thinking, to experience them in their mother tongue first. One thing I would think necessary for individual student is to get them to write down at least one question about each-group presentation and collect the sheets every time so that individuals can focus on each presentation. If not, some students are not thinking about questions nor listening to all presentations except for one presentation they are told to ask questions about. Considering the student number, it must be hard, but it would help Abe-sensei to evaluate her students' class participation and check their attendance.

I thought the Summary and Critique style of presentation, based on the students' own choice of TED Talks was very constructive from the point of view of facilitating discovery and exploration of new ideas, as well as developing analytical and critical skills. The topics chosen were original and

thought-provoking and the PowerPoint slides used, including animation in a few cases, were very well presented. Possibly a few more slides could have been shown for each presentation. As Abe sensei pointed out, perhaps too a little more information about the TED speakers or the actual Talks could have been given in one or two of the presentations. Probably mainly due to a shortage of time (approx. 3~5 mins.?) considering the large number of students and groups, it was a pity that only two or three students in each group had a chance to speak. One or two students spoke with excellent delivery and eye contact with their audience. However, it was unfortunate that many of them tended to speak rather too fast, and with their eyes on their scripts, which meant that they were not really addressing their audience. Particularly when putting a question to the audience at the beginning of a presentation, for example, it would have been more effective in attracting attention and interest to pause and wait for some kind of response. It was also slightly unfortunate that all the students stood somewhat hidden at the side of the room. However, the “performance” side of giving a presentation is obviously something which can be practised and honed with time.

3. English A met in Room 9103. Students were organized into groups of six. The class began with Professor Abe using PowerPoint to present English newspaper headlines from around the world relating to Donald Trump and Kim Jong-un's historic meeting in Singapore. A microphone was passed around and students were asked to briefly translate a headline and say whether it was positive or negative. Following this warmup activity, the rest of the class was taken up with group presentations consisting of 3-5 minute summaries and critiques of TED Talks chosen by the different groups. The activity gave students a chance to explore new ideas in English and then present them in Japanese. The accompanying PowerPoint slides were generally good, though because of the time limit most students simply read very briefly (and too quickly) from prepared scripts without meaningfully engaging the material or audience.

Considering that Professor Abe has been teaching at TWCU for only one semester, she did an excellent job of showing how a Professional English class with nearly 100 students can be taught. However, since the class was conducted mostly in Japanese, it's difficult to gauge how much English language learning took place. The students performed admirably, but because of their sheer number there was an overall hurried superficiality about the process. With a smaller class there would be more opportunity to explore the content in depth and for the students to more carefully develop their English language skills.

4. In Professional English class, I teach practical English including English journalism (how to read/analyze English newspapers), social media, business documents and translation at a basic level. Since there are 99 students, I ask students to form 17 groups (each group has around six people) to work together. Every week, I give an assignment to read an English newspaper article of their choice, and each group share their reading topics and their analysis in the class. In addition, I ask all students to speak out during the class using a microphone which is passed around.

At the FD class, students presented about their favorite TED talk after having learned about social media in the previous week. I taught the method of analysis to the students beforehand. However, in accordance with the observers' comments, I thought I should teach more about presentation style. I also do not request all students to present, since every student should contribute to their group using their strength, such as research, analysis and writing. Next time, I would like to ask all students to present.

The following are my responses to the questions from the observers. Thank you very much for coming to the classes and motivating the students and myself.

Questions:

How were the groups organized? (randomly or mix of levels/strengths?)

Ninety-nine students teamed up into 17 groups (from team A to team Q). I suggested that each group should be around six people, and I also gave guidance to encourage each member to work equally, using their own individual strengths.

Did the groups show their research/progress before their presentations?

I only gave advice to some students who came for my consul about the presentation. However, in the previous class, I gave guidance (criteria of the film selection and good examples) to all students.

What kind of feedback do they get after the presentations? And how are they graded?

I gave feedback about the contents and their presentation style right after the students' presentations. In addition, in the next class, I gave additional information related to the students' presentation (for example, when students presented about media literacy, I shared interesting news and materials about the topic and background information.

I will also give feedback about all the groups' reports to explain their good points and their weak points in the class. Evaluation points are contents, presentation style including attitude, presentation format and the report format. Same group members receive the same evaluation. However, in the case where some students did not contribute at all to the group work, I request students report it to me so that I can consider it in my final evaluation.

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018 年 12 月 7 日

科目・専攻・委員会名 人文学科 哲学専攻

主任・委員長等責任者氏名 哲学専攻主任 黒崎政男

授業科目	哲学特論（科学論）A I	授業担当者	黒崎 政男
授業参観実施日	7 月 5 日（木）4 時限	参観者数	4 名 (内、非常勤講師 _____ 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

- ① 現代の科学・テクノロジーをめぐる喫緊の問題を、近世哲学の視点から読み解き、意味を与える、ということ、古典と現代との関係を考える人文学のよい実例になるだろうと思われたから。
- ② 授業の合間合間に学生の質問や意見を取り入れながら授業が進行していく点が興味ぶかかった。現代テクノロジーの最先端である AI の発想が、近世哲学の思考方法と深く絡んでいることが説得的に示されていた。興味深い論点だった。
- ③ この項目は授業担当者が専攻主任のため該当しない。
- ④ 現代の工学的問題、デジタル問題が、近世哲学の合理論と経験主義の対決の問題に深く関わっている、いやむしろ、今日のコンピュータの存在は、近世哲学者たちの思考の上にはじめて成立したのだ、ということ、学生にも分かりやすく理解させようとしている。まず成功しているのではないかと思う。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 7月 5日

科目・専攻・委員会名 人文学科 日本文学専攻

主任・委員長等責任者氏名 日本文学専攻主任 今井久代

授業科目	人文学基礎演習	授業担当者	光延 真哉
授業参観実施日	6月20日(水)1時限	参観者数	あわせて3名 (内、非常勤講師____名)
<p>(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)</p> <p>① 複数クラスでオムニバスで行っていくタイプの授業で、しかもアクティブラーニングということで、ディベート形式で発表し討議しあうという、新しいタイプの授業であるため、授業の工夫を共有しあうこととした。このため、届け出た公開授業以外の授業も見学させてもらった。</p> <p>② 10分で相互に発表、その後壇上の両者が意見交換、続いてフロアの意見交換、それ以外に全員コメントを書くといった形式で行われており、学生がよく調べてきて、10分という時間内で中身濃く意見を提示できるように要領よくまとめてきていて感心した。教員は議論の行方をうまくコントロールするよう、学生のわかりやすいことばで質問の論点を示すなどしていた。また発表者に対してのコメントに含蓄があり、大学の学びとしてどうつながってゆくのか、学生に考えさせる内容になっていた。一方で、調べ方について、最初に渡された資料を中心に調べてゆくようにあらかじめ指導した方が、予習してきたフロアが議論についていきやすくて良いのではという意見もあった。</p> <p>③ 90分という短い時間でディベート形式で発表、まず発表者のディスカッション、続いてフロアという流れが組み込んでいるのが良かった。フロアをもう少し巻き込んでも良かったかもしれない。またやり方について少し教員ごとに違うようなので(コメントをいつ回収するかなど)揃えても良いと思った。</p>			

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 12月 17日

科目・専攻・委員会名 人文学科 史学専攻

主任・委員長等責任者氏名 史学専攻主任 樋脇博敏

授業科目	東洋史特論（中国）B	授業担当者	赤木 崇敏
授業参観実施日	12月17日（月）1時限	参観者数	1名 （内、非常勤講師 名）

（①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他）

①講義科目におけるアクティブ・ラーニングの実践例として好適であるため。

②③この授業は、4～12世紀の「シルクロード」における交流・交易の歴史を、中央ユーラシアから出土した文献資料（古文書・石刻・銘文）・絵画資料をもちいて再構成することを目的とした講義科目で、受講者は22名である。授業参観した回は、10世紀の敦煌オアシスの支配者・曹元忠を施主とする敦煌莫高窟第61窟をとりあげ、そこに描かれている供養人像に着目して、元忠と彼をとりまく女性たちとの関係性を検討することによって、敦煌の社会や交易、宗教文化の様子を復元し、敦煌とその近隣国との関係を考えさせるという内容であった。授業の前半では、パワーポイントを用いて、莫高窟第61窟および供養人像に関する概要を説明し、授業の後半では、5名前後のグループを組ませ、図像資料とその解説が載った配付プリントを用いて、元忠を中心とした家系図の作成を各班におこなわせる（各班で議事進行役と書記役を決めて討論する）、という形式で授業が進められた。検討結果を各班が報告するのは次回ということなので、残念ながら今回の参観ではアクティブ・ラーニングの具体的な成果を評価することはできなかったが、ファシリテーターとしての議事進行役を決めたことで、また、興味深い教材と作業内容だったこともあって、各班での討論はかなり活発におこなわれていたような印象を受けた。この形式のアクティブ・ラーニングは、おそらく40名以下の中小規模の講義科目に有効と考えられる。史学専攻・歴史文化専攻の講義科目には、20～40名程度の特論と100名前後の概説・概論があるので、100名を超える大規模講義でのアクティブ・ラーニングの方法について、今後は検討していきたい。なお、今回の参観者は1名であったが、この授業参観の成果については、文書にまとめて専攻内で共有したい。

④本講義では、教員が一方的に歴史的事実を解説していくのではなく、受講生自身が歴史資料に取り組んでそこから何が読み取れるのかを考え、さらに他の史料と組み合わせることでどのようなシルクロードの歴史が描けるのかをグループ・ディスカッションすることで、「史料をもとに歴史を構築する力」を涵養することを企図した。12月から1月にかけての授業の目標は、10世紀敦煌オアシスにおいてシルクロード貿易を牽引した曹氏一族と周辺諸民族との家系図（婚姻関係）を復元することで、「前近代シルクロードにおける交流交通の仕組み」を考えさせようというものである。素材となる歴史資料は次回以降も使用予定であるため、今回はその予備知識の解説とグループ毎の家系図の復元作業とに時間を割き、家系図をもとにした分析・プレゼン・討論等の作業は次回以降とした。ただし、教員が誘導せずとも復元作業中に各グループ内で活発な意見交換がおこなわれ、婚姻による民族間の交流の具体像について様々なアイデアが出されており、受講生が興味をもって能動的に史料に取り組むという今回の目的は十分達成されたと考える。

⑤特になし。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 10月 10日

科目・専攻・委員会名 国際社会学科 国際関係専攻

主任・委員長等責任者氏名 国際関係専攻主任 轟莉莉

授 業 科 目	近現代日本研究（政治・外交）B	授 業 担 当 者	黒沢 文貴
授業参観実施日	10月8日（月）2時限	参 観 者 数	2名 （内、非常勤講師_____名）

（①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他）

① 授業科目の選定理由

国際関係専攻では、多くの教員の専門的研究と授業内容は、地域・国家・文化・社会を横断する「超域的」なものですが、日本の近現代史を実証的、系統的に見据える黒沢教授の授業は、内容的にも、視点的にも授業参観者に啓発を与えることができると思われる。

② 参観者の意見

- ・歴史とは何かといったシンプルながら難しい問題を学生にじっくり考えさせるために、簡単な質問を一人一人に投げかけつつ本題に入っていく授業方法は、大変参考になった。
- ・ゆっくりとしたテンポながら重要な点は何度も繰り返されており、学生にとって知識の習得がしやすい授業スタイルだと感じた。
- ・歴史を学ぶ上で何が面白く、何が重要になるのかという点を、身近な例を提示しながら説明されていたので、学生も退屈せずに授業に参加できていることがよくわかった。
- ・教員はややもすると自分の専門の枠にとらわれ過ぎて授業を展開しがちなので、今回のように他の専門分野の先生の授業を聞くことは、自分自身の授業の見方を見直す上でも非常に有用だと感じた。

③ 主任の意見

授業の内容及びその持ち方は「深入浅出」、即ち内容は奥深い表現は分かりやすい。学生の関心や注意力を引きながら深いところに進んでいく授業の持ち方は、参観者の参考となるものである。

④ 担当者の意見

他の教員が参加したことで、教室ディスカッションは問題をめぐる議論が活発に行われることとなり、たいへん良かった。

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018 年 12 月 5 日

科目・専攻・委員会名 国際社会学科 経済学専攻

主任・委員長等責任者氏名 経済学専攻主任 二村真理子

授 業 科 目	簿記論	授 業 担 当 者	仲 伯 維
授業参観実施日	7 月 13 日 (金) 4 時限	参 観 者 数	3 名 (内、非常勤講師 0 名)

(① 授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

- ① 資格取得（簿記 3 級）に直結する科目であり、経済学専攻の中でも受講者が多い科目であること。
- ② 栗田啓子先生、松嶋一成先生、二村の 3 人で参加した。この授業を受講していれば、簿記 3 級レベルの実力がつく、ということで受講者がとても多い授業である。この日も大教室に沢山の学生が受講しており、大半の学生が真面目に受講していた。
- 参観参加者からは、担当者の説明が丁寧で、重要ポイントは強調するなど、良い授業であるとの評価であった。一部の学生から、言葉が聞き取りにくいとの意見が出たが、これについては注意して下さるとのお話である。
- ③ 資格試験受験者に対して時間外の質問にも対応して下さるなど、大変熱心な指導をしていただいている。
- ④ 担当者からは東京女子大学の学生はとてもまじめで、やりがいがあるとのコメントをいただいている。講義のある 4 限の前後の時間も、熱心な学生の求めに応じて質問に対応して下さっているとのことである。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 12月 24日

科目・専攻・委員会名 国際社会学科 社会学専攻

主任・委員長等責任者氏名 社会学専攻主任 赤堀三郎

授 業 科 目	社会調査実習 II	授 業 担 当 者	赤堀 三郎
授業参観実施日	10月11日(木) 4時限	参 観 者 数	教員3名 学生約10名 (内、非常勤講師 0 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①授業科目の選定理由

社会調査実習 I および II は、社会学専攻の必修科目であり、3年次演習と同数の開講がある。社会調査法は社会学を学ぶ者にとって必須の知識・技法であり、それを実践する社会調査実習は、社会学専攻の特色をもっともよく表す授業である。また、同授業は、社会学専攻の専任教員全員が担当しているものであるため、FD という視点からみて、同授業の教育について専攻所属の教員が知見を共有し、相互に改善をはかっていくことにも大きな意義がある。

②参観者の意見

【教員 A】

学生のグループ発表を見せていただきましたが、どのグループも資料・プレゼンテーションともとてもよくできており、発表に向けた準備指導のよい参考になりました。また、クラスの雰囲気がとてもよく、実習授業では特に重要となる、各自の積極的取り組み姿勢を引き出すような、学生とのコミュニケーションのとり方を勉強させていただきました。

【教員 B】

学生が主体となって、調査テーマの設定や調査の設計、実施を行っている様子がよくわかる授業であった。特にプレゼンテーションのやり方については、スライド等の準備を含め、入念に練られている点が強く印象づけられた。③主任の意見

今回の「教員相互の授業参観」は、前期の社会調査実習 I (赤堀三郎担当) で取り組んだ質的調査(半構造化インタビュー)に関して、学生の作業グループごとの報告を口答発表の形式で行った。また、授業参観に供するために、会場を通常の教室から図書館プレゼンテーションルームに移した。教員 3 名の参加に加え、同一時間帯に開講されている社会調査実習を履修する学生の参観も得られ、盛況であった。

参観学生からもリアクション・ペーパーを利用して意見を聴取したが、わりと多めのデータを得ることができて、たいへん参考になった。

④担当者の意見

本実習は、受講者 15 名を 5 名から構成される 3 つの班に分け、それぞれの班ごとにテーマを決めて行った。テーマは受講者の興味関心に沿い、「各種アイドルのファン」、「ディズニーの年間パスポート所持者(熱狂的ファン)」、「東京女子大学学生の飲酒事情」となった。

班ごとの持ち時間 25 分程度の中、プレゼンテーションを行わせた、その後、質疑応答の時間をもった。

プレゼンテーションにおいては、パワーポイントを使用させ、班員 1 人 1 人が口頭で調査結果や考察について述べることを必須とした。

質疑応答の過程で、ある班では、半構造化インタビューで解明するのにふさわしくないリサーチ・クエスションを掲げていたことが判明した。すなわちその班では、インタビュー調査では対象者の主観的意味もしくは対象者を取り巻く意味世界を明らかにするべきなのに、対象者の意識の外にある客観的事象を解明対象にしていたのであった。そういった対象を解明したい場合には別の調査方法がふさわしいということになる。これは受講生のせいというより、授業担当者の指導不足によるミスであった。だが、参観した教員から修正方向についての的確な指示もあり、授業運営のやり方に関してたいへん勉強になった。

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018 年 12 月 26 日

科目・専攻・委員会名 国際社会学科 コミュニティ構想専攻

主任・委員長等責任者氏名 コミュニティ構想専攻主任 伊奈正人

授業科目	コミュニティと文化	授業担当者	桑子 敏雄
授業参観実施日	12 月 3 日 (月) 1 時限	参観者数	1 名 (内、非常勤講師 _____ 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①当該科目は、月曜 1 限の専攻の選択必修科目であり、コミュニティ構想の基礎について説明するための授業科目である。担当教員は、各種のまちづくり、くにづくりのプロジェクトに関わり、前任校でプロジェクト方式の教育を行った経験を持つ。哲学者ということもあり、リベラルアーツの伝統の上に立った本学独自のアクティブラーニングを確立することを期待されている。このことが選定理由である。

②マリ・クリスティーヌ氏が参観された。こちらは、英語による教育、異文化交流と女性の視点を活かした実務体験をもとにした教育が期待されている。討論方式の授業などについて、熟達した経験に基づく授業進行について、学ぶところが多かった旨、専攻会議のあとの検討会で報告があった。

③検討会の他に、学生たちの意見も聴取した。まちづくりと関わるクワコ塾などのプロジェクトとも連動した桑子敏雄氏の授業、ワークショップの運営進行を巡る経験、最先端の国家プロジェクト担当者との意見交換などについて、有益だったという意見が多かった。他方で、まちづくりやプロジェクトマネジメントを巡る総論的、各論的な座学の授業をさらに充実させ、専攻の学びの核、体系をより一層はっきりさせることについての希望が出された。学生からの希望は、学際的、実践的なユニットの宿命とも言えることだが、今後の授業計画に反映させてゆきたい。

これには、他専攻の協力が不可欠である。一方で、学問系統別の授業での本専攻の学生の学際的な受講にご協力いただきたい。と同時に、本専攻の実践的教育、実務家による授業などに、他専攻の学生たちが参加いただくようご指導願いたい。

④「学生たちはすでに主体的に作業に入っている」「いままでの中間報告のプレゼンを用意するように言っていますので、その部分は、検討に値する」ということで、開催時期の問題が指摘された。

⑤授業参観に出られなかったスタッフのために、ビデオ撮影を行った。専攻外でもご活用願いたい。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 8月 27日

科目・専攻・委員会名 心理・コミュニケーション学科 心理学専攻

主任・委員長等責任者氏名 心理学専攻主任 森田慎一郎

授 業 科 目	心理学特論（先端）B	授 業 担 当 者	大坪 庸介
授業参観実施日	8月7日（火）1時限	参 観 者 数	___6___名 (内、非常勤講師___0___名)
<p>①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)</p> <p>① 集中講義という、毎週行われるものとは異なる形式の講義における工夫について学ぶとともに、「学生にとって分かりやすい」という点で定評のある講義から今後の参考となるものを学ぶため。</p> <p>② 授業の導入の際に学生からの意見（コメントペーパー）を取り入れており、授業への関心が増すように工夫されていた。具体的には、学生に考えさせた反論に関して、データを示しながらじわじわとその答えに近づいていく構成で、学生にとって興味と集中が続きやすかった。また、技術的な面でも、声が適度に大きく、はっきりとした発音で、とても聞き取りやすかった。さらに、パワーポイントは、図表や写真が中心で文字は最小限になっており、学生が見やすく視覚的注意を向けやすいように工夫されていた。他に意見として、(授業参観した回の) 配布資料からでは、研究の出典がわからなかったもので、省略形でもプリントに書いていただけると、興味をもった学生が調べることができてありがたい、(好みもあるが) ポインター（頁送り機能、レーザー）があるとパソコンとの間の往復がラクになるかもしれない、などがあった。また質問として、通常の週1回というペースの講義でさらに工夫していることがあれば教えていただきたい、あるいは、配布資料がパワーポイントそのままではない形にまとめられていたことから、配布資料作成の際に配慮していることを教えていただきたい、などがあった。</p> <p>③ 授業の構成的にも技術的にもたいへん参考になった。今現在、学んでいることと前日の授業や後の授業とのつながりが、様々な角度から興味深い形で説明されていて、集中講義でありながらも、学生の興味・集中の持続が促進される要因になっていると思われる。</p> <p>④ 学生からの意見や質問に答えるところから授業を開始するというやり方は、本務校での毎週開講の授業でも使っている。また、配布資料としてパワーポイントをそのまま印刷するとなかなか上を向いてもらえないので、配布資料はすぐには書きとれない図表や重要な説明のみにするようにしている。また、学部の授業ということで、英語論文を引用文献として示すより、関連する日本語書籍を紹介の方がよいかと考え、今回は推薦図書をまとめたA4資料を渡し、授業の中で適宜文献紹介を行った。</p>			

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 11月 8日

科目・専攻・委員会名 心理・コミュニケーション学科コミュニケーション専攻

主任・委員長等責任者氏名 コミュニケーション専攻主任 小田浩一

授 業 科 目	コミュニケーション概論Ⅱ(多文化)	授 業 担 当 者	福島 慎太郎
授業参観実施日	10月25日(木)1時限	参 観 者 数	2名 (内、非常勤講師 0名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①授業科目の選定理由：本専攻の特徴であるアクティブラーニングの導入を試みている科目であるため。新任教員の研修も兼ね、新しい授業アイデアなど参考にしたい。参加教員からのフィードバックを通じた双方向のFDが促されることが期待されるため。

②実施後の参観者の意見：授業スタイルとして、スライドで授業全体のスケジュールを示し、本日の授業がどの部分に当たるかを示すのが分かりやすかった。一方で、本日の進行・構造も示せばより良いだろう。

最初に受講生のコメントの紹介、質問に対する回答など前回の小課題の内容に対する丁寧なフィードバックが行われた。小課題の内容、Research question や受講生への問いかけなど、今後、多文化分野の卒論や研究テーマにつながりそうな興味深いものが多かった。授業では、文化比較に関する豊富な資料やデータ、研究結果が紹介されており、興味深い内容だった。

授業中に行われた、Who am I テストや個人的アイデンティティと社会的アイデンティティなどの文化比較に関するワークシートも受講生が楽しく取り組める内容だった。こうした参加型の授業は、多文化に関する学びだけでなく学生達が今後自らのキャリアを考える上でも大変参考になるものだろう。

当日の資料はその都度配布するのではなく、授業前に各自で取るようにすると良いだろう。加減が難しいが、授業中の私語はもう少し厳しく注意してもよいのでは。「日本文化に関する課題」については、帰国子女や留学生がさらに増えていく今後は、多様な文化的背景を持つ受講生が自分と関連づけられるような表現(例えば、自国文化、生まれ育った国や地域社会の文化など)、を使うことを意識してはどうか。

③主任の意見：新任者がアクティブラーニングの導入している工夫を参観者が学ぶと同時に、参観者からのフィードバックから新任者が学ぶことを意図したFDとして成功していると評価した。受講生のコメントや質問についてのフィードバック、授業中のワークシートやWho am Iテストなどの工夫は学生をアクティブに授業に参加させる工夫として有効と思われた。参観者からのフィードバックでは、受講生の中にある軸を如何に適切に独立かつ相対化させるかが多文化理解に重要かもしれないという良い指摘がなされた。私見ではあるが、「授業中に私語」という概念については、授業に関連した受講生の間のやりとりと、そうでないものとの区別も重要で、隣の受講生とのやりとりもまたアクティブ・ラーニングには意味があると思われる。

④担当者の意見：資料配布について、ご指摘通り資料を各机の並びの先頭に教員が持っていく形となっているため、やや時間がかかっていました。授業前に教室の前のところに置いて各自でとるようにすると時間の短縮ができると思いますので、その方法を試してみようと思います。

私語については、特に受講生の気付きフィードバックや個人・対人ワーク前後に比較的多いようですので、「静かになるまで授業をストップする」などの対応を取りたいと思います。

最後に「自文化」に対して、多様な背景を持つ受講生が自分と関連づけられるような表現、たとえば、自国文化、生まれ育った国や地域社会の文化、といった表現を使うというアドバイス、大変参考になります。特に多文化コミュニケーション領域においては「国」に限らず「家族」「友人」「ジェンダー」「地域」「社会階層」等の多層的な文化を想定しているため、ご指摘の点についてより意識して授業をすすめます。

以上

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 11月 8日

科目・専攻・委員会名 人間科学科 言語科学専攻

主任・委員長等責任者氏名 言語科学専攻主任 松尾慎

授業科目	翻訳研究Ⅱ	授業担当者	田中 美保子
授業参観実施日	10月26日(金) 4時限	参観者数	1名 (内、非常勤講師 0名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①複数言語を比較対照する視点と学びを提供してきた言語科学専攻を代表する授業科目の一つであるため。

②当日の授業は「受容研究」をテーマとして、『若草物語』を題材に、題名や冒頭部分の訳し方の比較分析が時代・訳者の異なる複数の翻訳バージョンに基づいて行われた。内容的にも非常に興味深いものであったが、さまざまな授業運営の工夫が見られ、とても参考になった。

授業で議論する資料をWebClassで前もって学生に入手させ、訳語や表記の違い、脚色の見られる部分などを抽出・検討させてくる課題が出されており、教室外学習を促進することが留意されていた。

予習をもとに訳語の違いを数人のグループに分かれて話し合う活動も取り入れられており、事前の各自での訳文分析に加えてグループ・ディスカッションがアクティブ・ラーニングとして機能していた。また、グループに分かれにくい階段教室であったにもかかわらず、受講者の座る席を固定して隣や前後の数人でグループを作ること、講義からディスカッションへの活動の移行が極めてスムーズに、時間の無駄なく行われていた。

学生への情報提示が多彩で充実していた。板書や実物提示装置でプリントの着目点を提示するだけでなく、訳書の挿絵や関連するビジュアル資料、DVDによる『若草物語』の映画の一場面(授業で翻訳を比較した部分)の動画をスクリーンで提示するなど、授業内容に関わる資料を各種のメディアで視聴させており、学生の関心を高めながら理解を深めさせる効果的な工夫がなされていた。

③人数の多いクラスでありながら、ペアや少人数での短時間のディスカッションにも短時間で移行できており、座席の固定など教室運営の工夫の成果と考えられる。翻訳は、単なる言語間での表現の置き換えではなく、言語の背後にある文化・習慣などへの目配りが重要になるが、授業では実物を含む具体例を提示したり、学生たちにも議論させ、考えさせたりするなど、「ことば」を支える「文化」への関心を強く刺激することがなされているようである。また、次週までの課題が適切に課されており、教室外学習の時間を確保する工夫もなされていた。

④参観者が少ないのが残念であったが、参観者の存在のおかげで、(担当者と履修者双方にとって)多少の緊張感が授業に加わった点や事後に貴重な意見をうかがうことができたことなどから、担当者のみならず授業全体にとってとてもよい刺激になった。そのおかげか、学生たちはいつもより積極的に発言していたように思う。全体授業とグループワークの活動の転換の要領のよさを評価していただいたが、このことについてこれまで自分では意識していなかったのが新鮮なご指摘であった。私自身も、自分の授業と重なるなどしてなかなか実現できずにいるが、他の先生方の授業をいろいろ見せていただいて是非参考にしたい

と改めて思った。多忙なか、参観くださったことに感謝申し上げます。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 12月 5日

科目・専攻・委員会名 数理科学科 数学専攻

主任・委員長等責任者氏名 数学専攻主任 大阿久俊則

授 業 科 目	位相数学Ⅱ	授 業 担 当 者	大山 淑之
授業参観実施日	11月30日(金) 5時限	参 観 者 数	<u>3</u> 名 (内、非常勤講師 <u>0</u> 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

① 授業科目の選定理由

数学専攻の2年次選択必修科目のうち特に抽象度の高い内容を扱う科目である。抽象的な概念を学生に理解させるためのノウハウを共有するため。

② 参観者の意見

(1) 抽象的な内容ですが大変わかりやすい授業だと感じました。特に「文章を省略せずにきちんと板書すること」と「理解を助けるためになるべく簡単な図を用いて説明する」という2点を心がけているように思いました。抽象的な位相空間論の内容を理解するためには、図による直感的な理解と、文章による正確な理解の両方が必要なので、数学の授業としてオーソドックスな方法かもしれませんが、やはりこの2つが重要だと思いました。学生も熱心に聴講していて感心しました。授業の進度や板書の文字の大きさも適切だったと思います。また、授業の最後に小テストを行って用語や概念の定義を文章で記述させていましたが、このように抽象的な概念を扱う授業では(証明問題や計算問題よりも短時間で実施できるということもあり)正確な理解を確認するために大変効果的だと思いました。

(2) 位相空間論について殆ど初耳と言ってよい私でも話を追いかけることが出来たのは、簡潔で明解な文章が書かれていたことと、図が適所で惜しみなく示されていたためと思います。居眠りする学生がおらず、ほぼ全員が熱心にノートを取っていたことにも感心しました。おそらく小テストが良い緊張感を与えているのではないかと想像しました。授業の進度は少しだけ速いかも知れなかったと感じました。(位相空間論の講義を受けたことのない私と学生が同レベルと仮定すると)ノートを取らずに聴いていた私にとってちょうど良いペースに思われたからです。学生はノート取りに慣れているので、大丈夫なのかも知れませんが。

(3) 全体を通して、早すぎず遅すぎず適当なスピードで、テキストの内容に忠実に、またテキストで端折られているところも補いながら、淡々とかつ丁寧に解説されていると思いました。確かに私が聴くとわかりやすく感じましたが、それが受講している学生についてもそうかという、必ずしもそうではないような気がします。例えば、ところどころで「当たり前」として通過した部分については、本学の数理の学生の多くにとっては決して当たり前でないと思うので、もうちょっと説明があってもよかったと思います。もちろん、それを当たり前だと思えるように勉強して欲しいわけですが。

図を描いて理解を助けようという場面が多々あって説明の工夫を感じました。本日の授業での筆圧では、教室後方からは細かい添え字などは見づらく感じました。特に青色チョークによる板書はほとんど見えませんでした。また、文章を省略せずにきちんと板書することを心掛けられているのだとは思いますが、やはり

記号を駆使しつつ単純かつ明快に記述する訓練もして頂きたいです(位相空間論はそのよい場所だと思うので)。

③ 主任の意見

本授業は数学専攻2年次の選択必修科目であり、また数学の教員免許のための必修科目でもあるため、数学専攻の多くの学生のみならず情報理学専攻の一部の学生も履修しています。位相数学は3年次以降の数学、特に幾何学や解析学などで理論的な基礎となるため大変重要な科目ですが、数学専攻の授業の中でも特に抽象度の高い内容を扱い、しかも受講者の多くは2年生であり抽象的な概念に慣れていません。そのため担当者にとっては教えるのが難しい授業であると思われます。今回は、長年この授業を担当してきた経験豊富な教員による授業であり、その教育経験が十分に生かされていたと感じました。数学の授業としての基本に忠実に、図による直感的な理解と文章や記号による正確な理解という互いに相補う目標を学生が達成できるように配慮されていました。ただしそのためには、学生の教室外学習、特に復習が重要であると思われますが、今回も含めて数回の授業では、授業の最後に学生の理解を確認するため、種々の概念やキーワードの定義をきちんと文章で記述させるという小テストを実施しています。これは学生の勉学へのインセンティブを高めると同時に理解度を学生自身と担当教員の双方が確認できるという点で、また証明問題や計算問題でないため比較的短時間で実施できるという点でも、このように抽象的な概念を扱う授業では大変効果的な方法であると考えます。

④ 担当者の意見

授業内容の講義が終わった後、小テストを実施しない回では、テキストの演習問題をできるだけ多く解答します。その際は、記号を用いて簡潔に板書します。文章で適切に表現できた後に、数学的な記号を用いた記述もできるようになることを目的としています(あまり達成されませんが)。

近年、学生の学力2極化が進んでいるため毎年少しずつ、講義の方法を変えて様子を見ている。

⑤ その他

授業参観についてのコメント等に関しては、学科全体のメーリングリストでやりとりを行い、上に述べた以外にも更に数学的な内容に踏み込んだ意見交換もなされました。これは担当者と参観者だけでなく参観できなかった教員にとっても有意義であったと思われます。

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018 年 11 月 20 日

科目・専攻・委員会名 数理科学科 情報理学専攻

主任・委員長等責任者氏名 情報理学専攻 加藤由花

授 業 科 目	アルゴリズムとデータ構造	授 業 担 当 者	春名 太一
授業参観実施日	11 月 5 日 (月) 4 時限	参 観 者 数	<u>4</u> 名 (内、非常勤講師 <u>0</u> 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

① 授業科目の選定理由

情報科学分野での、コンピュータを用いた実習を取り入れた授業の典型例として選定した。

② 参観者の意見

- ・ レポート課題の解説から終始丁寧に説明していると思いました。スライドはあまり使わずにホワイトボードでの説明だったため、説明のスピードとしては、学生は付いて行きやすかったように感じました。アルゴリズムの説明がメインで、プログラムについては実行できるものを提供する形だと思いましたが、アルゴリズムの理解に集中させるという意味では、合理的な方法だと思いました。
- ・ プログラムを実際に動かし、ヒープやソートの途中経過が実際に印字されるので、探究心が刺激されると思いました。また、問い掛けが随時あったのも良いと思いました。(概しておとなしいので反応は良いとは言えませんが、各自の心中ではそれなりに考えているようです。) 提出課題と授業が連動しているのも良いと思いました。
- ・ 全般的なこととして、ホワイトボードで基本的な説明をして、プログラムやその実行は端末の画面で見せて説明するという流れは、情報処理教室の設備を生かした効果的な授業方法だと思いました。今回は整列アルゴリズムがメインだったと思いますが、(1)教員が簡単な具体例についてアルゴリズムをホワイトボードで説明する、(2)教員の用意した完成したプログラムを学生がダウンロードして動かしてみる、という 2 つの方法がうまく組み合わせられていたと思います。学生の頭の中で(1)と(2)が繋がることを目標に授業を進めているように思いました。たとえば(1)から始めて学生にプログラムを完成させるというのは、時間的にも難しいでしょうから(2)との組み合わせは現実的かつ効率的な方法だと思いました。また、詳細な説明は意図的に省かれていたように思いましたが、これも学生が授業内に完璧に理解することを期待するのではなく、まずはざっくりと理解させて、詳細についてはプログラムや課題を通して自分でじっくり考えて欲しいという意図のように思いました。大変教育的な授業だったと思います。

③ 主任・委員長等の意見

私自身は授業を参観できませんでしたが、参観者の皆さんの意見からは、十分な準備と工夫がなされた教育的な授業であったことが伺えます。情報処理教室には大きめのホワイトボードが設置され、教員のプログラム等をしっかりと確認することができるよう、中間モニターも配備されています。アルゴリズムの説明とサンプルプログラムを用いた実習を組み合わせた授業は、これら情報処理教室の設備を十分に生かしたものであり、参観者全員にとって大変参考になるものであったと思われます。本科目は、2018 年度入学者から、専攻必修科目となる大変重要な科目です。習熟度にばらつきがある学生を対象に授業設計を行う困難さがありますが、今後も、学生の探究心を刺激しながら、自ら進んでプログラミング学習を行って

いく動機づけとなる授業を続けていって頂けると良いと思います。

④ 担当者の意見

「アルゴリズムとデータ構造」は、情報処理科目のCプログラミングやJavaプログラミングに続いてプログラミングについて学ぶ科目です。よいプログラムを書くために必要なデータ構造やアルゴリズムとその計算量を扱います。主な履修対象者は情報理学専攻の2年生です。アルゴリズムやデータ構造のアイデアの説明を具体例を通じてホワイトボードで行うとともに、教員が提供するC言語で書かれたサンプルプログラムを用いた実習も取り入れています。アルゴリズムやデータ構造について本格的に触れる最初の授業であるため、自身でゼロからプログラムを作成できるようになることよりも、まずはアルゴリズムやデータ構造の内容を把握し、与えられたプログラムを読んで理解したり必要に応じて変更したりできるようになることに重点を置いています。特に、大学の情報系学科を卒業した人の必須レベルとされる基本情報技術者試験の過去問を授業中や課題で扱い、平均的な学生が難なく解くことができるようになることを念頭に授業を設計しています。今後の課題としては、時間的制約や履修者のプログラミングの習熟度のばらつきがあって効果的に行うのは難しいかもしれませんが、アルゴリズムのアイデアのみを与えてプログラムを作成するような実習を何らかの形で取り入れること、が挙げられます。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2019年 2月 27日

科目・専攻・委員会名 総合教養科目運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 総合教養科目運営委員長 光延真哉

授業科目	地球環境の科学	授業担当者	安藤 耕司
授業参観実施日	12月4日(火) 5時限	参観者数	3名 (内、非常勤講師 0名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

- ①質疑応答用の Web サービス「sli.do」を授業においてどのように活用するのか、その方法を参考にするため。
- ②「sli.do」だけでなく、ビデオ視聴の挿入、コメントシートによるフィードバック、板書による説明など、最先端技術とアナログ的方法をさまざまに取り入れて多くの工夫がされていた。学生を飽きさせない工夫ではあるが、その一方で、やや目まぐるしい展開となり、授業内容を把握するうえで意識が分散しないかが懸念された。
- ③「sli.do」の使用においては、チャット形式で参加者の意見が次々に掲示される機能だけでなく、アンケートの機能を利用して3択のクイズを出題するというも行なわれていた。学生の積極的な授業参加を促す良い方策であると思う。ただし、板書を随時行なう形式の授業展開であったため、スクリーンを上げたり、下ろしたりしなければならないことに、不便さがあると感じた。リアクションペーパーに教員がコメントを入れて返却するのは、学生のモチベーションを高める有効な方法であり、教員の大変な努力が窺える。この授業は30名程度の履修者数であったが、教員の過剰な負担とならずにこうした方法が取れる限界の人数ではなかろうか。教員による丁寧なフィードバックが奨励される流れにあるが、それが授業規模に見合ったものであるかどうか、考慮されなければならないだろう。
- ④「sli.do」の投票機能で上手い質問を作るのはそれなりに難しいが、今日の感触が良かったので、今後とも良い質問を作成して活用しようと気持ちを新たにした。コメントシートは、A4用紙の表裏にコピーして4回分を1枚とし、埋まったら追加・ホチキス留めして、毎回返却している。周知するのが良いと判断した質問やコメントは授業で紹介しているが、それ以外のものにも個別に回答するためである。板書、配付資料参照、ウェブページ紹介、ビデオ上映などを織り交ぜて、単調にならないようにしている。ただし、切り替えの手際が悪いことがあるのが課題である。

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018 年 10 月 23 日

科目・専攻・委員会名 キリスト教学科目運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 キリスト教学科目運営委員長 遠藤勝信

授 業 科 目	キリスト教学 II J (日本のキリスト教)	授 業 担 当 者	棚村 恵子
授業参観実施日	10 月 17 日 (水) 4 時限	参 観 者 数	2 名 (内、非常勤講師 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①「日本のキリスト教」というテーマに関し経験豊かな教員から学ぶこと、尚且つ、大型クラス（履修者は 131 名）での講義の仕方から学ぶことを参観の目的とした。

②授業内容について：日本のキリスト教の歴史の中で、明治初期のミッションスクール草創期に焦点を当てた講義で、来日し学校を創設したアメリカ人女性宣教師たちの信仰や生き様にも触れていて、大変興味深い内容であった。手作りの詳細な資料を用いて詳しく解説されていたので、理解しやすかった。
授業形式について：講義形式で最後のコメントシートを学生が書くまで、一気に講義をされていたが、学生たちの集中が途切れないように途中で質問をしたりコメントを書かせたりして、少しメリハリがあっても良いと思った。
授業環境について：声の大きさや話す速度はちょうど良かった。ただ履修者が約 130 名の大型クラスであり教室が縦長であるために、前の方の席に座っている学生と後ろの方の席に座っている学生では、授業への集中度が異なり授業態度に違いがあった。後ろの席の学生たちをいかに授業に引き込ませるか、同じ教室を使っているので自戒を込めて考えさせられた。

③テーマに関する情報の豊かさ、またその提示の仕方に誠実さを感じた。それらが、学生たちにテーマに関する興味を抱かせていたことが見て取れた。日本とキリスト教の歴史的関わりについての説明・解説の中にも、本学の教育理念が基づくキリスト教主義・精神を学ぶためのヒントやアドバイスが含まれていた。講義者の話し方（テンポ、言葉の選び方）はとても自然であった。補助教材として配布される資料は昔ながらの手法（切り貼り）で作られていた。その方が学生達のイメージーションを駆り立てる効果もあるが、プロジェクターやパワーポイントの併用がさらに効果を増すと思われた。

④担当者の研究テーマである 19 世紀のアメリカの女性たちの海外宣教活動についてだったのであまりにも伝えたいことが多すぎて、講義に集中してしまい、学生からの意見や質問をうまく引き出せなかった点を反省している。授業の組み立てとしては、まず前回のコメントを紹介し、前回の授業の理解を深める機会とし、次のテーマへの橋渡しとしている。今回の反省を踏まえて、次回の授業で学生の反応をコメントで紹介しつつクラスへの問いかけも行いたい。

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018 年 7 月 4 日

科目・専攻・委員会名 第一外国語運営委員会

第一外国語運営委員長 森博英

主任・委員長等責任者氏名 (授業参観担当 塩原佳世乃)

授 業 科 目	Communicative Skills A	授 業 担 当 者	Patrick McCoy
授業参観実施日	7 月 2 日 (月) 2 時限	参 観 者 数	<u>4</u> 名 (内 1 名は第一外国語事務職員) (内、非常勤講師 <u>1</u> 名) *1 名、授業ビデオ視聴予定あり
<p>(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)</p> <p>① 学生と教員とのインタラクションの機会が比較的多い本授業の参観を通して、学生主体の授業のあり方や様々な効果的な教室内活動の方法について意見を交わしたり授業の工夫を共有したりするため。</p> <p>② [良かった点] 学生がペアワーク、グループワークに慣れており、授業の進行のテンポがよかった。・コミュニケーション重視で、文法・読解の授業ではないため、学生が練習問題の答えがわからなくとも、無駄に時間を費やさずに授業が進んでいくのはよかった。ハンドアウトがうまく作成されていた。(教科書もこのように作成されているとよいのではないか。) [工夫・改善の余地があると思われる点] 学生がペアワークする際も英語を使うようにするとよい。また、パートナーを変えることもあってもよいのではないか。</p> <p>③ [授業の流れ] ウォーミングアップ (週末に何をした?) → (教科書をほぼ終えていたため) 補助プリント “Important Firsts” を使用。Past, past continuous, past perfect の文の練習。 [授業に対する意見・感想] 2 にある意見は参観者 3 名間でほぼ共通していた。本科目の担当教員にフィードバックすることなどで今後の授業運営に活かしたい。</p> <p>④ 教科書の内容をほぼ終えていたため、この日の授業は補助プリントを使ったものとなった。内容としては中級クラスには多少難易度が高かったかもしれないが、(同日午後にある) 上級クラスには適切であると思われる。いずれにしても、今回の授業は担当者にとって一般的な CS クラスの内容であったとのことである。</p> <p>⑤ 1 にある理由により本科目を選定したが、同時間帯に (第一外国語科目の) 授業を担当している教員が多いこと、専任教員の多数は月曜日が研究日であることなどから、参観者数は少なかった。同科目を同時間に担当する教員より、授業風景のビデオ視聴の希望があったため、担当の McCoy 先生と学生の許可を得てビデオ撮影した。</p>			

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2019 年 6 月 14 日

科目・専攻・委員会名 第二外国語運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 第二外国語運営委員長 白井恵一

授 業 科 目	ドイツ語初級	授 業 担 当 者	杵 渕 博 樹
授業参観実施日	1 月 8 日 (火) 2 時限	参 観 者 数	<u>1</u> 名 (内、非常勤講師 <u> </u> 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

- ① すでに豊富な外国語教育経験を持つ新任の教員の授業を参考にするため。
- ② 話す・聞く・読む・書く 4 技能にバランスよく配慮されたオーソドックスな授業で、事前によく準備され、効率的な学習がなされるように工夫されている。受講者の集中力が途切れないようなテンポの良い授業で、教員からの一方通行にならず、インタラクティブなコミュニケーションに基づいた授業になっている。
- ③ ②に加え、狭義の語学学習にとどまらず、ドイツ語圏の社会の生活や文化への興味を引き出すような授業で、教室外学習への配慮も行き届いている。これが 2019 年度海外語学研修への参加者の多さに結びついているようにも思う。
- ④ 本学の学生は基本的に真面目でよく勉強をする。ドイツ語学習のモチベーションを高め、自主的な学習意欲を刺激して、2 年次以降の選択授業での、より進んだ学習へと結び付けたい。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 6月 12日

科目・専攻・委員会名 日本語科目運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 日本語科目運営委員長 丸山直子

授 業 科 目	日本語表現法	授 業 担 当 者	野澤 涼子
授業参観実施日	6月5日(火) 4時限	参 観 者 数	_____1_____名 (内、非常勤講師_____名)
<p>(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)</p> <p>① アカデミックスキルズ科目として設けている科目である。10 クラス、大まかなシラバスは同じであるが、それぞれの工夫をしている。お互いに参観して参考にすることが有効であると考えてるので、順番に参観を実施している。</p> <p>② 第8回の授業であった。シラバスには、「書きことばと話しことば(2) グループ内で相手に伝わる文章表現を考える」とある。 第7回の授業は「グループ内で相手に伝わる口頭表現を考える」という内容で、スヌーピーの漫画の吹き出し(空のもの)に入る台詞を考えることで物語を自由に作成。今回は、その物語を、台詞無しの書きことばで書き換えるという作業を行い、班ごとに発表するというものであった。 大変面白い試みである。同じ内容を、話しことばと書きことばの両方で書くという作業を通して、話しことばと書きことばの差を認識させる。どのグループも、話しことばと書きことばの対照が鮮やかであった。グループで話し合うことで、最適な言葉を探り当て、よりよい文章を作成する体験をすることができていた。 各グループにホワイトボードを配り、それに書かせ、皆に提示させるという方法も斬新であった。耳だけでなく、目でも確認できる。書きことばは本来読ませるものであるからということで、有効な方法であると感じた。 作成した文章を、更に吟味することがあってもよいのではないかと思った。ホワイトボードに書くと、次の課題に移る時に消してしまうことになる。写真に撮るなどして残し、更にブラッシュアップするとしたら、どのような方法があるか考えるのも勉強になると思われる。班によって、独白調の小説のような文体のものもあって、スヌーピーの漫画にはふさわしいものであったが、論文の文体とは異なるものだった。一方、法律用語を用いたような文章は、無理に漢語を用いてむしろ滑稽な感じを与えるものもあり、それぞれ個性があって面白かったが、それを用いて、更に議論・考察を深めることができるように感じた。</p> <p>③ 自分以外の人々の授業の工夫を見るのは大変役に立つ。今回、自分の授業と重なって見学に行けないという意見を多くもらった。お互いの授業を参観することは大変有意義であると感じるので、今後も、時間をずらしながら、より多くの教員が参観できるよう、工夫したい。さらに、教員同士の意見交換の場も設けられるといいと思った。日本語科目運営委員会とは別に、日本語科目を教えている教員(非常勤も含めて)が集まって意見交換をする場も設けたいと思う。</p> <p>④ 今回の授業は、話しことばを書きことばに換えることで、レポートや論文にふさわしい文章の書き方を</p>			

発見させるという狙いがあった。これまでに様々なタイプの文章を読んで文体について考える機会を設けてきたため、今回はその実践を行うことが目的であった。またグループワークについても、これまで主にグループ毎に議論をし、その意見を発表させるという程度の作業であったが、2回に渡って共同で会話及び文章を作成させることで、共同作業を円滑に進める工夫を促したかった。1年生だけでなく2年生の受講者もあり、さらに交換留学生も受講していることから、これまでグループ分けは担当者が毎回メンバーを変えて、学生間の関係性を築くようにしてきた。その結果、うまくグループワークを行えるようになってきたと感じた。ただ、前回欠席したグループは、課題への理解が不十分だったためか、一人称の小説風の文体にしてしまったので、説明をもう少しするべきだったと反省している。また、授業後にコメントペーパーを提出させ、次回紹介して考察を促す予定であったが、前回欠席したグループをはじめとして、課題が終わらないグループがあったために時間が不足してできなかった。その点も改善すべきであると思った。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2019年 1月 31日

科目・専攻・委員会名 情報処理教育運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 情報処理科目運営委員長 加藤尚吾

授 業 科 目	情報処理技法（リテラシ）II	授 業 担 当 者	加藤 尚吾
授業参観実施日	12月13日（木）1時限	参 観 者 数	1名 (内、非常勤講師 0名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①授業科目の選定理由

「情報処理技法（リテラシ）II」（加藤）はアクティブ・ラーニングが取り入れられているため。

②参観者の意見

参観日の授業は、学生のプレゼンテーションの回であった。授業担当者は、授業時間内に時間を区切って学生に発表資料を送信させ、発表をさせていた。授業時間内にすべての受講生が発表できるわけではないが、発表する可能性があると考えて準備することは、受講生のモチベーションの向上につながると考えられる。また、発表した学生に対し、その都度授業担当者が講評をしていたが、これにより、受講生は、見習うべき点や注意すべき点が具体的に理解でき、自身のプレゼンテーションのスキルの向上につながると考えられる。

③主任・委員長の意見

本年度の参観日が、卒業論文提出期限である12月14日の前日であったこともあり、参観者が少なかった。次年度以降は学年暦を踏まえる必要がある。

④担当者の意見

参観の授業では、学生が各自で、興味のある文部科学省「学校基本調査」のエクセルデータを検索し、そのデータを表やグラフで表現し、それをパワーポイントでまとめるという課題の提出とプレゼンテーションを行なった。履修人数及び時間の関係で全員が発表することが難しいため、学生のモチベーションが上がるような方法を用いて発表者を決め、発表し、講評を行なっている。

2018 年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2019 年 2 月 2 日

科目・専攻・委員会名 教職課程運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 教職課程運営委員長 竹内久頭

授 業 科 目	教育心理学	授 業 担 当 者	大家 まゆみ
授業参観実施日	11 月 26 日 (月) 2 時限	参 観 者 数	2 名 (内、非常勤講師 0 名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

①ICT 機器を活用した授業例として選定した (参観者はいずれも、PC を活用した授業は行なったことがない)。

②「自身の授業では PC は用いていない。パワポは学会発表等のプレゼン用ツールとしては有効と思うが、双方向が基本となる授業用ツールとしての有効性には懐疑的。しかし、教科書には載っていない写真や図表をパワポで提示し、考察や討論の手がかりにするという方法は参考になった」

「教職課程科目のシラバス・授業内容は、文科省作成の教職コアカリキュラムに則っており自由な授業構成は困難。しかし、今回参観した授業は、人格論や評価論に関わるもので、『道徳教育の理論と実践』『教育課程・教育方法論』の内容との関連性が高いことがわかった。従って、教職コアカリキュラムを活用すれば、事前に、各科目間の関連性を見出し、相関カリキュラムとしての教職課程を構築する可能性を模索することができるように思った」

③一般に、大学での ICT 教育は、教員が授業で ICT 機器を活用する場面を想定して論じられているが、教職課程固有の課題として、受講学生自身が機器を活用した授業を行なう力量を身につけるとい課題がある。新免許法 (19 年度以降入学者に適用) により後者が必修化されたため、19 年度以降の教職課程科目では、両者ともに推進する必要に迫られている。教職課程担当教員の中でも大家氏は以前から前者に取り組んでおり、今後は他の担当教員も大家氏の授業方法から学ぶ点が多い。

④今回は、パワポを用いた授業が中心だったが、普段は、Youtube の動画を用いた視聴覚教材の視聴とそれに基づく討論を行なったり、学生が描いた絵を書画カメラでスクリーンに投影し全員で共有したりといった授業を試みている。いずれも、ICT 機器に精通していなくとも活用できる方法なので、参観者の誰もが簡単に取り組めるものと期待できるのではないだろうか。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 12月 21日

科目・専攻・委員会名 学芸員課程運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 学芸員課程運営委員長 高橋修

授 業 科 目	博物館実習1	授 業 担 当 者	花木 知子
授業参観実施日	11月26日(月) 2時限	参 観 者 数	3名 (内、非常勤講師 2名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

① 授業科目の選定理由

- 博物館実習1・2は学芸員資格取得にあたり、最終段階に位置づけられる重要な科目である。本学では、3年生時に学内において実施される「博物館実習1」と、4年生時にインターンとして実際の博物館現場において実施される「博物館実習2」をそれぞれ受講し、所定の単位を全て取得することで学芸員資格が認定されるという教育プログラムとなっている。
- 本授業科目は課程履修の中で学んだ事柄を基礎に据えながら、学芸員として身に付けておくべき知識・能力を実践的に修得することの出来る授業内容である。したがって学内における学芸員課程科目の中で総まとめ的な意義を有する。
- 本年から当該授業の担当講師が変更となり、新規に担当するようになったことから、授業参観を利用して、関係講師相互で意見交換をし、学芸員課程に関する授業内容の点検・改善に資する機会とした。以上が授業科目の選定理由である。

② 参観者の意見

【当日の授業内容】

- 博物館学芸員の主要業務の一つである展示の全体構成・プランニングをテーマとした授業であった。
- 授業の全体構成について、前半は展示の全体構成をプランニングするにあたり、留意すべき事項について講義形式で解説し、後半はそれに基づき、学生自身が実際に資料選定と解説文の作成、その展示位置等について計画を立てるというものであった。
- 受講学生を2班に分け、各班にて、展示資料の選定、展示方法(ケース内展示・露出展示など)、会場計画等について議論・検討をし、展示会実現化に向けての素案作成をした。
- なお、実際の展示会は2018年12月10日(月)から同14日(金)まで0106教室で開催し、担当職員が在室している時間は誰でも自由に観覧可能とした。

【参観者から出された意見】

- 授業全体の雰囲気について
 - ・学生にとってははじめての体験であり、座学形式で講義を受けた情報と、実際に自身で実践することのギャップに戸惑っている感があった。だが、それだけに受講学生全員は真剣に課題に取り組んでおり、好感を持てた。
 - ・キャプション文案(資料の解説パネル文)の作成作業について、近年の学生は作文能力が必ずしも十分ではないことから、難航している様子であった。キャプションは様々な展示観覧者を想定し、誰にでも分かり易い文章表現をしなければならないという特殊な作業である。それだけに今後、博物館の現場で

同種の課題が出された際に、この経験は将来的に生きてくるであろう。

○授業全体について

- ・各学生が十分に納得できる展示案をプランニングするのは重要であるが、現実問題として、博物館の展示作業は期日を遵守しながら作業することも求められる。両者は矛盾した関係にあるが、その中で最大限の効果を発揮するにはどのような時間・作業配分が望ましいか、という点にまで考えながら行動した学生は見られなかった。これは経験を積む中で習得できることから、可能な限り、授業内で体験的課題を出す必要があることを参加講師同士で確認した。

③ 委員長の意見

- 展示のプランニングは学芸員の専門的業務の中心を占める。普段、何気なく観覧している展示も、実際にプランニングをする立場にたつことで、一つの展示会には様々な考慮すべき点があることを学生達は実践的に学び得る良い機会であった。
- 具体的にはキャプションの分量、文字の大きさ、記載項目・内容、パネルの配置箇所等多岐にわたる。学生達は自分の伝えたいことを展示に盛り込むだけでなく、どうすれば観覧者に伝わるのか、という視点からプランニングをすることの重要性を体感的に学び得たと思われる。情報の発信者側と受信者側の複眼的視点を持つことの重要性は社会人になってからも必要とされる資質である。その習得のための良い機会であった。

④ 担当者の意見

- 今回、本学ではじめて授業を担当したため、学生の能力を十分には把握し得ない中での課題であった。それでも学生は皆、熱心に取り組みながら課題をこなし、予期していた以上には成果を挙げていた。
- ただ、実際に提出された成果物（キャプション文・展示プラン案など）を見ると、不十分な点は目につく。講師として修正を加えたい所は多々あるが、一方で過度な修正は学生の創意・工夫を損なう可能性があり、両者のバランスをどこに置くのかは今後も試行錯誤する中で見出さなければならない。
- 学生に調べものの課題を出すと、ネットに頼る傾向があるが、実際の博物館の展示物はネット上の情報では不十分であることを知る必要がある。図書館での文献調査や実際の現地調査の重要性を今後も授業の中で強調する必要がある。

2018年度 教員相互の授業参観報告書

提出日 2018年 7月 30日

科目・専攻・委員会名 国際交流センター運営委員会

主任・委員長等責任者氏名 国際交流センター運営委員長 唐澤真弓

授 業 科 目	日本事情 A	授 業 担 当 者	高江洲 昌哉
授業参観実施日	6月14日(木) 3時限	参 観 者 数	1名 (内、非常勤講師 0名)

(①授業科目の選定理由、実施後の②参観者の意見、③主任・委員長等の意見、④担当者の意見、⑤その他)

- ① 外国人留学生の日本社会理解を深めるために授業でどのような工夫をしているのか、国際交流を考えるうえで参考にさせていただきたい。
- ② 現代日本社会について説明する際に、世相をよく反映しているサザエさんの漫画などを資料として配布・解説されるなど、留学生が現代日本社会の流れを把握しやすいよう大変工夫されていた。図説や最近の新聞のコラムなども活用されており、留学生が日本社会に対する理解を深め、さらにはそこから自己認識(自国への認識)も深めることができるようなご講義であった。また、留学生にも聞き取りやすいように、はっきりとゆっくりにお話しされており、留学生も積極的に発言・応答していた。参観して、きわめて参考になる講義であった。
- ③ アニメや小説、映画など、様々なメディア媒体によって、留学生は日本についてのイメージを持って来日してくる。マンガは、なかでもとても身近で興味ある材料なので、留学生が抵抗なく取り組める工夫がされていることによって、学生も活発に発言することが可能となっていたことが、理解できます。また、画像だけでなく、テキストの資料も使用されており、日本語力も向上できることが期待できます。学生の能力にアンバランスがあるので、サポートが難しいことを、今後、この科目群全体で討論していく必要があると感じました。(センター長 唐澤)
- ④ 歴史を専門にしない学部のも、また、日本史の知識をあまり有しない留学生を対象にしている授業なので、歴史用語などを余り多く使用せず日本史に関心を持ってもらえるように授業を試みている。今回、参観者からは過大な評価をいただいたが、復習用も兼ねて資料を多く配っているにもかかわらず、個々の資料の背景や意味づけなど説明が十分おこなえてない点もあるので、どこまでサポートしたほうが良いか考えていきたい。